

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-9983/2024(1)-АК

г. Пермь

18 апреля 2025 года

Дело №А60-49178/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2025 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 апреля 2025 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Саликовой Л.В.,
судей Гладких Е.О., Устюговой Т.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Малышевой Д.Д.,
при участии в судебном заседании с использованием системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел»:
конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Промтехсервис» Хадеевой Марины Олеговны на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 15.04.2024 по делу №А60-64039/2017, паспорт;
от кредитора общества с ограниченной ответственностью «Современные дорожные материалы»: Бесчастная А.А., доверенность от 20.12.2024, паспорт;
от ответчика Троицкого В.Н.: Пестерев К.Н., доверенность от 29.08.2024, паспорт;
от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились;
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрел в судебном заседании по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего должника Хадеевой М.О. о взыскании с бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Промтехсервис» Троицкого В.Н. убытков в размере 29 040 527,95 руб.
в рамках дела №А60-49178/2023
о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Промтехсервис» (ИНН 6674230890)



заинтересованное лицо с правами ответчика - Троицкий Вячеслав Николаевич, установил:

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.09.2023 принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Современные дорожные материалы» (далее – ООО «Современные дорожные материалы») о признании общества с ограниченной ответственностью «Промтехсервис» (далее – ООО «Промтехсервис», должник) несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2023 заявление ООО «Современные дорожные материалы» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Хадеева Марина Олеговна, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 27.06.2020 №112 (6833).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.04.2024 ООО «Промтехсервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Хадеева М.О.

31.05.2024 конкурсный управляющий должника Хадеева М.О. (далее – конкурсный управляющий) обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя ООО «Промтехсервис» Троицкого Вячеслава Николаевича (далее – Троицкий В.Н., ответчик) в пользу должника убытков в размере 29 040 527,95 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.08.2024 требование конкурсного управляющего полностью удовлетворено; с Троицкого В.Н. в пользу ООО «Промтехсервис» взыскано 29 040 527,95 руб. убытков.

Не согласившись с указанным определением, Троицкий В.Н. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит указанный судебный отменить, вынести новый об отказе в удовлетворении заявленных требований отказать, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, а также на неправильное применение судом норм материального и процессуального права.

В обоснование апелляционной жалобы ее заявитель, с учетом письменных пояснений к ней, указывает на то, что в нарушение статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) он не был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного заседания, в связи с чем не имел (фактически был лишен) возможности представить мотивированные возражения по существу заявленных требований, равно как и доказательства, опровергающие полностью доводы конкурсного управляющего. Поясняет, что Троицкий В.Н. ведет трудовую деятельность вахтовым способом и зачастую прибывает в командировках, так как осуществляемая им трудовая деятельность имеет разъездной характер; в июле



2024 года он готовился к командировке, 20.07.2024 им были приобретены билеты в г.Иркутск, где в период с 24.07.2024 года по 26.08.2024 он находился в командировке, что подтверждается приложенными к апелляционной жалобе маршрутными квитанциями, при этом о наличии обжалуемого определения суда ему стало известно лишь по прибытии в г.Екатеринбург. Отмечает, что состав заявленных требований судом первой инстанции надлежащим образом определен не был, из чего состоит взыскиваемая сумма убытков также в обжалуемом судебном акте также не указано. Помимо этого, судом первой инстанции также не был исследован и проверен произведенный конкурсным управляющим расчет убытков, при том, что из содержания обжалуемого определения следует, что размер взыскиваемых убытков является предположением управляющего, строящимся исключительно на банковской выписке с корпоративной карты. Утверждает, что платежные операции с корпоративной карты ООО «Промтехсервис» на сумму 29 040 527,95 руб. были совершены в целях осуществления хозяйственной деятельности предприятия, в частности, за счет указанных денежных средств выплачивались заработная плата сотрудникам и производились расчеты с подрядчиками, выполнялись муниципальные контракты, производилась закупка материалов и т.д., при этом, характер расчетов свидетельствует о соразмерности операций и действий, которые выполнялись с целью ведения хозяйственной деятельности. Указывает на наличие у ответчика документов, подтверждающих расходование денежных средств в интересах должника как минимум на сумму 26 500 165 руб., которая свидетельствует лишь о расчетах с работниками, помимо которой имели место быть и другие расчеты, которые в сумме достигают отметки в 29 млн.руб. Отмечает, что в спорный период времени должник осуществлял работы на объектах, которые впоследствии сдавались заказчикам без претензий, при этом, если бы не было расчетов с кредиторами и работниками, то об этом имелись бы соответствующие обстоятельства, из которых следовало бы наличие кредиторов и требований к должнику. Полагает, что в данном случае конкурсный управляющий не обосновал, в связи с чем возникли убытки, а также не привел ни одного аргумента, который был бы основополагающим и свидетельствовал бы о наличии убытков на сумму свыше 29 млн.руб. Обращает внимание на то, что фактически настоящий обособленный спор был рассмотрен в одном судебном заседании, при этом следует полагать что конкурсный управляющий произвел расчет не верно, ведь сумма требований в реестре требований кредиторов явно меньше предъявляемой суммы убытков.

Определением от 05.11.2024 апелляционный суд перешел к рассмотрению настоящего обособленного спора по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, назначив рассмотрение спора на 03.12.2024. Этим же определением апелляционный суд предложил конкурсному управляющему Хадеевой М.О. представить реестр требований кредиторов должника, сведения по работникам должника, финансовый анализ по хозяйственной деятельности должника, сведения о спорах с контрагентами в судах; Троицкому В.Н. - документы, подтверждающие несение



расходов на нужды хозяйственной деятельности должника с приложением расчета на спорную сумму.

Определениями арбитражного суда апелляционной инстанции от 03.12.2024 и от 14.01.2025 на основании части 5 статьи 158 АПК РФ судебное разбирательство по настоящему обособленному спору было отложено до 14.01.2025 и до 05.02.2025 соответственно.

Определением арбитражного суда апелляционной инстанции от 05.02.2025 на основании части 5 статьи 158 АПК РФ судебное разбирательство по обособленному спору вновь было отложено до 17.03.2025. Этим же определением апелляционный суд обязал ответчика Троицкого В.Н. представить в срок до 10.03.2025 письменные пояснения по перечислению денежных средств в адрес третьих лиц с указанием в обоснование первичных документов (договоры, акты, расписки, ведомости и др.), документы по правоотношениям должника с контрагентами по оказанию услуг, с доказательства, подтверждающие снятие денежных средств на хозяйственные нужды должника (обоснованность командировок, штрафы и др., указанные в пояснениях по основаниям перечисления денежных средств), доказательства направления письменного пояснения с приложением документов в адрес конкурсного управляющего и кредитору ООО «Современные дорожные материалы» (срок до 10.03.2025); конкурсному управляющему и кредитору ООО «Современные дорожные материалы» - письменные позиции и анализ по доводам ответчика, изложенным в представленном к судебному заседанию от 05.02.2025 отзыве.

До начала судебного заседания от ответчика Троицкого В.Н. поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копий следующих документов: актов выполненных работ от 27.04.2021 (ул.Мира), от 27.04.2021 (ул.Лермонтова), от 27.04.2021 (ул.Мира), от 11.02.2021(ул.Пушкина), от 13.08.2021 (ул.Мира), от 05.07.2021г. (ул.Лермонтова), от 23.09.2021 (ул.Лермонтова), от 13.07.2021г. (ул.Советская), от 29.10.2021 (ул.Пушкина), от 18.12.2022 (ул.Мельникайте), от 01.02.2023 (ул.Демьяна бедного), от 18.11.2022 (ул.Широтная), от 17.11.2023 (ул.Пушкина), от 11.10.2022 (ул.Широтная), от 13.05.2021г. (ул.Мира), от 23.03.2021 (ул.Мира), от 18.08.2021 (ул.Мира), от 28.04.2021 (ул.Лермонтова), от 11.11.2021 (ул.Пушкина), от 24.12.2021 (ул.Мира), от 21.12.2022 (ул.Советская), от 15.11.2021 (ул.Ленина), от 25.04.2021 (ул.Мира), от 29.05.2022г. (ул.Пушкина), от 29.08.2021 (ул.Лермонтова), от 28.07.2021 (ул.Пушкина), от 22.11.2021 (ул.Пушкина), от 08.12.2022 (ул.Блюхера), от 17.11.2021 (ул.Пушкина), от 17.11.2021 (ул.Пушкина), от 14.11.2021 (ул.Пушкина), от 01.08.2023 (ул.Широтная), от 25.12.2022г. (ул.Станционная), от 25.07.2023 (ул.Северная), от 24.05.2023 (ул.Д.Бедного), от 18.05.2022 (ул.Широтная), от 24.12.2021 (ул.Мира), от 10.03.2021 (ул.Пушкина), от 27.06.2021 (ул.Мира), от 31.08.2021 (ул.Лермонтова), от 08.11.2021 (ул.Пушкина), от 31.08.2021 (ул.Лермонтова), от 02.08.2022 (ул.Широтная), от 13.04.2023 (ул.Широтная), от 27.12.2022 (ул.Широтная), от 01.03.2023 (ул.Широтная), от 16.06.2022 (ул.Ленина), от



25.12.2022 (ул.Станционная), от 17.06.2022 (ул.Свердлова), от 27.04.2021 (ул.Мира), от 27.04.2021 (ул.Пушкина), от 01.02.2023 (ул.Д.Бедного), от 29.12.2022 (ул.Широтная), от 13.03.2023 (ул.Широтная), от 28.12.2022 (ул.Мелькайте), от 06.08.2023 (ул.Д.Бедного), от 16.06.2021 (ул.Мира), от 13.02.2023 (ул.Станционная), от 11.05.2023 (ул.Широтная), от 22.11.2021 (ул.Пушкина), от 03.06.2022 (ул.Широтная), от 21.02.2023 (ул.Широтная), от 10.05.2023г. (ул.Широтная); ответа Некоммерческой организации «Фонда капитального ремонта многоквартирных домов тюменской области» от 24.02.2025 №0203; ответа специализированной некоммерческой организации – фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» от 05.02.2025 №542; срочные трудовые договоры, заключенные ООО «Промтехсервис» с Анохиным Дмитрием Даниловичем от 10.05.2022, с Бардиной Анастасией Валерьевной от 20.02.2021, с Васильевой Евой Сергеевной от 04.08.2022, с Дидилевым Антоном Викторовичем от 27.12.2021, с Запорожцевым Владимиром Викторовичем от 26.06.2022, от с Каменской Анастасией Олеговной от 08.09.2022, с Корнеевым Данилом Григорьевичем от 23.05.2022, с Маниной Еленой Владимировной от 14.01.2021, с Обуховым Александром Сергеевичем от 26.06.2022, со Строевым Игорем Муратовичем от 12.04.2022, с Табаковым Артемом Петровичем от 27.06.2022, с Теркуловой Алиной Артуровной от 14.01.2021, с Фроловой Евгений Викторовной от 03.03.2021; скриншотов полученных писем от 14.03.2025.

От конкурсного управляющего Хадеевой М.О. во исполнение определения апелляционного суда от 05.02.2025 поступили письменные объяснения в порядке статьи 81 АПК РФ.

В судебном заседании от 17.03.2025, в связи с нахождением судьи Устюговой Т.Н. в отпуске на основании пункта 2 части 3 статьи 18 АПК РФ произведена замена данного судьи на судью Данилову И.П., о чем вынесено соответствующее определение от 17.03.2025. После замены судьи рассмотрение обособленного спора начато апелляционным судом с самого начала в составе председательствующего Саликовой Л.В., судей Гладких Е.О., Даниловой И.П.

В судебном заседании представитель Троицкого В.Н. на удовлетворении представленного до начала судебного заседания ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов настаивал.

Конкурсный управляющий Хадеева М.О. просила приобщить к материалам дела представленные до начала судебного заседания письменные объяснения в порядке статьи 81 АПК РФ.

Данные ходатайства судом апелляционной инстанции рассмотрены в порядке статьи 159 АПК РФ и удовлетворены на основании части 2 статьи 268 АПК РФ, представленные Троицким В.Н. и конкурсным управляющим Хадеева М.О. документы приобщены к материалам дела.

Определением арбитражного суда апелляционной инстанции от 17.06.2024 на основании части 5 статьи 158 АПК РФ судебное разбирательство по обособленному спору было вновь отложено до 30.07.2024. Этим же



определением апелляционный суд обязал конкурсного управляющего и кредитора ООО «Современные дорожные материалы» представить в суд апелляционной инстанции итоговые консолидированные позиции, в том числе, с учетом представленных Троицким В.Н. к судебному заседанию от 17.03.2025 документов.

В судебном заседании от 15.04.2025, в связи с нахождением судьи Даниловой И.П. в отпуске на основании пункта 2 части 3 статьи 18 АПК РФ произведена замена данного судьи на судью Устюгову Т.Н., о чем вынесено соответствующее определение от 14.04.2025. После замены судьи рассмотрение обособленного спора начато апелляционным судом с самого начала в составе председательствующего Саликовой Л.В., судей Гладких Е.О., Устюговой Т.Н.

До начала судебного заседания от 11.04.2025 от ответчика Троицкого В.Н. поступили письменные объяснения в порядке статьи 81 АПК РФ.

От конкурсного управляющего поступило заявление о фальсификации доказательств.

В судебном заседании конкурсный управляющий заявление о фальсификации доказательств не поддерживал, просил расценивать соответствующее заявление в качестве возражений на документы, представленные Троицким В.Н. в материалы дела.

С учетом позиции конкурсного управляющего судом апелляционной инстанции заявление о фальсификации доказательств расценено в качестве возражений на доводы ответчика и представленным в материалы дела доказательствам.

Конкурсный управляющий на удовлетворении заявленных требований настаивал.

Представитель кредитора ООО «Современные дорожные материалы» заявление конкурсного управляющего поддержал.

Представитель ответчика Троицкого В.Н. против удовлетворения требований конкурсного управляющего возражал в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения обособленного спора, в судебное заседание от 15.04.2025 не явились, представителей не направили. В соответствии со статьями 156, 266 АПК РФ спор рассмотрен в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Разрешая по существу настоящий обособленный спор в рамках дела о банкротстве по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, апелляционный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).



Согласно абзацу 5 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника, предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Из разъяснений, изложенных в пункте 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 №35), следует, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами, могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Федеральный закон от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» требует, чтобы единоличный исполнительный орган общества при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей действовал добросовестно и разумно (пункт 1 статьи 44).

Как указано в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №62, лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве со дня введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства помимо иных лиц правом на предъявление от имени должника требования о возмещении убытков, причиненных должнику членами его



органов и лицами, определяющими действия должника (далее - директор), по корпоративным основаниям (статья 53.1 ГК РФ, статья 71 Закона об акционерных обществах, статья 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью) наделяются конкурсные кредиторы, уполномоченный орган, работники должника, в том числе бывшие, их представитель. Соответствующее требование подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве (пункт 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53)).

В пункте 1 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 №53 обращено внимание на сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (пункт 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), его самостоятельную ответственность (статья 56 ГК РФ).

Признак имущественной обособленности заключается в том, что имущество юридического лица не может считаться принадлежащим его участникам и они, по общему правилу, не вправе распоряжаться им в своих интересах, не совпадающих с имущественными интересами самого юридического, то есть умаляя имущественную массу юридического лица, вопреки цели извлечения прибыли.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановления Пленума ВС РФ) от 24.03.2016 №7 разъяснено, что по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ). Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания



обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Таким образом, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков истцу необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим выявлены операции (по дебету счета) по расходованию денежных средств с расчетного счета должника №40702810504000034980, с использованием корпоративных карт, за период с 06.08.2020г. по 01.11.2023г. в общей сумме 33 623 437,66 руб. из которых: 29 659 639,78 руб. - выдано наличными (с использованием карт, через банкоматы); 3 193 640,38 руб. - покупки и оплаты с корпоративных карт; 770 157,50 руб. - сопутствующие банковские комиссии за снятие наличных.

Также за период с 06.08.2020г. по 01.11.2023г. на расчетный счет должника с использованием корпоративных карт были возвращены денежные средства в общей сумме 4 582 909,71 руб.

Всего в период с 06.08.2020г. по 01.11.2023г. осуществлено за счет должника спорных расходов на: 29 040 527,95 руб. = (32 853 280,16 руб. (израсходованные) + 770 157,50 руб. (комиссии) - 4 582 909,71 руб. (возвращенные)).

Ссылаясь на отсутствие каких-либо доказательств обоснованности снятия со счетов должника денежных средств в размере 29 040 527,95 руб. и расходование их на хозяйственные нужды должника, полагая, что в результате указанных выше действий Троицкого В.Н. должнику и его кредиторам были причинены убытки, конкурсный управляющий Хадеева М.О. обратилась в арбитражный суд с настоящим требованием.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее по тексту - ЕГРЮЛ), начиная с 19.06.2013 г. (протокол № 4 от 06.06.2013г.) и до даты признания должника банкротом, директором ООО «Промтехсервис» являлся Троицкий Вячеслав Николаевич.

Являясь единоличным исполнительным органом общества, Троицкий В.Н. имел доступ к расчетным счетам предприятия и являлся держателем корпоративных карт, выпущенных к расчетным счетам общества «Промтехсервис», что подтверждается письмом АО «Райффайзенбанк» исх. №62928-МСК-ГЦОЗ/24 от 02.04.2024.

На ответчике - бывшем руководителе, как лице, осуществляющем распорядительные и иные, предусмотренные законом и учредительными документами функции, лежит бремя опровержения вины в его действиях (бездействии), следствием которых являются убытки.

Возражая относительно доводов конкурсного управляющего, ответчик указывает, что банковские операции на сумму 29 040 527,95 руб. по затратам



денежных средств с корпоративной карты должника являются результатом ведения хозяйственной деятельности общества.

В частности, в рамках осуществления хозяйственной деятельности должником, в том числе, производился закуп товарно-материальных ценностей (ТМЦ), необходимых для выполнения строительно-монтажных работ; за счет указанных денежных средств выплачивались зарплаты сотрудникам и производились расчеты с подрядчиками, выполнялись муниципальные контракты и т.д. В письменных пояснениях Троицкого В.Н. указано, что снятые с карт денежные средства были затрачены им для осуществления расчетов с субподрядчиками по гражданским правовым договорам, которые выполняли ряд работ за ООО «Промтехсервис» в рамках контрактов по капитальному ремонту МКД. Указанные расходы подтверждаются, частично, ранее представленными «ведомостями получения денежных средств», в оставшейся части представлены договоры подряда на выполнение работ с субподрядчиками, документы во исполнение договоров (приказы, акты и т.п.), а также расписки в получении указанными лицами денежных средств; зарплатные ведомости на выдачу должником денежных средств в качестве зарплаты физическим лицам. Ответчик отмечает, что возможное нарушение порядка оформления взаимоотношений должника с подрядчиками – физическими лицами не исключает необходимость учета указанных затрат при оценке позиции сторон в рамках настоящего спора. Также, в период 2022 г. должник производил в рамках контракта по капитальному ремонту МКД работы по адресу: г. Тюмень ул. Широтная 17а, в ходе которых имуществу собственников помещений в доме был причинен ущерб. Ущерб был зафиксирован актами, возмещался частично за счет должника как виновного лица, в досудебном порядке путем передачи наличных денежных средств, что подтверждается расписками.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела (статья 64 АПК РФ).

На основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость,



допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Проанализировав представленные ответчиком в материалы дела документов, судом апелляционной инстанции установлено, что договор подряда от 04.10.2020 г. №13/20 между ООО «Промтехсервис» и Щекочихиным А.А. не подписан со стороны ООО «Промтехсервис»; договор №12/22 от 04.06.2022 г. между «Промтехсервис» и Даниловым М.В. не подписан обеими сторонами; договор подряда №04/22 от 20.12.2022 г. между ООО «Промтехсервис» и Турским Д.С. представлен в неполном виде, что подтверждается нумерацией пунктов (после п. 3.3. следует п. 7.3.).

Помимо отмеченных пороков указанных договоров, а также представленных договоров подряда №2/20 от 20.07.2020, г., №01/22 от 17.03.2022 с Глушковым В.С.; №8/20 от 20.08.2020, №01/21 от 05.03.2021 с Галимовым Р.Г.; №12/20 от 28.09.2020 г., с Хасановым В.Э.; №3/20 от 14.05.2021, №3/20 от 28.06.2021 с Додриковым А.В.; №9/20 от 09.11.2021 с Калимуллинским Н.Р.; №02/22 от 05.07.2022, №02/22 от 07.07.2022 с Коневым А.П.; №03/22 от 11.07.2022 с Гурским Д.С.; №10/22 от 12.07.2022, №11/22 от 12.07.2022 с Даниловым М.В.; №09/22 от 12.08.2022 с Миглан А.И., №04/22 от 20.12.2022 с ООО «ЮграСтройМонтаж» не указаны в них информации, о банковских реквизитах Подрядчиков, кратко отражен раздел об ответственности (вплоть до одного пункта или полного отсутствия указанного раздела), а также отсутствие печати должника на большинстве представленных документов.

Кроме того, ответчиком представлены в материалы дела дополнительное соглашение от 05.03.2020 г. к договору подряда №01/21 от 05.03.2021 г. с Галимовым Р.Г. о предоставлении фотоотчета по ходу выполнения работ - дата ранее даты заключения договора.

Основные договора по дополнительным соглашениям от 20.05.2022 г. к договору подряда №04/22 от 20.07.2022 г. с Даниловым М.В. о предоставлении фотоотчета по ходу выполнения работ; от 04.07.2022 г., к договору подряда №04/22 от 04.07.2022 г. с Коневым А.П. о предоставлении фотоотчета по ходу выполнения работ; от 12.08.2022 г. к договору подряда №10/22 от 12.08.2022 г. с Миглан А.И. о предоставлении фотоотчета по ходу выполнения работ, в материалах дела отсутствует.

Указанные дополнительные соглашения не являются первичными бухгалтерскими документами и не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности расходования ответчиком денежных средств с расчетного счета должника, а равно не могут быть приняты как доказательства, обосновывающие отнесение каких бы то ни было расходов к деятельности должника, относимость к спору таких документов также не усматривается.

Как следует из пунктов 1.2. предоставленных договоров подряда, объем и виды работ определяются по факту их выполнения.

В силу п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.



Пунктом 4.1. Договора установлено, что сдача-приемка результатов работ осуществляется по акту путем фактического замера результатов работ, корректирующих стоимость договора в большую либо меньшую сторону, с предоставлением Заказчику подробного фотоотчета каждого этапа выполнения работ и актов выполненных работ по утвержденной форме.

Сдача-приемка результатов работ осуществляется в течение 3 (трех) рабочих дней с момента истечения срока выполнения работ, а в случае досрочного выполнения работ с момента получения Заказчиком уведомления Подрядчика о завершении работ (п. 4.2. Договора).

Вместе с тем, ни один из договоров подряда, предоставленных Троицким В.Н. не содержит объем и виды выполняемых работ на объекте, не предоставлено документов о выполнении работ и их приемке, на основании которых возможно было бы соотнести совершенные директором расходы с объемами выполненных работ.

Также все подрядные работы по договорам требуют привлечения дополнительных трудовых ресурсов, использование транспортных услуг для доставки грузов и материалов к месту проведения работ, составления актов скрытых работ и т.п.

Между тем ни один из представленных договоров не содержит каких бы то ни было приложений, актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), счетов и (или) иной первичной бухгалтерской документации.

Таким образом, представленные в материалы дела договоры не позволяют определить объем выполненных и принятых работ, а также не позволяют связать указанные договоры с оплатами и финансовыми операциями ответчика по расходованию денежных средств с расчетного счета должника с использованием корпоративных карт.

Относительно представленных в материалы дела приказов о назначении ответственных суд апелляционной инстанции отмечает, что часть приказов, в том числе в отношении Глушкова В.С., Галимова Р.Г., Накастоева М.М., Левашева В.А. не подписаны со стороны технического заказчика либо подписаны со стороны ответственного лица неуполномоченным лицом Гельмановым Р.Г.; в отношении ответственных за выполнение работ Ковалева В.И., Банникова А.А., Левашева В.А. отсутствуют какие-либо иные документы.

Трудовые договоры и акты выполненных работ появились лишь в судебном заседании суда апелляционной инстанции 17 марта 2025г. (спустя 11,5 месяцев после введения процедуры конкурсного производства), после неоднократных отложений судебного разбирательства и предложений суда апелляционной инстанции предоставить доказательства расходования денежных средств и их обоснованность. Причин невозможности предоставления в материалы дела названных документов ранее не предоставлено.

При этом приобщенные Троицким В.Н. трудовые договоры носят формальный характер.



Обоснования необходимости офис-менеджера с заработной платой в 45 000 рублей и 50 000 рублей (ежемесячно) отсутствуют, более того, офиса у должника не было, ни одного документа о переписке с контрагентами конкурсному управляющему не предоставлено.

Не предоставлено обоснования привлечения директора филиала за 2 000 000 рублей, менеджера, курьера и иных лиц.

В обоснование факта трудовых отношений, Троицким В.Н. не предоставлено ни одного приказа о приеме, об увольнении, отсутствует факт выплаты заработной платы по счету должника, отсутствует факт выплаты налогов и взносов, подлежащих удержанию с заработной платы.

Более того, представляемые ответчиком документы уже начинают изменяться в течение рассмотрения настоящего дела, в частности:

- зарплатная ведомость, подписанная в отношении Турского Д.С. (стр. 14 приложения №1 к отзыву Троицкого В.Н. от «09» января 2025 г.) ранее была приложена к письменным пояснениям Троицкого В.Н. от «31» октября 2024 г. без подписей (стр. 1 приложения №1 к указанным письменным пояснениям);

- зарплатная ведомость, подписанная в отношении Накастоева М.М. (стр. 7 приложения №3 к отзыву Троицкого В.Н. от «09» января 2025 г.) ранее была приложена к письменным пояснениям Троицкого В.Н. от «31» октября 2024 г. без подписей (стр. 8 приложения №1 к указанным письменным пояснениям).

- зарплатная ведомость, подписанная в отношении Миглана А.И. (стр. 16 приложения №4 к отзыву Троицкого В.Н. от «09» января 2025 г.) ранее была приложена к письменным пояснениям Троицкого В.Н. от «31» октября 2024 г. без подписей (стр. 7 приложения №1 к указанным письменным пояснениям).

Кроме того, составление актов выполненных работ к трудовым договорам действующим законодательством не предусмотрено (в частности, акт с Дидлевым А.В. от 21.12.2022г. (приложение № 21) о выполнении работ по адресу: г. Озерск ул. Советская, д. 4 на сумму 429 500 руб. и трудовой договор от 27.12.2021г. (Приложение № 69) с ним же как с директором филиала с заработной платой 100 000 рублей в месяц); трудовой договор (инженер) и акт выполненных работ (ремонт крыши) с Запорожцевым В.В. (приложения № 43 и № 70); трудовой договор со сметчицей Маниной Е.В. от 14.04.2021г. с з/п 50 000 рублей в месяц и акты с ней же по ремонту фундамента, крыши, фасада от 27.04.2021г. (приложения № 1,2, 3, 50, 51, 73) и иные акты и договоры.

Согласно данных ФНС (приложения № 3-5 к ходатайству конкурсного управляющего о приобщении к материалам дела от 01.12.2024г.) в 2021г. на ООО «Промтехсервис» числилось 5 сотрудников: Бардина Анастасия Валерьевна, Калимуллин Наис Радикович, Троицкая Татьяна Федоровна, Троицкий Вячеслав Николаевич, Троицкий Николай Васильевич с общей суммой дохода всех сотрудников в размере 277 953 рублей.

В 2022г. на предприятии числилось 2 (два) сотрудника: Бардина Анастасия Валерьевна и Троицкий Вячеслав Николаевич с общей суммой дохода 289 503,88 рублей, что никак не соотносится с доводами Троицкого В.Н., о выплате заработной платы сотрудниками предприятия на сумму 6 730 000 рублей.



Общий доход Бардиной А.В. в 2021г. составил 89544 рублей, а в 2022г. - 109503,88 рублей, что противоречит доводам Троицкого В.Н. о выплате названной сотруднице 765 000 рублей.

Иных сотрудников, у ООО «Промтехсервис» не значилось.

Согласно актов выполненных работ, предоставленных в материалы дела 17.03.2025г., работы выполнены в соответствии с техническим заданием заказчика, в полном объеме, без замечаний. Однако акты не позволяют соотнести ни объемы, ни сроки, ни стоимость работ.

Тогда как любой разумный контрагент перед выполнением работ согласовывает объем, сроки, стоимость выполнения работ, ответственность и иные существенные условия, чего сделано не было.

Представленные расписки о получении денежных средств физическими лицами не позволяют установить объем, период, характер выполненных работ и объект, на котором они были произведены. Суммы, указанные в расписках, не совпадают с суммами, указанными в договорах, актах и иных представленных ответчиком документах. Более того, в части расписок контрагенты указывают, что денежные средства получены ими не от должника - ООО «Промтехсервис», а лично от Троицкого В.Н. - как от физического лица (в частности, расписка Хасанова В.Э. от 05.10.2020 на сумму 10 000 руб., Глушкова В.С. от 05.10.2020 на сумму 132 000 руб., Щекочихина А.А. от 05.10.2020 на сумму 10 000 руб. и др.), в некоторых расписках не указаны лица, от которого получены денежные средства (в частности, расписка в получении денежных средств от 29.11.2022 г. на сумму 80 000 руб. Куртэсоновым А.Э., от 19.10.2020 на сумму 20 000 руб. Галимовым Р.Г.).

На основании изложенного, указанные документы, составленные с существенными нарушениями действующего законодательства о бухгалтерском учете, не могут быть приняты в качестве достаточных доказательств для обоснования отнесения расходов к финансово-хозяйственной деятельности должника.

Таким образом, представленные Троицким В.Н. доказательства не являются достаточными, не опровергают доводов конкурсного управляющего о причинении должнику убытков, не позволяют учесть совершенные финансовые операции в качестве обоснованных.

Более того, Троицким В.Н. не предоставлено ни одного первичного документа в подтверждение обоснованности аренды транспортных средств, приобретении материалов за наличный расчет.

Кроме того, материалы для выполнения работ по фундаментам, по ремонту сетей и для выполнения иных работ, закупались в спорный период должником при использовании расчетного счета, что подтверждают движения денежных средств по расчетным счетам предприятия, а также реестр требований кредиторов должника.

В частности, щебень для выполнения работ в 2022г. закупался у ООО «СДМ», что подтверждает определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2023г. о введении процедуры наблюдения, в рамках которого



установлен факт поставки со стороны конкурсного кредитора ООО «СДМ» в период действия договора поставки № 45СДМ от 18.03.2022г. продукции (щебня) на сумму 12 901 540 руб. 04 коп. (период с 31.03.2022г. по 09.11.2022), таким образом, с учетом объемов и стоимости выполненных должником перед фондом работ, отсутствовала необходимость дополнительно приобретать щебень за наличный расчет.

Также факт поставки материалов должнику для выполнения работ в период с 20 октября 2022 года по 07 августа 2023г. от ООО «ПРОМТОРГ» на общую сумму 3 862 285 рублей 05 копеек подтверждает определение Арбитражного суда от 17.04.2024г. о включении задолженности в реестр требований кредиторов Должника.

Кроме того, как установлено при рассмотрении требования Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника (определение Арбитражного суда Свердловской области от 31.03.2025г.) на объекте Станционная, 16, Б должником выполнены работы и приняты фондом на общую сумму 1 388 905,12 рублей.

При этом, по расчетному счету должника, с назначением платежа, позволяющим установить объект Станционная, 16, Б произведены расходы на сумму 3 301 980,70 руб., плюс согласно п. 16 объяснения Троицкого В.Н. дополнительно выплачено наличными подрядчикам 865 000 рублей, таким образом, общий размер расходов на объекте составил 4 690 885,82 руб., что в 3,37 раза превышает объем фактически выполненных и принятых фондом работ.

Представленные гарантийные письма от 28.12.2021 г. и без указания даты, составленные между должником и Додриковым А.В.; доверенность №2 от 23.07.2022 в отношении Данилова М.В. на получение товара от ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЙ ДВОР» в пользу ООО «Промтехсервис» без указания конкретного товара и в каком количестве должен быть получен товар, доверенность №7 от 02.08.2022 в отношении Накастоева М.М. на получение товара от ООО «СТРОИТЕЛЬНЫЙ ДВОР» в пользу ООО «Промтехсервис» без подписи сторон и указания конкретного товара; справка об ущербе от 15.07.2022, составленная между ООО «Промтехсервис» и Глушковым В.С. не могут являться достаточным основанием для перечисления денежных средств, относимость к спору таких документов не усматривается.

Обстоятельства дела, которые, согласно закону, должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ст.68 АПК РФ).

Исходя из изложенного, произведенные ответчиком расходы по корпоративной карте при том, что кассовые чеки на приобретенный товар в материалы дела не представлены, признать обоснованными основания отсутствуют. Доказательства относимости произведенных расходов к деятельности должника в установленном процессуальным законодательством порядке в суд не представлены.



Равно как не предоставлено разумных объяснений произведенных покупок и оплат с корпоративных карт на общую сумму 3 193 640 рублей 38 коп., из которых расходы в аптеках, салонах красоты, Бургер Кинг, такси в Москве (тогда как ни одного объекта в Москве у Должника не было), штрафы ГИБДД, автомойка (машин у должника не числилось), покупка Вэйпа, оплата в продуктовых магазинах (Пятерочка, Красное Белое и т.п.), спа-салоны («SPA SALON ERA», «SALON KRASOTY RESPEKT») отдых в гостинице Рамада (Екатеринбург), тогда как объекты должника, на которых выполнялись работы располагались в г. Озерск Челябинской области и в г. Тюмени, оплата в магазинах одежды (Лакост, Рандеву, ENRICO MARINELLI, Леди и Джентельмены) и иные никоим образом не связанные с хозяйственной деятельностью должника расходы.

Представленный расчет в виде таблицы по перечислениям денежных средств в адрес третьих лиц с указанием основания перечисления денежных средств в отсутствие документального подтверждения по фактическому оказанию услуг (выполнение работ) указанными лицами не является доказательством обоснованности расходования денежных средств на хозяйственные нужды должника.

Доказательств того, что именно снятые ответчиком денежные средства были перечислены указанным лицам, в материалах дела отсутствуют.

Более того, из представленного расчета следует, что получателями средств указаны только имена (Ильзиг, Эльгиз, Константин, Наис, Матвей, Виталик, Елена и пр.) либо отражены иные сведения (владелец манипулятора, такси, 11 кв., СМС, за аренду листогиба, спецтехника, разнорабочие, кэшбек и пр.).

Ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ не доказаны приводимые им доводы, в порядке ч.2 ст.66 АПК РФ не представлены дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Избрав соответствующее процессуальное поведение, ответчик принял на себя риск наступления неблагоприятных для него последствий, что не является основанием для признания заявления конкурсного управляющего о возмещении убытков - необоснованным.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции, установив, что в результате перечисленных выше действий должник лишился имущества (денежных средств на значительную сумму), за счет которого могли бы быть погашены денежные обязательства перед кредиторами, пришел к выводу о доказанности конкурсным управляющим наличия в действиях Троицкого В.Н. признаков противоправного поведения и наличие вреда, причиненного должнику и его кредиторам.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности заявителем совокупности условий для привлечения ответчика к заявленной гражданско-правовой ответственности.

Доводы ответчика о пропуске срока исковой давности по требованиям о



взыскании убытков с Троицкого В.Н. за период с 06.08.2020 по 31.05.2021 судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку применительно к настоящему делу исчисление срока исковой давности по заявлению о привлечении к ответственности контролирующего лица в виде взыскания убытков не может быть начато ранее введения в отношении должника процедуры конкурсного производства, то есть с 15.04.2024.

Ввиду того, что определение Арбитражного суда Свердловской области от 01.08.2024 по делу № А60-49178/2023 было принято с нарушением норм процессуального права, оно подлежит отмене на основании пункта 4 части 1 статьи 270 АПК РФ.

Принимая во внимание вышеизложенное, обжалованный судебный акт подлежит отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявления конкурсного управляющего и взыскании с Троицкого В.Н. в пользу ООО «Промтехсервис» 29 040 527 руб. 95 коп. убытков.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ее заявителя.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 01 августа 2024 года по делу № А60-49178/2023 отменить.

Заявление конкурсного управляющего Хадеевой Марины Олеговны удовлетворить.

Взыскать с Троицкого Вячеслава Николаевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Промтехсервис» 29 040 527 руб. 95 коп. убытков.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.02.2025 1:29:54

Кому выдана Устюгова Татьяна Николаевна

Л.В. Саликова

Судьи

Е.О. Гладких

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.05.2024 6:27:31

Кому выдана Саликова Лира Виляминовна

Т.Н. Устюгова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 25.06.2024 1:03:49

Кому выдана Гладких Елена Олеговна

