

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-9212-2/2025

01 декабря 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 17 ноября 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 01 декабря 2025 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Климшиной Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Быковой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление кредитора акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» (ИНН: 7728168971, ОГРН: 1027700067328, 107078, г. Москва, ул. Каланчевская, д. 27) о включении в реестр требований кредиторов должника Степановой Натальи Юрьевны (прежняя фамилия - Шевелёва, 17.05.1975 года рождения, место рождения: г. Тюмень, адрес регистрации: 625062, Тюменская обл., Тюменский р-н, д. Патрушева, ул. А. Пушкина, д. 8а, кв. 117; ИНН: 720406708283, СНИЛС: 064-024-627-30) задолженности в размере 1 774 376 руб. 70 коп. как обеспеченной залогом имущества должника (квартирой, расположенной по адресу: Тюменская обл., муниципальный район Тюменский, сельское поселение Московское, д. Патрушева, ул. Александра Пушкина, д. 8А, кв. 117, описание: общая площадь 24.50 кв.м., этаж 4, кадастровый номер: 72:17:1313003:13105), в размере 1 080 365 руб. 50 коп., как необеспеченной залогом имущества должника, о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 80 321 руб.,

лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

07.05.2025 (согласно системе «Мой Арбитр» 06.05.2025) от Степановой Натальи Юрьевны (далее – Степанова Н.Ю., должник) в Арбитражный суд Тюменской области поступило заявление о признании ее банкротом.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 16.05.2025 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 21.07.2025.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 21.07.2025 Степанова Н.Ю. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Хусаинова Анастасия Марсовна.

Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете Коммерсантъ №138(8070) от 02.08.2025.

11.09.2025 (согласно системе «Мой Арбитр» 10.09.2025) акционерное общество «АЛЬФА-БАНК» (далее – АО «АЛЬФА-БАНК», кредитор) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов задолженности в размере 2 854 742 руб. 20 коп., из которых:

- в размере 1 774 376 руб. 70 коп. задолженности как обеспеченной залогом имущества должника (квартирой, расположенной по адресу: Тюменская обл., муниципальный район Тюменский, сельское поселение Московское, д. Патрушева, ул. Александра Пушкина, д. 8А, кв. 117, описание: общая площадь 24.50 кв.м., этаж 4, кадастровый номер: 72:17:1313003:13105),

- в размере 1 080 365 руб. 50 коп. задолженности как необеспеченной залогом имущества должника.

Определением от 17.09.2025 заявление принято к производству, назначено судебное заседание на 10.11.2025.

22.10.2025 от финансового управляющего поступил отзыв, в котором не возражает против включения требования в реестр требований кредиторов должника.

Протокольным определением от 10.11.2025 в судебном заседании объявлен перерыв до 17.11.2025.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание в назначенное время не явились, уведомлены в порядке, установленном статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Суд, изучив материалы настоящего обособленного спора, пришел к выводу о доказанности заявленного требования.

В обоснование заявленного требования кредитор представил следующие документы:

- расчет задолженности;
- выписки по счету;
- копия кредитного досье;
- копия Выписки ЕГРН.

Расчет задолженности судом проверен, признан верным.

Согласно представленным АО «АЛЬФА-БАНК» документам, задолженность должника перед кредитором составляет 2 854 742 руб. 20 коп., при этом задолженность по соглашению о кредитовании на получение ипотечного кредита от 13.03.2024 № F0PM1020S24031200397 в размере 1 774 376 руб. 70 коп. является обеспеченной залогом имущества должника (квартирой, расположенной по адресу: Тюменская обл., муниципальный район Тюменский, сельское поселение Московское, д. Патрушева, ул. Александра Пушкина, д. 8А, кв. 117, описание: общая площадь 24.50 кв.м., этаж 4, кадастровый номер: 72:17:1313003:13105).

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов обеспечения исполнения обязательств является залог.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

Согласно пункту 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 5 статьи 138 Закона о банкротстве и пункта 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» требования залогодержателей по договорам о залоге, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном статьей 138 Закона. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве. При введении процедуры наблюдения в отношении залогодателя применительно к абзацу второму пункта 1 статьи 63 Закона требования об обращении взыскания на заложенное имущество могут быть предъявлены только в деле о банкротстве путем подачи заявления о включении их в реестр требований кредиторов в качестве требований залогового кредитора.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, суду необходимо проверить возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям,

предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

АО «АЛЬФА-БАНК» подтверждает наличие у него права залога в отношении спорной квартиры индивидуальными условиями договора потребительского кредита № F0PM1020S24031200397 от 13.03.2024, выпиской из ЕГРН.

Факт наличия у должника имущества, переданного в залог по указанному договору, подтвержден финансовым управляющим.

Право залогодержателя на обращение взыскания на заложенное движимое имущество возникло.

Таким образом, исходя из приведенных норм права и разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, требование АО «Альфа Банк» по договору потребительского кредита № F0PM1020S24031200397 от 13.03.2024 в размере 1 774 376 руб. 70 коп. должно удовлетворяться в порядке, предусмотренном статьей 138 Закона о банкротстве, поскольку АО «АЛЬФА-БАНК» обладает правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Расчет задолженности, не обеспеченной залогом, по договору от 31.03.2018 № PILCAG71481803221630 о кредитовании на получение кредитной карты, в размере 533 352 руб. 64 коп., из которых: 439 999 руб. 30 коп. – основной долг, 93 353 руб. 34 коп. – проценты, судом проверен, признан верным.

Расчет задолженности, не обеспеченной залогом, по договору о кредитовании от 18.03.2024 № 10000195113, в размере 547 012 руб. 86 коп., из которых: 501 082 руб. 30 коп. основной долг, 41 156 руб. 37 коп. - проценты, 4 774 руб. 19 коп. - судебные расходы, судом проверен, признан верным.

С учетом изложенного, в соответствии со статьями 309, 310, 334, 819, 820 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд считает требование заявителя в общем размере 2 854 742 руб. 20 коп. обоснованным и подлежащим включению в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Рассмотрев вопрос о распределении судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно разъяснениями, данными в абзаце четвертом пункта 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2024 № 11-П взаимосвязанные положения пунктов 1 и 2 статьи 5 и пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой и судебным толкованием, предполагают по общему правилу вне зависимости от предмета обособленного спора и особенностей правового положения в процедуре банкротства лица, чьи судебные расходы должны быть возмещены, удовлетворение требований о судебных расходах, подлежащих возмещению за счет должника ответчикам по обособленным спорам, в пользу которых данные споры были разрешены, в составе требований кредиторов третьей очереди после погашения основной суммы задолженности.

В пункте 3 резолютивной части данного постановления указано, что впредь до внесения в законодательное регулирование изменений судебные расходы ответчиков по предъявленному в деле о банкротстве юридического лица требованию о признании сделки должника недействительной, в удовлетворении которого было отказано, если такие ответчики не являются контролирующими должника лицами, в случае возложения данных расходов на должника относятся к текущим платежам и подлежат возмещению в составе

пятой очереди текущих платежей в соответствии с пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве.

Учитывая, что предметом настоящего обособленного спора являлось рассмотрение заявления кредитора о включении его требования в реестр требований кредиторов, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 80 321 руб. подлежат взысканию с должника пользу АО «АЛЬФА-БАНК» и удовлетворению в порядке, установленном пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение изготовлено в форме электронного документа в течение пяти рабочих дней и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 100, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Установить требование акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» к Степановой Наталье Юрьевне в размере 2 854 742 руб. 20 коп.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов Степановой Натальи Юрьевны требование акционерного общества «АЛЬФА-БАНК»:

– в размере 1 080 365 руб. 50 коп. (из которых 941 081 руб. 60 коп. - основной долг, 134 509 руб. 71 коп. - проценты) как требование, не обеспеченное залогом имущества должника;

– в размере 1 774 376 руб. 70 коп. (из которых 1582 854 руб. 58 коп. - основной долг, 179 777 руб. 82 коп. - проценты, 11 744 руб. 30 коп. - неустойка) как требование, обеспеченное залогом имущества должника.

Взыскать с должника Степановой Натальи Юрьевны в пользу акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 80 321 руб., подлежащие удовлетворению в порядке, установленном пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Климшина Н.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 26.09.2025 6:28:57

Кому выдана Климшина Наталья Владимировна