

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 ноября 2024 года

г. Сподянка

Сподянский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Казариной Н.А., при секретаре Дроздовой СВ.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-928/2024 по иску прокурора Ленинского административного округа г.Мурманска, действующего в защиту интересов пенсионера Манукяна Анатолия Степановича, к Асламову Андрею Борисовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Прокурор Ленинского административного округа г.Мурманска обратился с иском в суд в интересах пенсионера Манукяна Анатолия Степановича, к Асламову Андрею Борисовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 1685000 руб.

В обоснование указал, что в ходе проверки установлено, что СУ УМВД России по г. Мурманску 29.12.2023 возбуждено уголовное дело № 12301470039000126 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту мошеннических действий, совершенных в отношении Манукяна Анатолия Степановича, 02.01.1962 года рождения.

В период с 00 часов 00 минуты 20.10.2023 до 23 часов 59 минут 28.12.2023 неустановленное лицо, под предлогом вложения денежных средств на брокерские счета с целью получения прибыли, путем обмана и злоупотребления доверием, ввело в заблуждение Манукян А.С., после чего завладело денежными средствами в сумме 3 057 000 рублей, причинив тем самым последнему материальный ущерб в особо крупном размере.

В ходе предварительного расследования установлено, что 01.12.2023 и 02.12.2023 потерпевший Манукян А.С. электронно через мобильный банк в ВТБ перевел денежные средства в общем размере 1 685 000,00 рублей на банковский счет 40817810118116001027.

Указанную сумму Манукян А.С. перевел по реквизитам банковского счета, банковской карты банка ПАО «ВТБ», выпущенной на имя Асламова Андрея Борисовича.

Из материалов уголовного дела следует, что Манукян А.С. факт поступления денежных средств с его счета на принадлежащий ответчику банковский счет подтверждает, при этом правовые основания для их поступления отсутствовали.

Также проверка показала, что отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие договорных отношений между Манукяном А.С. и Асламовым А.Б. в силу которых Манукян А.С. был бы обязан перечислить последнему денежные средства.

Именно на Асламове А.Б. лежит ответственность за все неблагоприятные последствия совершенных действий.

Поскольку законных оснований для получения ответчиком денежных средств, принадлежащих Манукяну А.С. в общей сумме 1 685 000 рублей путем осуществления перевода на расчетный счет ПАО «ВТБ» № 40817810118116001027, открытый на имя Асламова А.Б. не имелось, в действиях ответчика имеет место неосновательное обогащение, несмотря на отсутствие по данному факту в отношении ответчика постановления о возбуждении уголовного дела и приговора.

С учетом приведенных требований закона ответчик обязан возвратить Манукяну А.С. сумму неосновательного обогащения в размере 1 685 000 рублей.

Основанием для обращения прокурора в суд послужило поступившее в прокуратуру заявление Манукяна А.С., которому преступными действиями неустановленного лица, причинен имущественный ущерб.

Из указанного заявления следует, что Манукян А.С. находится в затруднительном материальном положении, юридического образования не имеет, в связи с чем самостоятельно предъявить иск в суд не имеет возможности.

С учетом указанных норм, учитывая, что Манукян А.С. в силу возраста и состояния здоровья, отсутствия юридического образования, не в состоянии эффективно осуществлять защиту своих нарушенных прав, прокурор был вправе обратиться с иском в защиту его прав.

В настоящее время окончательное процессуальное решение по уголовному делу № 12301470039000126 следователем не принято, проводится комплекс необходимых

следственных действий и процессуальных мероприятий, направленных на установление истины по уголовному делу.

На основании изложенного, просил взыскать с ответчика Асламова Андрея Борисовича и пользу Манукяна Анатолия Степановича сумму неосновательного обогащения в размере 1 685 000 рублей.

В судебном заседании прокурор Ленинского административного округа г.Мурманска, действующий в защиту интересов пенсионера Манукяна Анатолия Степановича, в судебное заседание не явился, надлежаще о времени и месте судебного заседания извещен.

Истец Манукян А.С. надлежаще о времени и месте судебного заседания извещен, не явился. Причины неявки не известны.

Ответчик Асламов А.Б. в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по адресу регистрации/месту жительства. Корреспонденция возвращена в связи с истечением срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. С учетом положений ст. 165.1 ГК РФ, п.67, п.68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" суд находит, что судебное извещение доставлено ответчику. Доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание ответчик не представил; возражения по иску не направил; не просил рассматривать дело в его отсутствие.

В соответствии с ч. 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие прокурора Ленинского административного округа г.Мурманска, истца Манукяна А.С., ответчика Асламова А.Б.

В силу части 1 статьи 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае неявки ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительности причин неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Поскольку ответчик, отказавшись от получения судебного извещения, выразил свое волеизъявление, свидетельствующее об отказе от осуществления своих процессуальных прав, суд в соответствии с правилами статей 233, 234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в порядке заочного производства.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования являются законными и подлежат удовлетворению на основании следующего.

Часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации предусматривает, что материнство и детство, а также семья находятся под защитой государства.

Согласно абзац 1 пункта 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора;

В силу пункта 1 статьи 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Защита гражданских прав осуществляется перечисленными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способами, а также иными способами, предусмотренными законом. При этом избираемый способ защиты в случае удовлетворения требований истца должен привести к восстановлению его нарушенных или оспариваемых прав.

В судебном заседании из представленных материалов, в том числе, материалов уголовного дела следует, что 29.12.2023 возбуждено уголовное дело № 12301470039000126 по ч. 4 ст. 159 УК РФ по факту мошеннических действий, совершенных в отношении Манукяна Анатолия Степановича, 02.01.1962 года рождения.

Так, из постановления о возбуждении уголовного дела следует, что в период с 00 часов 00 минуты 20.10.2023 до 23 часов 59 минут 28.12.2023 неустановленное лицо, под предлогом вложения денежных средств на брокерские счета с целью получения прибыли, путем обмана и злоупотребления доверием, ввел в заблуждение Манукяна А.С., после чего завладело денежными средствами в сумме 3 057 000 рублей, причинив тем самым последнему материальный ущерб в особо крупном размере (л.д. 62).

Манукян А.С. признан потерпевшим по делу (л.д. 68-69).

Из протокола допроса потерпевшего Манукяна А.С. от 29.12.2023 следует, что примерно 20 октября 2023 в дневное время, он в сети «Интернет» на сайте знакомств «Loveplanet» он познакомился с молодой девушкой по имени Мирослана, которая предложила ему вкладывать денежные средства в «криптовалюту», на данное предложение он согласился после чего ему перезвонил мужчина с абонентского номера телефона +35220331488, звонивший мужчина представился Герман, стал говорить о том, что можно вкладывать денежные средства в различную валюту, после чего можно получать прибыль от вложений, на данное предложение он согласился, после чего зарегистрировался на сайте «asta-zanwell.co», после этого звонивший Герман открыл на сайте кошелек, на который он должен переводить денежные средства. Далее действуя по указанию звонившего, он взял в кредит в банке АО «Тинькоффбанк» в сумме 902000 руб., перевел указанные денежные средства со своей банковской карты банка АО «Тинькоффбанк» на свою банковскую карту банка ПАО «ВТБ», первый раз 20.11.2023 я перевел денежные средства в сумме 666000 рублей, на различные банковские карты, которые продиктовал Герман, после этого Герман сказал, что денежные средства находятся на счете, что он их будет дальше вкладывать. Спустя некоторое время он зашел на указанный сайт, где на его брокерском счете находились денежные средства, в какой сумме не помню, после чего ему предложили внести еще денежные средства, и он взял кредит в банке «Совкомбанк» в сумме 1700000 рублей, перевел указанные денежные средства по указанию Германа на различные счета, с которых он как ему говорил переведет денежные средства на брокерский счет, после этого он взял кредит в банке АО «Альфа-Банк» в сумме 500000 рублей, данные денежные средства также перевел на различные банковские карты которые говорил Герман, после этого он спросил у Германа как вывести денежные средства со своего брокерского счета, на что мне Герман помог вывести со своего брокерского счета денежные средства в сумме 45000 рублей, когда он просил вывести остальные денежные средства Герман стал просить чтобы он перевел еще денежные средства на брокерский счет, чтобы вывести имеющиеся денежные средства на брокерском счете, после этого он понял, что его обманули мошенники. Всего перевел денежных средств на общую сумму 3057000 рублей (л.д. 69-70).

Согласно сведениям Банка ВТБ ПАО на имя Асламова Андрея Борисовича, 09.12.1985 года рождения, в Банке ВТБ ПАО 16.11.2023 открыта карта №2200245910590467 (номер счета 40817810118116001027) (л.д. 25-29, 82-87).

На указанный банковский счет Банка ВТБ ПАО 01.12.2023 и 02.12.2023 потерпевший Манукян Апатолій Сергеевич перевел денежные средства в общем размере 1 685 000,00 рублей 01.12.2023- 300 руб., 01.12.2023 -300 руб., 01.12.2023- 350000 руб., 02.12.2023- 350000 руб., 02.12.2023- 385000 руб. (85-87)

Таким образом, указанную сумму в размере 1685000 руб. Манукян А.С. перевел по реквизитам банковского счета, банковской карты банка ПАО «ВТБ», выпущенной на имя Асламова Андрея Борисовича.

Из материалов дела установлено, что правовые основания для их перечисления отсутствовали.

В ходе прокурорской проверки установлено, что доказательства, подтверждающие наличие договорных отношений между Манукяном А.С. и Асламовым А.Б. в силу которых Манукян А.С. был бы обязан перечислить последнему денежные средства, отсутствуют.

Нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, установлены главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 настоящего Кодекса.

В силу ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По смыслу указанной нормы, обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факт приобретения или сбережения имущества, приобретение или сбережение имущества за счет другого лица и отсутствие правовых оснований неосновательного

обогащения, а именно: приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основано ни на законе, ни на сделке.

Поскольку законных оснований для получения ответчиком денежных средств, принадлежащих Манукяну А.С. в общей сумме 1 685 000 рублей путем осуществления перевода на расчетный счет ПАО «ВТБ» № 40817810118116001027, открытый на имя Асламова А.Б. не имелось, в действиях ответчика имеет место неосновательное обогащение.

Таким образом, судом установлено наличие оснований для взыскания с ответчика суммы неосновательного обогащения в указанном размере.

В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан в сфере защиты семьи, материнства, отцовства и детства.

На основании изложенного, искиные требования прокурора подлежат удовлетворению.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу ч.1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части искиных требований. В этом случае взыскиваемые суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Поскольку истец освобожден от уплаты государственной пошлины на основании пп.9 ч.1 ст.333.36 Налогового кодекса РФ, то установленная пп.1 ч.1 ст. 333.19 НК РФ при сумме 1 685 000 руб. государственная пошлина в размере 16 625 руб. подлежит взысканию с ответчика Асламова А.Б. в бюджет Слюдянского муниципального района Иркутской области.

Руководствуясь ст. 194, 196-198, 234 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования прокурора Ленинского административного округа г.Мурманска, действующего в защиту интересов пенсионера Манукяна Анатолия Степановича, к Асламову Андрею Борисовичу о взыскании суммы неосновательного обогащения, удовлетворить.

Взыскать с Асламова Андрея Борисовича, 09.12.1985 года рождения, паспорт 25 05 468326, в пользу Манукяна Анатолия Степановича, 02.01.1962 года рождения, паспорт 47 19 652869, сумму неосновательного обогащения в размере 1 685 000 рублей.

Взыскать с Асламова Андрея Борисовича, 09.12.1985 года рождения, паспорт 25 05 468326, государственную пошлину в размере 16625 рублей в бюджет Слюдянского муниципального района.

Разъяснить ответчику право подачи в Слюдянский районный суд заявления об отмене настоящего решения в течение семи дней со дня вручения копии настоящего решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда. Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: подпись
Копия верна: Судья

Н.А. Казарина