



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Казань

Дело №А65-2518/2022

Дата изготовления определения в полном объеме 26 июля 2024 года

Дата объявления резолютивной части определения 25 июля 2024 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Ахмедзяновой Л.Н., при ведении аудиопотоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Миассаровой А.Ш., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Обществом с ограниченной ответственностью "Строй-Ком" (ИНН 1660167689, ОГРН 1121690026380) Бурлакова Алексея Александровича о признании списаний 12.04.2019, 31.05.2019, 05.06.219, 10.07.2019 с расчётного счета Общества с ограниченной ответственностью "Строй-Ком" (ИНН 1660167689, ОГРН 1121690026380) №40702810900000002195 в АО «Татсоцбанк» денежных средств в размере 747 720 руб. в пользу Общества с ограниченной ответственностью ["ТЕЛИОС МК"](#) (ИНН 1656060573), применении последствий недействительности в виде взыскания с Общества с ограниченной ответственностью ["ТЕЛИОС МК"](#) (ИНН 1656060573) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Строй-Ком" (ИНН 1660167689, ОГРН 1121690026380) 747 270 руб. (вх. 62662),

с участием:

от Сажинова С.А., Сажинова А.Н.-Хайруллина Д.И., по доверенности от 06.08.2023,

от кредитора (Нуретдинова А.Ф., Нуретдинова И.В.) – Андреева А.А., Казакова Т.В. по доверенности от 07.09.2023г.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2022г. Общество с ограниченной ответственностью "Строй-Ком" (ИНН 1660167689, ОГРН 1121690026380) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства, исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником возложено на Сакун Олега Витальевича, члена Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие», почтовый адрес: 664047, Иркутская область, г. Иркутск, ул. Александра Невского, д. 60, кв. 16.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 29.11.2022г., конкурсным управляющим Обществом с ограниченной ответственностью "Строй-Ком" (ИНН 1660167689, ОГРН 1121690026380) утвержден Бурлаков Алексей Александрович, член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Дело», почтовый адрес: 664011, Иркутская обл., г. Иркутск, а/я 34.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 13.10.2023 поступило заявление конкурсного управляющего Обществом с ограниченной ответственностью "Строй-Ком" (ИНН 1660167689, ОГРН 1121690026380) Бурлакова Алексея Александровича о признании списаний 12.04.2019, 31.05.2019, 05.06.219, 10.07.2019 с расчётного счета Общества с ограниченной ответственностью "Строй-Ком" (ИНН 1660167689, ОГРН 1121690026380) №40702810900000002195 в АО «Татсоцбанк» денежных средств в размере 747 720 руб. в пользу Общества с ограниченной ответственностью ["ТЕЛИОС МК"](#) (ИНН 1656060573), применении последствий недействительности в виде взыскания с Общества с ограниченной ответственностью ["ТЕЛИОС МК"](#) (ИНН 1656060573) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Строй-Ком" (ИНН 1660167689, ОГРН 1121690026380) 747 270 руб. (вх. 62662).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 17.10.2023г. заявление было оставлено без движения. Обстоятельства, послужившие оставлению заявления без движения, устранены.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.11.2023, заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, огласили позиции.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, явку представителя не обеспечили, в связи, с чем арбитражный суд на основании части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определил провести судебное разбирательство в их отсутствие.

Исследовав доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В ходе анализа сделок должника конкурсным управляющим выявлены сделки:

12.04.2019 г. с расчетного счета Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Ком» №40702810900000002195 в АО «ТАТСОЦБАНК» были списаны денежные средства в размере 161 700,00 руб. в пользу ООО «Гелиос МК» с назначением платежа: «Оплата за услуги по ремонту по сч№292 от 08.04.19 Сумма 161700-00 В т.ч. НДС (20%) 26950-00»;

31.05.2019 г. с расчетного счета Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Ком» №40702810900000002195 в АО «ТАТСОЦБАНК» были списаны денежные средства в размере 212 000,00 руб. в пользу ООО «Гелиос МК» с назначением платежа: «Оплата за услуги по ремонту по сч№293 от 30.05.19 Сумма 212000-00 В т.ч. НДС (20%) 35333-33»;

05.06.2019 г. с расчетного счета Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Ком» №40702810900000002195 в АО «ТАТСОЦБАНК» были списаны денежные средства в размере 212 000,00 руб. в пользу ООО «Гелиос МК» с назначением платежа: «Оплата за услуги по ремонту по сч№293 от 30.05.19 Сумма 212000-00 В т.ч. НДС (20%) 35333-33»;

10.07.2019 г. с расчетного счета Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Ком» №40702810800000003663 в АО «ТАТСОЦБАНК» были списаны денежные средства в размере 161 570,00 руб. в пользу ООО «Гелиос МК» с назначением платежа: «Оплата за услуги по ремонту по сч№398 от 08.07.19 Сумма 161570-00 В т.ч. НДС (20%) 26928-33».

Указанные выше платежи производились под следующие счет-фактуры

	Дата счет фактуры	Номер счет-фактуры	Сумма платежа (руб.)	НДС (руб.)
1	12.04.2019	104	161 700	24 666,10
2	31.05.2019	338	212 000	32 338,98
3	05.06.2019	506/1	212 000	32 338,98
4	10.07.2019	401	161 570	24 646,27
	ИТОГО		747 270	113 990,33

Конкурсный управляющий полагает, что указанные счета фактуры не подтверждают реального исполнения со стороны ответчика, в связи с чем, обратился с настоящим заявлением об оспаривании сделок.

В соответствии со статьей 223 АПК РФ, статьей 32 Федерального закона от 26 октября 2002 года NN 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Заявление об оспаривании сделки подано конкурсным управляющим в соответствии с положениями ст. 61.9 Закона о банкротстве.

Цель оспаривания сделок в конкурсном производстве по специальным основаниям главы Закона о банкротстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности. Соответственно, главный правовой эффект, достигаемый от оспаривания сделок, заключается в необходимости поставить контрагента в такое положение, в котором бы он был, если бы сделка (в

том числе по исполнению обязательства) не была совершена, а его требование удовлетворялось бы в рамках дела о банкротстве на законных основаниях (определение ВС РФ от 14.02.2018 N 305-ЭС17-3098 (2) N А40-140251/2013).

Согласно п.1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление N 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора).

Требование конкурсного управляющего заявлено по специальным основаниям, предусмотренным ч.2 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

Согласно пункту 9 Постановления N 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 постановления N 63).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.02.2022 г. по настоящему делу принято к производству заявление Сазоненко Т.В. о признании несостоятельным (банкротом) ООО "Строй-Ком".

Из материалов дела следует, что оспариваемые перечисления в размере совершены в период с 12.04 по 10.07.2019, то есть в трехлетний период подозрительности, установленный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно разъяснениям, изложенным в пп.5,6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – постановление Пленума ВАС РФ №63), для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

В соответствии с п.6 постановления Пленума ВАС РФ №63 согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если установлены одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно:

сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума ВАС РФ №63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Ответчик в судебные заседания не явился, доводы конкурсного управляющего о фиктивном документообороте с должником не опроверг, первичную документацию по хозяйственным операциям, а также иные доказательства с учетом повышенного стандарта доказывания суду не представил.

Согласно информации, представленной Отделением Фонда пенсионного и социального страхования РФ по РТ, содержащейся в отчете СЗВ-Стаж за 2019г., в организации ответчика числилось всего три сотрудника.

Доказательства наличия у ответчика работников, способных оказать услуги по фрезеровке алюминиевых композитных панелей, а также соответствующего оборудования, суду не представлено.

В соответствии с подходом о справедливом распределении бремени доказывания именно на ответчика возложена обязанность по опровержению убедительных утверждений конкурсного управляющего о недействительности оспариваемой сделки.

Не опровергнуты указанные сомнения и со стороны руководителя должника, иных лиц, контролировавших его.

Тогда как, добросовестному и разумному руководителю представить дополнительную информацию для устранения всех сомнений не представляется затруднительным.

Руководителем должника Лисиным В.А. представлены письменные пояснения, однако доводы, изложенные в них, не подтверждены документально.

Исходя из того, что сделка совершена в отсутствие встречного предоставления со стороны ответчика, последний знал о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов и об ущемлении интересов кредиторов должника.

Целью совершения оспариваемой сделки являлся вывод денежных средств, обратного не доказано.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4) по делу N А40-177466/2013 изложен правовой подход, согласно которому из содержания положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта.

Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума ВАС РФ №63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При квалификации причинения вреда имущественным правам кредиторов совершением ответчиком и должником оспариваемой сделки суд исходит из того, что оспариваемая сделка привела к искусственному уменьшению конкурсной массы должника и ущемлению интересов реальных кредиторов.

При этом такой вред фактически и был причинен, поскольку денежные средства выбыли из конкурсной массы должника в результате оспариваемой сделки.

Таким образом, спорные перечисления подлежат признанию недействительными на основании п.2. ст. 61.2. Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 названного Закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

В соответствии с п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства и обязанности по сделке, признанной недействительной на основании п. 1 ст. 61.2. п. 2 ст. 61.3 настоящего

Федерального закона и ГК РФ, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об удовлетворении заявления конкурсного управляющего.

Оспариваемая сделка также подвергнута анализу на предмет квалификации по статьям 10, 168 ГК РФ (сделка, сопряженная со злоупотреблением) и статьи 170 ГК РФ (мнимая сделка).

Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2. и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (пункт 4 Постановления N 63).

Оснований для квалификации сделки как совершенной при злоупотреблении правом арбитражный суд не находит, поскольку одновременная квалификация реальной сделки в качестве оспоримой и ничтожной недопустима и не соответствует гражданскому законодательству, при этом для применения же статей 10 и 168 ГК РФ в условиях конкуренции норм о недействительности сделки необходимы обстоятельства, выходящие за пределы диспозиции специальных норм статьи 61.2. Закона о банкротстве, тогда как таковые не доказаны и судом не установлены.

Согласно п.1 ст.61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Исходя из вышеизложенного, с ответчика в пользу должника подлежат взысканию денежные средства в размере 747 270 руб.

По смыслу норм статьи 110 АПК РФ вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешается арбитражным судом по итогам рассмотрения дела, независимо от того, заявлено ли перед судом ходатайство о его разрешении (п.18 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах").

Пункт 2 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает, что государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 руб.

На основании изложенного с ответчика как с лица, не в пользу которого принят судебный акт, подлежит взысканию в пользу должника государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 112, 179, 184 - 187, ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.8 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002,

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью "Строй-Ком" удовлетворить.

Признать недействительными перечисления денежных средств Обществом с ограниченной ответственностью "Строй-Ком" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ТЕЛИОС МК" (ИНН 1656060573) с 12.04.2019 по 10.07.2019 года на сумму 747 270 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ТЕЛИОС МК" (ИНН 1656060573) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Строй-Ком" 747 270 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ТЕЛИОС МК" (ИНН 1656060573) в пользу ООО "Строй-Ком" государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

Л.Н. Ахмедзянова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.06.2024 10:39:14
Кому выдана Ахмедзянова Ляйсан Нургаяновна