

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г. Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-23919-11/2023

24 декабря 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 10 декабря 2025 года.

Определение изготовлено в полном объеме 24 декабря 2025 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Прониной Е.В., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Владимировой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» (ОГРН 1197232031424, ИНН 7203495464, адрес: 625049, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Московский тракт, д. 154, кв. 51) заявление конкурсного управляющего к обществу с ограниченной ответственностью «СЕВЕРМАШ» признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Метлицкий Владимир Васильевич, Акимов Тимофей Валерьевич

при участии в судебном заседании:

конкурсный управляющий – Игнатова (Комиссарова) О.В. по паспорту, представитель Леонтьев А.И. по доверенности от 01.12.2025,

от ответчика - не явился.

от третьих лиц:

от Метлицкого Владимира Васильевича – Метлицкий В.В. по паспорту (после перерыва),

от Акимова Тимофея Валерьевича – не явился.

установил:

В Арбитражный суд Тюменской области 13.11.2023 (посредством системы «Мой арбитр» обратилась Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Тюменской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» несостоятельным (банкротом) в связи с просроченной более трех месяцев кредиторской задолженностью в размере 13 109 797 руб. 07 коп., просит ввести процедуру наблюдения, утвердить арбитражного управляющего из числа членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Определением от 25.12.2023 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, судебное заседание назначено на 22.01.2024.

Определением от 24.09.2024 Арбитражного суда Тюменской области (резолютивная часть объявлена 23.09.2024) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Комиссарова Оксана Владимировна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» №183(7873) от 05.10.2024.

В Арбитражный суд Тюменской области 04.09.2025 (нарочно) обратился конкурсный управляющий с заявлением, в котором просит признать недействительными перечисления должника в пользу ООО «СЕВЕРМАШ» (ИНН 2801251465) на общую сумму 4 346 524, 76 руб.; применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчика ООО «СЕВЕРМАШ» полученного неосновательного обогащения в размере 4 346 524, 76 руб.; взыскать с ответчика ООО «СЕВЕРМАШ» в пользу ООО «Единая сервисная компания» проценты за пользование чужими денежными за период с 29.09.2022 г. по 04.09.2025 г. в размере 1 874 781, 15 руб. средствами в порядке ст. 395, ч. 2 ст. 1107 ГК Российская Федерация. Также заявляет отсрочку уплаты государственной пошлины.

Определением суда от 10.09.2025 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание, к участию в рассмотрении заявления в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора суд привлек Метлицкого Владимира Васильевича, Акимова Тимофея Валерьевича.

20.10.2025 от конкурсного управляющего поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.10.2025 судебное заседание отложено.

21.11.2025 от ответчика поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела,, которое было одобрено судом 21.11.2025.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное заседание проведено в отсутствие ответчика, Акимова Т.В., надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

В судебном заседании 03.12.2025 конкурсный управляющий и его представитель поддержали заявленные требования в полном объеме.

В судебном заседании объявлен перерыв до 10.12.2025.

Судебное заседание продолжено.

Метлицкий В.В. поддержал правовую позицию конкурсного управляющего.

Суд считает необходимым рассмотреть заявленные требования по существу в настоящем судебном заседании.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, в соответствии с выпиской о движении денежных средств по расчетному счету ООО «ЕСК» № 40702810538290004563 в Филиале «Екатеринбургский» АО «АЛЬФА-БАНК» г. Екатеринбург, должником 28.09.2022 перечислено ООО «СЕВЕРМАШ» 4 346 524, 76 руб., с назначением платежа «Оплата по счету № 119 от 17.09.2022 за запчаст. В том числе НДС 20%. 724420.83 руб.».

По мнению конкурсного управляющего, сделка по перечислению должником денежных средств ООО «СЕВЕРМАШ» на заявленную сумму является недействительной (ничтожной) сделкой, а на стороне ответчика присутствует неосновательное обогащение на указанную сумму.

Конкурсный управляющий, считая, что вышеуказанное перечисление денежных средств должника в пользу ответчика на сумму 4 346 524 руб. 76 коп. подлежит признанию недействительным как сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, обратился в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения конкурсного управляющего и третьего лица, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), сделки, совершенные

должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве, правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 1 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;

4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые

законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц. Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной. Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях. Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Согласно пункту 1 статьи 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств. В случае, если продажа имущества, выполнение работы, оказание услуги осуществляются по государственным регулируемым ценам (тарифам), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в целях настоящей статьи при определении соответствующей цены применяются указанные цены (тарифы).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред

имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда РФ, данным в пункте 9 Постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учётом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Конкурсным управляющим оспаривается перечисление денежных средств, совершенное должником 28.09.2022.

Поскольку производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника было возбуждено 25.10.2023, суд приходит к выводу, что оспариваемый платеж был совершен в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве ООО «ЕСК».

Таким образом, сделка подлежит оспариванию по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 Постановления № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу которых наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности совершение сделки в отношении заинтересованного лица.

При этом установленные абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки);

б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов (при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества);

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного ст. 2 Закона о банкротстве.

Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2019 N 305-ЭС19-924(1,2) по делу N А41-97272/2015 сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) также не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

Судом установлено, что на дату совершения оспариваемого перечисления денежных средств у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором.

Так, определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.09.2024 (резолютивная часть объявлена 23.09.2024) установлены требования Федеральной налоговой службы к должнику в размере 13 109 797 руб. 07 коп., в том числе: 12 168 211 руб. 00 коп. – сумма налога, 932 773 руб. 67 коп. – сумма пени, 8 812 руб. 40 коп. – сумма штрафов, с включением их в реестр требований кредиторов должника, из них: во вторую очередь в размере 175 018 руб. 77 коп. суммы налога, в третью очередь в размере 12 934 778 руб. 30 коп., в том числе: 11 993 192 руб. 23 коп. – сумма налога, 932 773 руб. 67 коп. – сумма пени, 8 812 руб. 40 коп. – сумма штрафов. Основанием возникновения задолженности является расчет по страховым взносам за девять месяцев 2022, полугодие 2022, год 2022.

Таким образом, оспариваемая сделка совершена в период, когда должник перестал исполнять обязательства перед уполномоченным органом по уплате обязательных платежей.

На основании статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Принимая во внимание, что на момент совершения спорной сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, и то, что под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств, доказательства того, что указанные денежные обязательства не исполнены должником не в связи с недостаточностью денежных средств, а по иным причинам, в материалах дела отсутствуют, то указанный признак можно считать установленным.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь ввиду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, каких-либо документов, подтверждающих наличие гражданско-правовых отношений между ООО «ЕСК» и ООО «СЕВЕРМАШ», конкурсному управляющему не представлено.

23.12.2024 конкурсным управляющим был направлен в адрес ООО «СЕВЕРМАШ» требование (досудебная претензия) представить заверенные копии документов, подтверждающих обоснованность произведенных перечислений или произвести возврат полученных (перечисленных должником) денежных средств. Претензия ответчиком получена.

Ввиду отсутствия обратной связи со стороны ООО «СЕВЕРМАШ», конкурсный управляющий полагает, что указанный платеж совершен ООО «ЕСК» без достаточных оснований, в отсутствие доказательств наличия между сторонами обязательственных правоотношений.

Факт перечисления ответчику спорных денежных средств подтверждается платежным поручением от 28.09.2022.

В силу статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Исходя из объективной невозможности доказывания конкурсным управляющим факта наличия либо отсутствия правоотношений между должником и его контрагентами, бремя опровержения доводов об отсутствии встречного предоставления, доказывания факта использования полученных от должника денежных средств в его хозяйственный деятельности, возлагается на ответчика.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий не совершения ими процессуальных действий.

В материалы дела ответчиком не представлено каких-либо доказательств в обоснование перечисления (снятия) денежных средств в адрес ответчика. Экономическая целесообразность оспариваемых перечислений не доказана.

Согласно письменным пояснениям бывшего руководителя должника Метлицкого В.В., от ООО «Севермаш» так и не поступила оплата по аренде двух самосвалов, вопросом задолженности занимался Акимов Т.В., так как они были знакомы. ООО «Севермаш» являлась поставщиком пяти самосвалов, приобретённых у ООО «Центра Запчастей» за деньги лизинговой компании АО «Сберлизинг». В срок транспортные средства ООО «Севермаш» не поставило, и образовался долг. Запчасти от этой фирмы не приобретались, хранение не было, перевозки тоже. Представлена переписка с Акимовым Т.В., где 07.12.2022 Акимов Т.В. пишет о задолженности ответчика перед ООО «ЕСК» на 5 000 000 руб.

Материалами дела не подтверждается нуждаемость должника в услугах ответчика, отсутствуют доказательства выполнения работ для должника, нуждаемость должника в выполнении работ (если таковые имели место в действительности). Отсутствуют документы, регулирующие правоотношения между ответчиком и должником.

Поскольку в результате совершенных перечислений должник утратил денежные средства, не получив при этом встречного предоставления (доказательств иного суду не представлено), является доказанным факт причинения вреда кредиторам.

Другим обстоятельством квалификации оспариваемой сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве является факт совершения ее в отношении заинтересованного лица.

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Перечень заинтересованных лиц в целях применения Закона о банкротстве содержится в статье 19 данного закона. К таковым также относятся лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (абзац 4 пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Согласно статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение

аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Соответствующая правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6) по делу N А12-45751/2015.

Таким образом, возложение бремени опровержения фактической аффилированности между должником и другой стороной сделки на последнюю возможно лишь в условиях представления заявителем обоснованных сомнений относительно отсутствия фактической аффилированности.

Метлицким В.В. представлены письменные пояснения о том, что с директором ООО «Севермаш» Лебедевым Игорем их познакомил Акимов Т.В. в августе 2022г.

Суд считает, что указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии фактической аффилированности ответчика с должником.

Кроме того, с учетом безвозмездного характера сделки ответчик мог и должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника оспариваемой сделкой либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При указанных обстоятельствах, по мнению суда, имеется вся совокупность элементов сделки для признания оспариваемого платежа недействительным.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротства предусматривает, что в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, суд считает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в размере 4 346 524 руб. 76 коп.

Конкурсным управляющим также заявлено требование о взыскании с ответчика в пользу должника процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.09.2022 по 04.09.2025 в размере 1 874 781 руб. 15 коп.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Возможность предъявления требования о взыскании процентов на сумму денежных средств, подлежащих возврату в качестве последствия недействительности сделки одновременно с предъявлением требования о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) подтверждается правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2017 № 305-ЭС17-3817.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 29.1 постановления № 63, если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Таким образом, заявление о взыскании процентов, является частью требования, направленного на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки, в силу пункта 29.1 указанного постановления, предусматривающего возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму признанного недействительным в рамках дела о банкротстве денежного исполнения.

По аналогичным правилам определяется момент, с которого начисляются предусмотренные законом (например, статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) или договором проценты (с учетом статей 4 и 126 Закона о банкротстве) на восстановленное требование кредитора.

По общему правилу в случае признания недействительными сделок должника по перечислению денежных средств проценты на сумму этих средств начисляются с

момента вступления в законную силу определения суда о признании недействительными таких сделок.

То есть, начальной датой исчисления процентов будет дата, когда судебный акт о недействительности сделки вступит в законную силу.

Исключением является ситуация, при которой будет доказано, что кредитор знал или должен был знать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной.

В этом случае проценты начисляются с момента, когда кредитор узнал или должен был узнать об этом.

Как неоднократно указывал Верховный Суд Российской Федерации в Определениях от 17.08.2017 № 305-ЭС17-3817, от 13.05.2024 № 306-ЭС23-27236 требование о взыскании процентов со ссылкой на пункт 29.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» является частью реституционного требования.

Учитывая, что сделка признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, установлено участие ООО «СЕВЕРМАШ» в выведении активов должника, суд начисляет проценты за пользование чужими денежными средствами со следующего дня после совершения сделки.

Учитывая то, что в материалы дела не представлено надлежащих доказательств встречного предоставления со стороны ответчика по оспариваемому платежу (фактически аффилированный ответчик, как сторона сделки, совершенной с противоправной целью, не мог не знать о такой цели, поскольку осознавал отсутствие встречного предоставления в пользу должника), суд приходит к выводу о правомерности взыскания с ООО «СЕВЕРМАШ» в пользу должника процентов за пользование чужими денежными средствами в общем размере 1 874 781 руб. 15 коп.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 10.09.2025 конкурсному управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

В связи с удовлетворением заявленных требований, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, государственная пошлина за рассмотрение заявления о признании сделки недействительной в размере 160 820 руб. (25 000 руб. - за рассмотрение искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера - сделка по перечислению денежных средств; 105 820 руб. - за рассмотрение искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке; 30 000 – за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер) относится на ответчика и подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8 Закона о банкротстве, статьями 110, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд,

определил:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным сделку по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕРМАШ» 28.09.2022 денежных средств в размере 4 346 524 руб. 76 коп.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕРМАШ» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» денежные средства в размере 6 221 305 руб. 91 коп., в том числе: 4 346 524

руб. 76 коп. – основной долг, 1 874 781 руб. 15 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.09.2022 по 04.09.2025.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕРМАШ» в доход федерального бюджета 160 820 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд, путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Пронина Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.07.2025 7:04:28

Кому выдана Пронина Екатерина Васильевна