



14020017349812

101_41956599

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
24 декабря 2024 года

Дело № А40-288931/23-101-707 ИП

Резолютивная часть определения объявлена 5 декабря 2024 года
Определение в полном объеме изготовлено 24 декабря 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Беловой И.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Семеновой И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ИП Мустафина Рафаэля Равильевича (27.09.1980 г.р., место рождения гор. Москва, ИНН 771874016088, СНИЛС 093- 055-875 80, зарегистрирован по адресу: город Москва, улица 4-я Гражданская, дом 43 корпус 2 квартира 17), заявление финансового управляющего о признании сделки должника недействительной, с участием: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2024 гражданин Мустафин Рафаэль Равильевич (27.09.1980 г.р., место рождения гор. Москва, ИНН 771874016088, СНИЛС 093-055-875 80, зарегистрирован по адресу: город Москва, улица 4-я Гражданская, дом 43 корпус 2 квартира 17) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Кондратьева Кристина Владимировна (адрес для направления корреспонденции: 430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Большевицкая, д. 31, а/я № 5).

Сообщение об этом опубликовано в газете «Коммерсантъ» №33(7723) от 22.02.2024.

В Арбитражный суд г. Москвы 23.08.24 поступило заявление финансового управляющего о признании сделки должника недействительной, а именно договор купли-продажи от 12.09.2023. Применить последствия недействительности сделки – обязать Швеца Егора Анатольевича (дата рождения 29.12.1984 г.р., ИНН 502214487484, паспорт 4515 437575, выдан 30.10.2015 г. Отделом УФМС России по гор. Москве по р-ну Южное Бутово, регистрация по месту жительства: Московская обл., г. Домодедово, д.Бехтеево, д.188), вернуть в конкурсную массу должника – физического лица Мустафина Р.Р. автомобиль ФИАТ DOBLO, VIN: ZFA22300005734836, 2012 г.в.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление финансового управляющего о признании сделки должника недействительной, а именно договора купли-продажи от 12.09.2023.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, лица, участвующие в дела в настоящее судебное заседание, не явились.

В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте

Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ в отсутствие лиц.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67, статьи 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются главой X Закона о банкротстве, а в случае отсутствия в ней каких-либо положений - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI указанного Закона (п. 1 ст. 213.1 Закона о банкротстве).

Согласно статье 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно статье 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Финансовым управляющим для выявления имущественного положения Мустафина Рафаэля Равильевича были направлены запросы в органы ГИБДД о предоставлении информации о транспортных средствах, числившихся за должником и снятых с учета в течение трех последних лет, с приложением копий документов, на основании которых совершались регистрационные действия.

01.04.2024 был получен ответ из МО ГИБДД ТНРЭР № 2 ГУ МВД России по г. Москве о ранее зарегистрированных транспортных средствах на имя Мустафина Рафаэля Равильевича.

Таким образом финансовому управляющему стало известно, что 12 сентября 2023 между Мустафиным Рафаэлем Равильевичем и Швец Егором Анатольевичем был заключен Договор купли-продажи транспортного средства FIAT DOBLO, VIN: ZFA22300005734836, 2012 г.в.

Финансовый управляющий полагает, что сделка подлежит признанию недействительной на основании п. 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем, обратился в суд с настоящим заявлением.

Исследовав материалы обособленного спора, изучив доводы заявления, доводы отзывов на него, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания оспариваемой сделки недействительной, на основании следующего.

В соответствии с п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63, п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Также, в п. 9 Постановления № 63 указано, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Соответственно, для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Судом установлено, что производство по настоящему делу возбуждено определением от 25.12.2023, оспариваемый договор купли-продажи автомобиля заключен 12.09.2023, то есть в пределах периода подозрительности, определенного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

По своей правовой природе требование арбитражного управляющего о признании сделок должника недействительными представляет собой косвенный иск, заявляемый в интересах конкурсной массы и в интересах кредиторов. При рассмотрении подобного требования материально-правовые интересы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке (определение Верховного суда Российской Федерации от 09.07.2018 № 307-ЭС18-1843). Следует учитывать, что конечной целью конкурсного оспаривания подозрительных сделок является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством. Следовательно, необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов, то есть исполнения сделки путем отчуждения имущества (статья 61.1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Следовательно, целью продажи является передача собственного имущества за соразмерное встречное представление.

Имущество было реализовано должником за 400 000 руб.

Вместе с тем, реальная рыночная стоимость данного имущества составляет 665 000 руб., что подтверждается Заключением по результатам определения индикативной стоимости автомобиля.

Доказательств иной стоимости транспортного средства в материалы дела не представлено.

Таким образом, цена сделки кратно отличалась от рыночной цены автомобиля.

Таким образом, в результате совершения оспариваемой сделки имущество должника, за счет которого кредиторы могли бы получить удовлетворения по своим требованиям, уменьшилось.

Доказательств оплаты цены договора, установленной сторонами в размере 400 000 руб., материалы дела также не содержат, суду не представлено.

В судебное заседание ответчик не явился, представителя не направил, документы не представил.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Помимо прочего, ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы в установленном порядке не заявлено участвующими в деле лицами в соответствии со статьей 82 АПК РФ.

Действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными. Многократное занижение стоимости отчуждаемого имущества должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности такого отчуждения (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2016 № 308-ЭС16-11018).

В подобной ситуации предполагается, что покупатель либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что менеджмент или иные контролирующие должника лица избавляются от имущества общества по заниженной (бросовой) цене по причинам, не связанным с экономическими интересами последнего. Соответственно, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника.

Таким образом, в результате спорной сделки из собственности должника выбыло ликвидное движимое имущество при неравноценном встречном исполнении.

В любом случае, исходя из разъяснений, изложенных в п. 9 Постановления № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания договора купли-продажи транспортного средства недействительной сделкой на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемый договор купли-продажи заключен между должником и ответчиком за два месяца до возбуждения производства по делу о банкротстве в отношении должника.

Должник в результате совершения оспариваемой сделки безвозмездно лишился ликвидного имущества, оспариваемой сделкой причинен вред имущественным правам кредиторов должника применительно к абзацу 32 статьи 2 Закона о банкротстве, т.к. произошло уменьшение как стоимости, так и размера имущества должника.

Ввиду отсутствия доказательств оплаты цены договора, оспариваемая сделка совершена фактически безвозмездно, в связи с чем, наличие вреда, причиненного имущественными правам кредиторов, предполагается.

Ответчик, действуя добросовестно и разумно, проявляя достаточную степень осмотрительности, должен был оценить, насколько совершаемая в его интересах сделка отвечает интересам должника.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав материалы дела, суд установил, что оспариваемая сделка должника совершена фактически безвозмездно, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, в результате ее совершения такой вред был причинен.

Пункт 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

С учетом изложенного, отсутствия доказательств выбытия имущества из собственности ответчика, суд считает возможным применить последствия недействительности сделки, обязав Швеца Егора Анатольевича вернуть в конкурсную массу должника автомобиль ФИАТ DOBLO, VIN: ZFA22300005734836, 2012 г.в.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 61.2 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 75, 184, 185, 223 АПК РФ, а также иными нормативными актами, указанными по тексту судебного акта:

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным договор купли-продажи от 12.09.2023, заключенный между Мустафиным Рафаэлем Равильевичем и Швецом Егором Анатольевичем.

Применить последствия недействительности сделки, а именно: обязать Швеца Егора Анатольевича вернуть в конкурсную массу Мустафина Рафаэля Равильевича автомобиль ФИАТ DOBLO, VIN: ZFA22300005734836, 2012 г.в.

Взыскать с Швеца Егора Анатольевича в конкурсную массу Мустафина Рафаэля Равильевича госпошлину в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента изготовления в полном объеме.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

И.А. Белова