



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

*г. Санкт-Петербург
05 мая 2025 года*

Дело № А56-26915/2024/ход.1

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Шведов А.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ильиной П.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Шерстнева Сергея Александровича (адрес: 192007, г. Санкт-Петербург, ул. Боровая, д.47/2, лит.Б, оф.103)
о взыскании убытков

ответчик по обособленному спору:
- Мартюшов Андрей Николаевич

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РСУ Светлого мира» (ИНН 7811750832, ОГРН 1207800116798; адрес (место нахождения): 192029, г. Санкт-Петербург, ул. Ольги Бергольц, д.9, к.2, лит.Е, пом.3-Н, каб.№2),

при участии:

- от конкурсного управляющего должника: представителя Ляпуновой Е.В. (по доверенности от 31.03.2025),
- от иных лиц, участвующих в деле: не явились, извещены,

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) обратилось ООО «Конструктив» (далее – кредитор) с заявлением о признании ООО «РСУ Светлого мира» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 26.03.2024 указанное заявление принято к производству суда; возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением от 21.04.2024, резолютивная часть которого объявлена 17.04.2024, заявление ООО «Конструктив» о признании ООО «РСУ Светлого мира» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении ООО «РСУ Светлого мира» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника суд утвердил арбитражного управляющего Шерстнева Сергея Александровича.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №76(7766) от 27.04.2024.

Решением от 04.12.2024, резолютивная часть которого объявлена 13.11.2024, ООО «РСУ Светлого мира» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на арбитражного управляющего Шерстнева С.А.

Определением от 07.03.2025, резолютивная часть которого объявлена 26.02.2025, конкурсным управляющим ООО «РСУ Светлого мира» утвержден Шерстнев С.А.

В суд поступило заявление конкурсного управляющего о взыскании с Мартюшова Андрея Николаевича в пользу ООО «PCY Светлого мира» убытков в размере 210 000 руб.

Определением от 27.02.2025 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 16.04.2025.

В настоящем судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик и иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате и времени судебного заседания, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) заявление рассмотрено в отсутствие названных лиц.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ООО «PCY Светлого мира» (далее - Общество) образовано в качестве юридического лица 15.09.2020.

С момента образования ООО «PCY Светлого мира» по 21.11.2022 Малкин Е.Ф. являлся единственным участником ООО «PCY Светлого мира» с размером доли участия 100%, с указанной даты состав учредителей Общества изменился следующим образом: Малкину Е.Ф. принадлежат 80% долей в уставном капитале и Мартюшову А.Ф. - 20 % долей участия до 16.03.2023.

В настоящее время согласно данным единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «PCY Светлого мира» единственным участником является Малкин Е.Ф., размер доли в уставном капитале Общества составляет 80%, номинальная стоимость - 10 000 руб.

Обязанности генерального директора осуществлялись последовательно Мартюшовым А.Н. и Никифировой В.С., при этом смена руководителя осуществлена на основании решения единственного участника от 28.08.2023 №2.

В обоснование заявления конкурсный управляющий должника ссылается на то, что в результате действий бывшего руководителя ООО «PCY Светлого мира» Мартюшова А.Н. по перечислению с расчетного счета Общества в свою пользу подотчетных денежных средств в общем размере 210 000 руб. за период с 10.08.2022 по 02.11.2022, в отсутствие оправдательных документов обоснованности совершенных платежей должнику причинены убытки в размере 210 000 руб.

В силу пункта 1 статьи 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника.

В силу статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенных гражданских прав.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков - это мера гражданско-правовой ответственности, поэтому ее применение возможно при наличии условий ответственности, предусмотренных законом. Пределы гражданско-правовой ответственности определяются ее компенсационным характером и вследствие этого необходимостью эквивалентного возмещения потерпевшему причиненного ему вреда или убытков, поскольку цель

применения гражданско-правовой ответственности состоит в восстановлении имущественной сферы потерпевшей стороны.

Применение меры гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков возможно при доказанности одновременно нескольких условий: противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличия и размера понесенных убытков.

Недоказанность хотя бы одного из элементов состава правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении убытков.

В пунктах 1, 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление №62) разъяснено, что единоличный исполнительный орган обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно, а в случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В силу пункта 2 Постановления №62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке.

Как указано в пункте 6 Постановления №62 по делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ). Арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности (пункт 1 статьи 15 ГК РФ). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты причинения вреда и наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Из содержания приведенных норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики следует, что общество, требующее возмещения убытков, причиненных его единоличным исполнительным органом, должно доказать противоправность поведения ответчика (включая их недобросовестность или неразумность), наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Аналогичные правила установлены статьями 32, 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено, что в период осуществления Мартюшовым А.Н. полномочий генерального директора ООО «РСУ Светлого мира» (в период с 10.08.2022 по 02.11.2022) с расчетного счета должника в пользу Мартюшова А.Н. перечислены денежные средства в общем размере 210 000 руб. Из назначений платежей следует, что указанные денежные средства являлись подотчетными.

Однако, Мартюшовым А.Н. в нарушение порядка ведения кассовых операций в установленный законом не представлены надлежащие доказательства и авансовые отчеты о целевом использовании подотчетных денежных средств, сумма переданных под отчет денежных средств не возвращена, что подтверждает противоправность его

поведения, причинение должнику убытков в заявленном размере и является основанием для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Действия Мартюшова А.Н. по перечислению подотчетных денежных средств в отсутствие оправдательных документов не могут быть признаны действиями руководителя должника, совершенными с надлежащей заботливостью и осмотрительностью в интересах общества. Доказательств обратного в нарушение статьи 65 АПК РФ суду не представлено.

Достаточных и достоверных доказательств в обоснование добросовестности действий ответчика, совершенных в пределах предпринимательского риска, материалы дела не содержат.

Учитывая характер заявленных требований и доводы конкурсного управляющего, судебной оценке подлежит не только факт наличия документов, объясняющих расходование денежных средств, как таковой, но и направленность соответствующих действий на получение экономически полезного эффекта для должника. Обязанность возместить убытки может возникать, как при отсутствии первичных бухгалтерских документов, так и при неразумном использовании полученных денежных средств, которое не соответствует обычной управленческой практике и не приводит к возникновению имущественной выгоды на стороне общества.

Ни бывшим руководителем Мартюшовым А.Н., ни сменившей его на должности генерального директора Никифоровой В.С. документация, касающаяся к финансово-хозяйственной деятельности, конкурсному управляющему не передана.

С учетом изложенных обстоятельств, заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков с Мартюшова А.Н. суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

С учетом предоставления заявителю отсрочки уплаты государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления в соответствии с подпунктами 1, 4 и 9 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации и результатов рассмотрения обособленного спора, расходы по оплате государственной пошлины в размере 32 750 руб. в доход федерального бюджета следует возложить на ответчика.

Руководствуясь статьей 61.20 Федерального закона Российской Федерации №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 15 Гражданского Кодекса Российской Федерации, статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

1. Удовлетворить заявление конкурсного управляющего ООО «РСУ Светлого мира» о взыскании с Мартюшова Андрея Николаевича убытков.

2. Взыскать с Мартюшова Андрея Николаевича в конкурсную массу ООО «РСУ Светлого мира» убытки в размере 210 000 руб.

3. Взыскать с Мартюшова Андрея Николаевича в доход федерального бюджета 32 750 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения определения.

Судья

Шведов А.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.04.2024 7:08:31

Кому выдана Шведов Александр Александрович