



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело № А27-20487-7/2022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Кемерово

Резолютивная часть определения объявлена 01 октября 2025 года
Определение в полном объеме изготовлено 06 октября 2025 года
Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Дюкоревой Т.В.,
при ведении протокола с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Опариной И.А.,
при участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции конкурсного управляющего Нужных С.А., решение от 12.07.2023, паспорт, представителя Ермолаева Е.В. Ожеред С.П., доверенность от 25.06.2024, паспорт,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок, совершенных должником с Ермолаевым Евгением Викторовичем в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоТранс-42»,

у с т а н о в и л:

решением суда от 12.07.2023 (в полном объеме изготовлено 19.07.2023) общество с ограниченной ответственностью «СибЭнергоТранс-42» (далее - ООО «СЭТ-42», должник) признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Нужных Сергей Анатольевич.

Сообщение о введении процедуры в отношении должника опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве №11963891 от 14.07.2023, в газете «Коммерсантъ» №132(7577) от 22.07.2023.

В Арбитражный суд Кемеровской области 22 мая 2024 года поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок, совершенных ООО «СЭТ-42» с Ермолаевым Евгением Викторовичем (далее – Ермолаев Е.В., ответчик). С учетом изменений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) протокольным определением от 15 января 2025 года, управляющий просит:

1. Признать недействительной сделкой признание ООО «СЭТ-42» исковых требований Ермолаева Е.В. по делу А27-18879/2021;

2. Признать недействительными сделки по перечислению ООО «СЭТ-42» Ермолаеву Е.В. денежных средств в размере 9 431 148,14 рублей, из которых:

- по расчетному счету 40702810013070004375 Банк (филиал банка) Филиал "Центральный" Банка ВТБ (публичное акционерное общество) в г. Москве (БИК 0 44525411):

1) 28.11.2019 года в размере 283012,60 рублей с назначением платежа: «Оплата задолженности за ООО «СЭТ-42» - по расчетному счету 40702810706000001894 в ООО КБ «КОЛЬЦО УРАЛА» (БИК 046577768);

1) 18.11.2019 года в размере 17 847,81 рублей с назначением платежа: «Оплата по договору №169.19-42 от 01.08.2019 (август-октябрь 2019г.)»

2) 18.11.2019 года в размере 34 147,22 рублей с назначением платежа «Оплата по договору №74.17-42 от 25.07.2017г. за июль 2019г.»

3) 17.12.2019 года в размере 120 000,00 рублей с назначением платежа «Оплата задолженности за ООО "СЭТ-42"» 455 007,63

4) 17.12.2019 года в размере 5 949,27 рублей с назначением платежа «Оплата по договору №169.19-42 от 01.08.2019 (Аренда ТС)»

5) 21.01.2020 года в размере 5 949,27 рублей с назначением платежа «Оплата по договору №169.19-42 от 01.08.2019 (Аренда ТС) за декабрь 2019г»

6) 26.02.2020 года в размере 5 949,27 рублей с назначением платежа «Оплата по договору №169.19-42 от 01.08.2019 (Аренда ТС) за январь 2020г»

7) 18.03.2020 года в размере 5 949,27 рублей с назначением платежа «Оплата по договору №169.19-42 от 01.08.2019 (Аренда ТС) за февраль 2020г»

8) 14.04.2020 года в размере 5 949,27 рублей с назначением платежа «Оплата по договору №169.19-42 от 01.08.2019 (Аренда ТС) за март 2020г»

9) 26.05.2020 в размере 5 949,27 рублей с назначением платежа Оплата по договору №169.19-42 от 01.08.2019 (Аренда ТС) за апрель 2020г»

10) 16.06.2020 года в размере 5 949,27 рублей с назначением платежа «Оплата по договору №169.19-42 от 01.08.2019 (Аренда ТС) за май 2020г»

11) 02.07.2020 года в размере 5 949,27 рублей с назначением платежа «Оплата по договору №169.19-42 от 01.08.2019 (Аренда ТС) за июнь 2020г»

12) 29.07.2020 года в размере 35 695,62 рублей с назначением платежа «Предоплата по договору №169.19-42 от 01.08.2019 (Аренда ТС)»;

13) 01.06.2021 года в размере 698 800,00 рублей с назначением платежа «Оплата задолженности за ООО "СЭТ-42"»

14) 28.12.2021 года в размере 1 500 000,00 рублей с назначением платежа «Частичная выплата доли в уставном капитале Ермолаева Е.В, при его выходе из общества, владевшего долей более 5 лет по решению АС КО по делу А27-18879/2021 от 27.12.2021г»

15) 30.12.2021 года в размере 1 000 000,00 рублей с назначением платежа «Частичная выплата доли в уставном капитале Ермолаева Е.В, при его выходе из общества, владевшего долей более 5 лет»

- по расчетному счету 40702810103250000049 в ПАО «МОСКОВСКИЙ КРЕДИТНЫЙ БАНК» (БИК 044525659):

1) 17.01.2022 года в размере 2000000,00 рублей с назначением платежа «Частичная выплата доли в уставном капитале Ермолаева Е.В, при его выходе из общества, владевшего долей более 5 лет по решению АС КО по делу А27-18879/2021 от 27.12.2021г»

2) 18.01.2022 года в размере 2800000,00 рублей с назначением платежа «Частичная выплата доли в уставном капитале Ермолаева Е.В, при его выходе из общества, владевшего долей более 5 лет по решению АС КО по делу А27-18879/2021 от 27.12.2021г»

3) 24.01.2022 года в размере 900000,00 рублей с назначением платежа «Оплата задолженности по договору №27.21-42 от 01.10.2021 за оказанные услуги»;

3. Возвратить денежные средства в конкурсную массу должника (уточнения поступили по системе «Мой арбитр» 13.01.2025 07:25).

Требования управляющего мотивированы пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) – совершение сделок с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Определением от 17 июня 2024 года, после устранения управляющим причин, препятствующих принятию заявления к производству, заявление принято, должнику предоставлена отсрочка в оплате госпошлины в сумме 18 000 рублей, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 19 августа 2024 года, которое неоднократно откладывалось.

В настоящем судебном заседании участвующие в деле лица поддержали свои доводы и возражения.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав и оценив обстоятельства и материалы дела, представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть

признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Дело о банкротстве должника возбуждено 09.11.2022, оспариваемые управляющим платежи совершены с 18.11.2019 по 24.01.2022.

В судебных заседаниях об оспаривании сделок, совершенных должником, конкурсный управляющий указывает, что бывшим руководителем должника Седовым Андреем Николаевичем документы ООО «СЭТ-42» ему не передавались. Полагает данное лицо номинальным руководителем.

Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемыми платежами причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку конкурсная масса должника уменьшилась, Ермолаев Е.В. знал об указанной цели сделки, так как с 07.08.2015 (с момента создания) до 31.08.2020 (выход из общества) являлся его участником, то есть контролирующим должника лицом. Конкурсный управляющий полагает, что и после выхода из состава участников общества Ермолаев Е.В. не утратил контроль за его деятельностью.

Возражая на данный довод, ответчик указывает, что на момент совершения сделок должник не отвечал признакам неплатежеспособности, поскольку факт наличия задолженности в пользу ПАО «Россети Сибири» в размере 397 408 350,11 рублей был установлен решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-12847/2019 от 29.04.2022, т.е. спустя три месяца после последнего оспариваемого платежа, а в законную силу данное решение вступило лишь 13.07.2022.

Указанным решением арбитражного суда было установлено отсутствие на момент рассмотрения спора действующего на 2019 год тарифного решения в части установленной необходимой валовой выручки Общества по итогам регулируемого периода, а также в части установления индивидуального тарифа для взаиморасчетов между сторонами.

Отказывая в удовлетворении требования ПАО «Россети Сибири» о взыскании с должника неустойки, суд первой инстанции указал, что в условиях отсутствия законно установленного тарифа потребитель услуг по передаче электрической энергии не может считаться просрочившим обязательство по оплате, что подтверждает отсутствие до 13.07.2022 у должника обязательств перед ПАО «Россети Сибири» по оплате 397 408 350,11 рублей.

По смыслу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания подозрительной сделки недействительной необходима доказанность совокупности следующих обстоятельств: вред имущественным правам кредиторов от совершения сделки, наличие у должника цели причинения вреда и осведомленность другой стороны сделки об указанной цели. Аналогичные разъяснения изложены в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Из содержания положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве можно заключить, что нормы и выражения, следующие за первым предложением данного пункта, устанавливают лишь презумпции, которые могут быть использованы при доказывании обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной и описание которых содержится в первом предложении пункта.

Из этого следует, что, например, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ) (Определение Судебной

коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.03.2019 N 305-ЭС17-11710(4)).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются, в том числе, лица, которые в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником.

Исходя из сложившейся на уровне Верховного Суда Российской Федерации устойчивой практики, на лицо, в отношении которого представлена достаточная совокупность доказательств фактической аффилированности, может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения (определения Судебной коллегии по экономическим спорам от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6), от 28.05.2018 N 301-ЭС17-22652(3), от 06.08.2018 N 308-ЭС17-6757(2,3), от 28.09.2020 N 310-ЭС20-7837 и др.).

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим оспариваются платежи в связи с исполнением договоров аренды транспортного средства, договора по уборке и вывоза снега, возврат денежных средств ранее оплаченных Ермолаевым Е.В. за должника, оплата доли в связи с выходом из общества.

Оценив доводы управляющего о перечислении денежных средств по договорам аренды, суд пришел к следующим выводам.

Договор аренды транспортного средства без экипажа от 25.07.2017 № 74.17-42, на основании которого произведен платеж 18.11.2019 в сумме 34 147,22 руб. с назначением «за июль 2019» представлен ответчиком по системе «Мой арбитр» 15.11.2024 в 17:59.

По условиям данного договора арендодатель (Ермолаев Е.В.) передал арендатору (ООО «СЭТ») во временное владение и пользование транспортное средство «NISSAN X-TRAIL». Согласно разделу 4 данного договора его срок составляет с 01.08.2017 по 31.12.2017 и может быть продлен путем заключения сторонами нового договора, либо письменного соглашения о пролонгации данного договора.

Ответчик указывает, что автомобиль использовался должником с целью осуществления поездок руководителем Зятиковым А.В. с целью осуществления контроля, что подтверждается включением его в полис ОСАГО.

Суд полагает, что ответчиком не представлено доказательств реальности совершения сделки – предоставление должнику транспортного средства, отсутствуют даже акты выполненных работ, как в случае с договором аренды 2019 года. Действительно, Зятиков А.В. включен в полис ОСАГО, однако срок его действия с 06.2017 по 01.06.2018. Таким образом, в месяц, за который должником произведен платеж, полис ОСАГО в отношении Зятикова А.В. не действовал. Кроме этого, согласно объяснениям конкурсного управляющего, по расчетным счетам должника не прослеживается оплата по этому договору ранее.

Также между индивидуальным предпринимателем Ермолаевым Е.В. (Арендодатель) и ООО «СибЭнергоТранс-42» (Арендатор) 01.08.2019 заключен договор аренды транспортного средства без экипажа от № 169.19-42 (копия представлена по системе «Мой арбитр» 18.08.2024 16:27), в соответствии с пунктами 1.1, 2.1, 4.1 и 4.2 которого Арендодатель предоставил Арендатору в аренду автотранспортное средство – легковой автомобиль TOYOTA SUCCEED, цена договора - 5 949,27 рублей за один календарный месяц.

Согласно разделу 4 договора, срок его действия с 01.08.2019 по 31.12.2019 и также может быть продлен путем заключения сторонами нового договора, либо письменного соглашения о пролонгации данного договора.

Доказательств пролонгации ответчиком не представлено.

В качестве доказательств реальности сделки 18.08.2024 в 16:27 по системе «Мой арбитр» представлены акты с 31.08.2019 по 30.06.2020 (11 месяцев) на общую сумму 65 441,97 рублей, а также страховой полис ОСАГО за период с 23.07.2019 по 22.07.2020 с включением в него Варельджи Джафара Назимовича, Гаева Павла Евгеньевича, Паршукова Константина Валерьевича, Харченко Станислава Сергеевича.

Обосновывая необходимость аренды транспортного средства, ответчик указывает на то, что фактически ООО «СЭТ-42» использовало его для поездок своих инженеров для снятия показаний с приборов учета, их ремонта. Приборы учета (более 3000) располагались на всей территории Кемеровской области от г. Мариинск до г. Новокузнецк. Модель автомобиля была удобна для использования в указанных целях, поскольку ее багажник позволял вмещать большое количество приборов, инструментов и материалов (кабель и т.п.), необходимых для ремонта. Техническое обслуживание автомобиля осуществлял арендатор. Управлял автомобилем инженер Харченко Станислав Сергеевич, что подтверждается страховым полисом ОСАГО № 0090944409т от 23.07.2019.

15 ноября 2024 года ответчиком по системе «Мой арбитр» представлены приказ о приеме на работу Харченко С.С., ведомости Прокопьевск, Киселевск, Кемерово.

Суд относится критически к представленным документам по следующим основаниям:

- в материалы дела не представлены путевые листы, подтверждающие передвижение транспортного средства по указанному направлению;

- согласно ведомостям, приборы учета осматривались 25.08.2020, 19.09.2020, 21.09.2020, 22.09.2020, 23.09.2020, 24.09.2020, 30.09.2020, 30.09.2020, 05.10.2020, 07.10.2020, 23.11.2021, то есть во время, когда действие страхового полиса истекло. Более того, инженер Харченко С.С. был уволен 31.07.2020 согласно приказу № 14-к (копия представлена по системе «Мой арбитр» 14.12.2024 в 12:29);

- практически одновременно с заключением данного договора, 04.03.2020 между ООО «Энерджирупп» и ООО «СЭТ-42» был заключен Договор аренды транспортных средств № 05.20-42, в соответствии с п. 1.1 которого, должнику передано во временное пользование и владение транспортное средство автомобиль Toyota RAV4, государственный номер У054АС04. При этом, как следует из представленных ООО «Энерджирупп» документов, управлял данным транспортным средством непосредственно Ермолаев Е.В. То есть, единственный участник Ермолаев Е.В. передал свое транспортное средство должнику, в тоже время должник принял еще одно транспортное средство у ООО «Энерджирупп», которым пользовался сам Ермолаев Е.В. экономическую целесообразность такого поведения ответчик не раскрыл.

Не раскрыты также ответчиком обстоятельства перечисления 29.07.2020 в размере 35 695,62 рублей с назначением платежа «Предоплата по договору №169.19-42 от 01.08.2019 (Аренда ТС)».

На основании изложенного, суд признает доводы управляющего обоснованными, в связи чем удовлетворяет заявление в этой части, признает недействительными платежи, совершенные во исполнение договоров аренды транспортных средств.

Оценив доводы управляющего о признании недействительными платежей во исполнение договора №27.21-42 от 01.10.2021 за оказанные услуги, суд пришел к следующим выводам.

Согласно представленным ответчиком документов по системе «Мой арбитр» 18.08.2024 16:27, между ООО «СЭТ-42» (Заказчик) и индивидуальным предпринимателем Ермолаевым Е.В. (Исполнитель) был заключен договор от 01.10.2021 г. № 27.21-42, в соответствии с пунктами 1.1, 2.1 и 8.1 которого Исполнитель принял на себя

обязательства перед Заказчиком по уборке снега с территории и прилегающей подъездной дороги, а также вывоз снега в период с 01.10.2021 г. по 31.12.2021 г. со стоимостью выполняемых работ в размере 1 063 920,00 рублей.

В Приложении № 1 к договору стороны определили перечень и цены выполняемых работ по уборке и вывозу снега, в Приложении № 2 - перечень объектов и их месторасположение, а в Приложении № 3 утвердили форму акта выполненных работ.

Факт выполнения Исполнителем обязательств по данному договору подтверждается актами выполненных работ:

- 1) от 29.10.2021 г. № 1 на сумму 210 534,45 рублей;
- 2) от 26.11.2021 г. № 2 на сумму 389 908,50 рублей;
- 3) от 30.12.2021 г. № 3 на сумму 463 477,20 рублей (копии приложены).

Ответчик указывает, что договор был возмездным и реально исполнялся, он был заключен только на зимний период, его заключение было необходимым, обоснованным и экономически выгодным для должника, поскольку стоимость работ по уборке и вывозу снега была существенно ниже затрат на приобретение специальной уборочной техники, содержание соответствующего штата сотрудников, осуществление обязательных платежей, а стоимость работ по договору не превышала ни разумные пределы, ни сложившиеся рыночные цены, что подтверждает отсутствие признаков заведомо невыгодных условий для должника.

Уборка снега осуществлялась исполнителем с применением как собственной техники (машина бурильно-крановая БМ205Д (копия паспорта самоходной машины СА 035616, свидетельства о регистрации транспортного средства СЕ 325952 и свидетельства о прохождении технического осмотра приложены 23.10.2024 03:23 по системе «Мой арбитр»), так и арендованной с учетом необходимости.

ИП Ермолаев Е.В. был привлечен должником в связи с необходимостью оказания услуг по уборке снега на объектах должника, которые находились по всей территории Кемеровской области. При этом ни время, ни территория вывоза снега не совпадали с ООО «СибЭнергоРесурс», оказывающей аналогичные услуги

Возражая на данные доводы, управляющий указывает на отсутствие доказательств реальности уборки и перемещения снега (то есть какими силами произведена очистка, выразив сомнение, что Ермолаев Е.В. убирал сам снег лопатой). Как следует из выписки по р/сч ответчика, за указанный период у него отсутствуют какие-либо затраты, связанные с уборкой снега (оплата труда, ГСМ, приобретение талонов полигона, принимающего снежные массы). Отсутствуют сведения о том, каким транспортным средством осуществлялась погрузка, вывоз снега.

Учитывая аффилированность ответчика к должнику, суд полагает недоказанным факта оказания услуг по очистке и вывозу снега, в связи с чем удовлетворяет заявление управляющего в этой части, признает недействительным платеж от 24.01.2022 в сумме 900 000 рублей.

Оценив доводы управляющего о признании недействительными перечислений с назначением платежа «Оплата задолженности за ООО «СЭТ-42» (28.11.2019 года в размере 283 012,60 рублей, 17.12.2019 года в размере 120 000,00 рублей, 01.06.2021 года в размере 698 800,00 рублей) суд пришел к следующим выводам.

Как следует из представленных документов по системе «Мой арбитр» 23.10.2024 в 3:23, Ермолаевым Е.В. 01.10.2019 была оплачена госпошлина за рассмотрение споров в связи с применением регулируемых цен по зак-ву РФ в размере 120 000 рублей (бухгалтерская справка); согласно карточке счета с 01.01.2019 по 08.11.2019 за период с 06.09.2019 по 29.10.2019 Ермолаевым Е.В. было оплачено в общей сложности 283 012,60 рублей (государственная пошлина, налоги, оплата по гражданско-правовым договорам, в том числе ПАО «Россети Сибири»), с 09.11.2019 по 09.11.2022 за период с 20.10.2020 по 26.04.2021 оплачено 698 800,00 рублей (также государственная пошлина, налоги, оплата по письмам).

Возражая на заявление управляющего, ответчик указывает на платежеспособность должника на момент совершения оплаты, на высокую балансовую стоимость активов.

Вместе с тем, необходимость оплачивать расходы должника, который, по утверждению ответчика, является платежеспособным, то есть способным самостоятельно оплачивать свои расходы, не раскрыта.

В связи с этим суд приходит к выводу о финансировании ответчиком должника в ситуации имущественного кризиса с целью создания видимости финансовой стабильности.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 11 «Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.04.2025), сделки, опосредующие возврат компенсационного или корпоративного финансирования, могут быть оспорены на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В данном случае ответчиком и должником созданы условия для максимально возможного погашения обязательств, возникших из отношений по компенсационному финансированию (для изъятия этого финансирования) в ущерб интересам независимых кредиторов, то есть для переложения на последних риска утраты компенсационного финансирования, что очевидно свидетельствует о нарушении их имущественных интересов.

В связи с изложенным, суд удовлетворяет заявление управляющего в этой части.

Оценив доводы управляющего о признании недействительными перечислений в счет выплаты доли в уставном капитале в связи с выходом из общества, суд пришел к следующим выводам.

07.08.2015 года Ермолаев Е.В. создал ООО «СЭТ-42», генеральным директором избран Стояновский Станислав Яковлевич.

30.11.2015 гендиректором избран Дарьин Валерий Сергеевич.

15.02.2016 гендиректором избран Зятиков Андрей Викторович.

19.07.2016 произошло увеличение уставного капитала за счет принятия новых участников, в результате чего участниками ООО «СЭТ-42» стали: Ермолаев Евгений Викторович – 50%; Азаров Дмитрий Николаевич – 15%; Абрашин Виталий Владимирович – 20%; Бахмутов Дмитрий Сергеевич – 15%.

22.06.2018 из состава участников выходит Азаров Д.Н.

20.11.2019 из состава участников выходят Абрашин В.В. и Бахмутов Д.С.

06.12.2019 ООО «Кузбасслифтмонтаж» приобретает у Общества долю 41%

31.08.2020 из состава участников общества выходит Ермолаев Е.В.

05.11.2020 избрание Седова Андрея Николаевича в качестве руководителя должника, прекращение полномочий гендиректора Зятикова Андрея Викторовича.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ в отношении должника, 08.07.2021 внесены сведения о недостоверности содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице - ООО «Кузбасслифтмонтаж».

ООО «Кузбасслифтмонтаж», ОГРН 1124205008520, ИНН 4205244164 ликвидировано 31.05.2021, решение о ликвидации принято 16.02.2021.

Ответчиком в материалы дела по системе «Мой арбитр» 14.12.2024 в 12:29 представлена копия приказа о прекращении (расторжении) трудового договора с работниками (увольнении) № 14-к, согласно которому 31.07.2020 расторгли трудовой договор по инициативе работника 13 человек, из которых 5 административно-управленческое подразделение, в том числе Ахлестина Вера Александровна.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 19.06.2021 по делу № А27-8186/2019 с должника в пользу ПАО «Россети Сибирь» взыскано 38 072 647 руб. 64 коп. задолженности за февраль 2019 года, 1 111 875 руб. 72 коп. законной неустойки, начисленной за период январь – февраль 2019 года по состоянию на 11.04.2019, с

дальнейшим её начислением на неоплаченную сумму основного долга по день фактического исполнения обязательства.

Через год после своего выхода из состава участников общества – 15.09.2021 Ермолаев Е.В. обратился в суд с исковым заявлением о взыскании действительной доли в уставном капитале общества с учетом увеличения в размере 14 545 830 рублей.

Должник, интересы которого представляла Ахлестина В.А. по доверенности от 11.01.2021 № 1, подписанной А.Н. Седовым, признал иск.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Как указывалось выше, Ермолаев Е.В. является заинтересованным лицом по отношению к должнику и в ситуации, когда вынесено решение суда о взыскании 38 072 647 руб. 64 коп задолженности, при наличии иного судебного спора (дело № А27-12847/19) и отсутствии у должника какого-либо имущества, учитывая, что Ермолаевым Е.В. ранее производились платежи за должника, суд полагает, что Ермолаев Е.В., получая денежные средства в счет выплаты своей доли, должен был знать об ущемлении интересов кредиторов, в связи с чем признает недействительными совершенные платежи в счет выплаты доли в размере 7 300 000 рублей.

Суд также считает, что после своего выхода из состава участников Ермолаев Е.В. не утратил своего контроля над должником, о чем свидетельствует представление интересов должника Ахлестиной В.А., уволенной 31.07.2020, работавшей в ООО «СЭТ-42» с 09.02.2016 (практически с момента создания), представление Ермолаевым Е.В. справки № 83 от 16.08.2021 о стоимости чистых активов общества на 31.12.2019 в размере 24 637 000 руб., подписанной руководителем должника Седовым А.Н. (представлены по системе «Мой арбитр» 15.09.2021 в 6:16 по делу № А27-18879/2021), отсутствие документов должника у управляющего в связи с их непередачей бывшим руководителем должника Седовым А.Н. и наличие документов у Ермолаева Е.В. (которые представлены им при рассмотрении настоящего обособленного спора), невозможность найти Седова А.Н. (по данным органов МВД РФ данное лицо нигде не зарегистрировано).

Таким образом, Ермолаев Е.В. инициировал процесс искового производства с целью легализовать свои требования. По сути, признание иска исходило от него, как от фактически контролирующего должника лица, в связи с чем суд соглашается с доводами управляющего о недействительности признания ООО «СЭТ-42» исковых требований Ермолаева Е.В. о выплате ему действительной стоимости доли в размере 14 545 830 рублей.

На основании изложенного, суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего в полном объеме.

В соответствии со статей 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При признании сделки недействительной каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке.

На основании статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу, в связи с чем суд применяет

последствия недействительности сделки в виде взыскания с Ермолаева Е.В. 9 431 148,14 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ, при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы, а также решает иные вопросы, возникшие в ходе судебного разбирательства. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (статья 101 АПК РФ).

Учитывая дату обращения с заявлением, предоставление конкурсному управляющему отсрочка в уплате госпошлины при принятии его заявления, заявленные требования с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию 21 000 рублей государственной пошлины (18 000 рублей за рассмотрение заявления об оспаривании сделок, 3 000 рублей за рассмотрение ходатайства о принятии обеспечительных мер).

Обеспечительные меры, наложенные определением суда от 17 июня 2024 года, сохраняются до исполнения определения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 159, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

удовлетворить заявление конкурсного управляющего.

Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств обществом с ограниченной ответственностью «СибЭнергоТранс-42», город Кемерово Кемеровская область в пользу Ермолаева Евгения Викторовича в размере 9 431 148,14 рублей.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с Ермолаева Евгения Викторовича в пользу общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоТранс-42», ИНН 4223086707, ОГРН 1154223001624, город Кемерово Кемеровская область 9 431 148,14 рублей.

Взыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину с Ермолаева Евгения Викторовича в размере 21 000 рублей.

Обеспечительные меры, наложенные определением суда от 17 июня 2024 года, сохранить до исполнения определения.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

Т.В. Дюкорева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.08.2025 3:28:46

Кому выдана Дюкорева Татьяна Владимировна