

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,
www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки недействительной****г. Салехард****Дело № А81-5610-35/2019****30 октября 2023 года**

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 23 октября 2023 года.

Полный текст определения изготовлен 30 октября 2023 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Матвеевой Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Закроевым А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании сделки с Хохленком А.А. недействительной, применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания»,

с привлечением к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: нотариуса города Губкинского Косенко Оксаны Витальевны; органа опеки и попечительства Управление образования Администрации города Губкинского (Отдел опеки и попечительства),

при участии в судебном заседании:

от **заявителя** – представитель не явился;

У С Т А Н О В И Л :

конкурсный управляющий Любимая Лада Сергеевна (далее по тексту конкурсный управляющий должника) направила 17.03.2022 в арбитражный суд заявление о признании сделки с Хохлёнком Александром Анатольевичем (далее по тексту в том числе ответчик) недействительной и применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной



ответственностью «Домостроительная компания», согласно которому просит суд:

- Признать недействительной сделку в виде банковских операций по переводу и выдаче денежных средств в общем размере 74 087 500 рублей 00 копеек с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания», открытого в Уральском банке ПАО Сбербанк, в пользу Хохлёнка Александра Анатольевича.

- Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Хохлёнка Александра Анатольевича возвратить в конкурсную массу должника денежные средства в размере 74 087 500 рублей 00 копеек.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 24.04.2022 заявление принято к производству.

От Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу 31.05.2022 поступило заявление о признании сделки с Хохлёнком Александром Анатольевичем недействительной и применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания», согласно которому просит суд:

1. Удовлетворить заявление конкурсного управляющего ООО «Домостроительная компания» Любимой Л.С. о признании недействительными сделок должника, в виде перечисления денежных средств предприятия в пользу Хохлёнка Александра Анатольевича в общем размере 74 087 500.00 руб.;

2. Признать недействительными следующие сделки должника по основаниям ст. 61.2 Закона о банкротстве, которые были совершены в период предшествующий процедуре банкротства (12 458 000.00 руб.);

3. Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности ООО «Домостроительная компания» к Хохлёнку Александру Анатольевичу в общем размере 86 545 500.00 руб.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 10.06.2022 объединены в одно производство для совместного рассмотрения в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) № А81-5610/2019:

- заявление конкурсного управляющего Любимой Лады Сергеевны о признании сделки с Хохленком Александром Анатольевичем недействительной, применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания»;

- заявление Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании сделки с Хохленком А. А. недействительной, применении последствий недействительности сделки, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания».

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 11.11.2022 заявление Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании сделки по перечислению (12 458 000.00 руб.) Хохленку А. А. выделено в отдельное производство.

Указанным определением установлено, что при анализе выписки по счету № 40702810467500040842, открытого в ПАО СБЕРБАНК (выписка приложена к заявлению об оспаривании конкурсного управляющего) усматривается, что указанные платежи поступали не в пользу Хохленка Александра Анатольевича, а в пользу Хохленка Алексея Анатольевича.

Следовательно, Хохленок Александр Анатольевич не является надлежащим ответчиком по оспариванию указанных перечислений денежных средств.

Поскольку Хохленок Александр Анатольевич не является получателем денежных средств в размере 12 458 000 рублей, то требование об оспаривании сделок не может быть ему предъявлено.

В то же время ответчик сообщил, что согласно свидетельству о смерти И-ПК № 563753 от 01.11.2016 Хохленок Алексей Анатольевич умер 29.10.2016.

30.12.2022 от уполномоченного органа поступило ходатайство об уточнении ранее заявленных требований, согласно которому просит суд:

- принять уточнения к заявлению уполномоченного органа о признании сделок по перечислению денежных средств ООО «ДСК» в размере - 12 458 000.00 руб. в части определения надлежащего ответчика Хохленка Алексея Анатольевича в лице наследников Хохленка Анатолия Павловича, Хохленка Лидии Анатольевны, Хохленка Вадима Алексеевича и Хохленка Светланы Александровны.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.01.2023 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации произведена процессуальная замена ответчика по обособленному спору о признании недействительной сделки должника - Хохленка Алексея Анатольевича на Хохленка Анатолия Павловича, Хохленка Лидию Анатольевну, Хохленка Вадима Алексеевича, Хохленок Светлану Александровну.

31.01.2023 от уполномоченного органа поступило ходатайство об уточнении ранее заявленных требований, ввиду смерти Хохленка Анатолия Павловича, согласно которому просит суд:

принять дополнительные уточнения к заявлению уполномоченного органа о признании сделок по перечислению денежных средств ООО «ДСК» в размере - 12 458 000.00 руб. в части определения надлежащего ответчика Хохленка Алексея Анатольевича в лице наследников - Хохленок Лидии Анатольевны, Хохленка Вадима Алексеевича, Хохленок Светланы Александровны и Хохленок Виктории Анатольевны.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял к рассмотрению уточненные требования уполномоченного органа.

22.02.2023 от Управления по вопросам миграции УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу поступили данные о месте регистрации ответчиков.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.03.2023 произведена процессуальная замена ответчика по обособленному спору о признании недействительной сделки должника, - Хохленка Алексея Анатольевича на Дорохову Наталью Витальевну (в интересах Хохленок Виктории Анатольевны).

10.03.2023 от нотариуса города Губкинского Косенко Оксаны Витальевны поступила копия наследственного дела в отношении имущества Хохленка Алексея Анатольевича.

05.04.2023 от Хохленка Александр Анатольевич поступил отзыв на уточненные требований, согласно которого возражает относительно признания сделок недействительными по доводам изложенным в нем..

26.04.2023 от уполномоченного органа поступило ходатайство об уточнении ранее заявленных требований, согласно которому просит суд:

1) Признать на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» недействительной сделку, совершенную должником ООО «Домостроительная компания» по перечислению Хохленку Алексею Анатольевичу денежных средств в размере - 12 458 000.00 руб.;

2) Применить последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с наследников Хохленка Алексея Анатольевича: Хохленок Лидии Анатольевны, Хохленка Вадима Алексеевича, Хохленок Светланы Александровны, Дороховой Натальи Витальевны (в интересах Хохленок Виктории Анатольевны) в конкурсную массу ООО «Домостроительная компания» денежных средств в размере - 12 458 000.00 руб.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принял к рассмотрению уточненные требования уполномоченного органа.

12.05.2023 от Хохленка Александра Анатольевича поступил отзыв на уточнение уполномоченного органа.

Судом установлено, что ответчиком является несовершеннолетний ребенок, определением суда от 12.05.2023 суд привлек к участию в деле в качестве заинтересованного лица, органа опеки и попечительства, с целью исключения возможности нарушения прав ребенка.

06.07.2023 от уполномоченного органа поступили письменные пояснения.

Управление Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу направило 28.07.2023 в арбитражный суд заявление об истребовании от публичного акционерного общества "Сбербанк России" доказательств, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания», согласно которому просит суд истребовать у ПАО «Сбербанк России» следующие сведения:

- банковскую выписку по счету №40802810067500040964 (в ПАО «Сбербанк России», ИНН 7707083893, БИК 047102651) открытого на имя Хохленка Алексея Анатольевича за период с 31.08.2016 по дату закрытия счета;

- сведения об остатках денежных средств по счету №40802810067500040964 (в ПАО «Сбербанк России», ИНН 7707083893, БИК 047102651), открытому на имя Хохленка Алексея Анатольевича по состоянию на дату закрытия счета;

- сведения о том обналичивались ли денежные средства по счету №40802810067500040964 (в ПАО «Сбербанк России», ИНН 7707083893, БИК 047102651), открытому на имя Хохленка Алексея Анатольевича при закрытии счета, если да, то указать получателя денежных средств;

- сведения о поступлении в ПАО «Сбербанк России» документов от наследников (нотариуса) о наследовании денежных средств Хохленка Алексея Анатольевича. Если поступали, то указать сведения о наследниках Хохленка Алексея Анатольевича;

- сведения об иных счетах, открытых в ПАО «Сбербанк России» на имя Хохленка Алексея Анатольевича, а также выписки по ним с момента открытия по дату закрытия счетов.

01.08.2023 от Хохлёнка Александр Анатольевич поступило ходатайство об истребовании доказательств, согласно которому просит суд: истребовать у Западно-Сибирского отделения № 8647 ПАО «Сбербанк» (ОГРН: 1027700132195) выписку о

движении денежных средств по лицевому счету Хохлёнка Алексея Анатольевича № 40802810067500040964 за период 2016-2018 годы.

Определением суда от 02.08.2023 в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истребованы доказательства.

От ПАО «Сбербанк России» поступили запрошенные сведения 19.09.2023.

До начала судебного заседания от Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, Хохлёнка Александра Анатольевича в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа поступили письменные пояснения и отзыв на письменные пояснения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Учитывая, что неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом не является препятствием к рассмотрению дела в соответствии со статьями 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд рассматривает дело по существу в отсутствие заявителя по имеющимся документам в порядке предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Лицам, участвующим в деле разъяснены их процессуальные права и обязанности. Отводов составу суда не заявлено

Дело рассматривается арбитражным судом в открытом судебном заседании в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как уже было указано выше Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.08.2021 общество с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура банкротства - конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.09.2021 конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания» утверждена Любимая Лада Сергеевна.

Срок конкурсного производства неоднократно продлевался судом.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

По смыслу разъяснений абзаца 6 пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, связанных с применением Главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Постановление № 63), по правилам пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она

признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из материалов дела следует, что начиная с 2017 должником были совершены сделки (перечисления), заключены договоры часть судом признаны недействительными и часть обжалуются в рамках настоящего спора в том числе:

в ходе анализа выписки движения денежных средств за период с 31.08.2016 по 10.11.2016 было установлено, что ООО «Домостроительная компания» в лице директора Хохлёнка Александра Анатольевича с расчетного счета должника, неоднократно производились банковские операции, совершенные должником, в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича:

- 31.08.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 1 010 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;

- 02.09.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 1 010 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;

- 20.09.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 500 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;

- 21.09.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 60 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;

- 22.09.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 100 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;

- 26.09.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 100 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;

- 06.10.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 660 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;

- 07.10.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 500 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;

- 13.10.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 2 900 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;
- 24.10.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 50 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;
- 25.10.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 1 515 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;
- 26.10.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 150 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;
- 27.10.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 787 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;
- 31.10.2016 перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 1 010 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014;
- 10.11.2016 пользу Хохлёнка Алексея Анатольевича в размере 2 106 000.00 руб. по договору № 01/2015-Т от 31.12.2014.

Полагая, что в указанном случае имеются основания для квалификации оспариваемых банковских операций как совершенных при отсутствии встречного предоставления с целью злоупотребления правом под видом мнимой сделки, уполномоченный орган обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Рассмотрев заявления, оценив доводы сторон, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд исходит из следующего.

Дело о несостоятельности (банкротстве) возбуждено 30.08.2019. Сделки совершены в трехлетний период.

Судом установлено, что на дату совершения оспариваемых сделок (31.08.2016 по 10.11.2016) должник отвечал признаками неплатежеспособности (абзац 37 статьи 2 Закона о банкротстве).

В частности, согласно материалам дела у ООО «Домостроительная компания» на 13.04.2018 имелись неисполненные обязательства перед Федеральной налоговой службой по обязательным платежам, размер которой превысил 44 887 975 рублей.

Указанная задолженность образовалась в связи с неуплатой по декларациям по налогу на прибыль организаций за 2015, за 2016, за 2018, по НДС за 4 квартал 2017, по транспортному налогу за 2018 год. Обязанность по уплате обязательных платежей не исполнялась свыше трех месяцев.

В целях взыскания задолженности Межрайонной ИФНС России №4 по Ямало-Ненецкому автономному округу принимались следующие меры.

В соответствии со ст. 69 Налогового кодекса Российской Федерации и в связи с неисполнением обязанности по уплате налогов неоднократно направлялись ООО «Домостроительная компания» требования с предложением добровольно уплатить задолженность по налогам и сборам №32806 от 09.10.2018, №32972 от 23.10.2018, №33673 от 08.11.2018, №33944 от 07.12.2018.

В соответствии со ст. 46 Кодекса в связи с истечением срока исполнения требований об уплате налога Инспекцией были вынесены решения о взыскании налога (пени, штрафа) за счет денежных средств налогоплательщика - организации на счетах в банках. В соответствии со статьей 47 Кодекса в связи с отсутствием денежных средств на счетах налогоплательщика в банках начальником Инспекции вынесены решения и постановления о взыскании недоимки за счет имущества должника. Кроме того, в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей налогоплательщика, должнику был вменен штраф на основании требования Межрайонной ИФНС России №4 по ЯНАО.

В связи с ненадлежащим исполнением обязанностей ООО «Домостроительная компания» как покупателя по договору поставки товара от 10 сентября 2016 года, срок действия которого истек 31 декабря 2016 года, перед ИП Карунас С.А. возникла задолженность в размере 313 329 рублей 75 копеек.

Через непродолжительное время после совершения взаимосвязанных сделок, имевших место на протяжении 2018 , ООО «Домостроительная компания» перестало отвечать по договорным обязательствам ООО ЧОП «Рысь», ООО «Центр Права», ООО «Кайлас», ООО «Специализированная Компания Авто Техники-Запчасть», АО «Ямалкоммунэнерго», в рамках заключенных с ним договоров.

В дальнейшем определениями Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа на основании требований кредиторов ООО «Специализированная Компания Авто Техники - Запчасть», АО «Ямалкоммунэнерго» задолженность по договорам была включена в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Таким образом, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, поскольку на момент совершения сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Возражений ответчиками, в материалы дела не представлены в материалы настоящего обособленного спора договоры аренды ТС не представлены. Вопреки требованиям суда ответчиками не представлены доказательства исполнения своих обязательства в спорный период, пояснений относительно возникновения размера долга согласно актам взаимных расчетов, как бывшего генерального директора ООО «ДСК», обоснования необходимости в заключении договоров аренды (для каких услуг необходим был для предприятия транспорт, экономическое их обоснование, документы, подтверждающие факт оказания услуг с иными контрагентами с использованием переданного транспорта), документы страхования транспорта (ОСАГО, КАСКО), произведенные должником расходы на содержание транспортных средств (ТО, ГСМ, текущий ремонт и другие расходуемые в процессе эксплуатации материалы).

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

На основании изложенного, ввиду отсутствия достаточной совокупности доказательств, безусловно свидетельствующих об эксплуатации обществом транспорта, переданного по договорам аренды, и доказательств, подтверждающих реальность вышеуказанных правоотношений, суд критически относится к представленным Хохлёнком Александром Анатольевичем возражениям и считает, что при наличии реальных взаимоотношений последующий руководитель коим является Хохлёнок Александр Анатольевич мог представить достаточные и бесспорные доказательства, которые бы подтвердили реальность взаимоотношений сторон сделки.

Более того при анализе обстоятельств должна ли была другая сторона сделки знать о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов к моменту совершения сделки следует отметить следующее:

Согласно пункту 7 Постановления № 63 в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала

или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Домостроительная компания» на момент совершения сделки Хохленок Алексей Анатольевич являлся одним из учредителей ООО «ДСК» и единоличным исполнительным органом, на который возложены функции непосредственного руководства текущей деятельностью общества, он согласно ст. 19 Закона о банкротстве входил в группу заинтересованных лиц по отношению к должнику ООО «ДСК» и, соответственно, знал о неблагоприятном финансовом положении предприятия, о наличии неисполненных обязательств по уплате обязательных платежей, и осознавал, что своими действиями по безвозмездному переводу и снятию принадлежащих должнику денежных средств причиняет вред имущественным правам уполномоченному органу.

В настоящем деле о банкротстве заявителем по делу является уполномоченный орган задолженность перед которым образовалась в связи с неуплатой по декларациям по налогу на прибыль организаций за 2015, за 2016, за 2018, по НДС за 4 квартал 2017, по транспортному налогу за 2018 год.

В целях взыскания задолженности Межрайонной ИФНС России № 4 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Инспекция) принимались следующие меры.

В соответствии со ст. 69 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и в связи с неисполнением обязанности по уплате налогов неоднократно направлялись ООО «ДСК» требования с предложением добровольно уплатить задолженность по налогам и сборам № 32806 от 09.10.2018, № 32972 от 23.10.2018, № 33673 от 08.11.2018, № 33944 от 07.12.2018.

В соответствии со ст. 46 НК РФ в связи с истечением срока исполнения требований об уплате налога Инспекцией были вынесены решения о взыскании налога (пени, штрафа) за счет денежных средств налогоплательщика - организации на счетах в банках. В соответствии со статьей 47 НК РФ в связи с отсутствием денежных средств на счетах налогоплательщика в банках начальником Инспекции вынесены решения и постановления о взыскании недоимки за счет имущества должника.

Хохленок Алексей Анатольевич как руководитель должен знать о фактическом наличии вмененной недоимки, отслеживание информации о состоянии расчетов с бюджетом по налогам входит в круг его обязанностей. К тому же, задолженность по обязательным платежам доначислена налоговым органом ввиду выявления схемы оптимизации налогообложения, о незаконности которой Хохленок Алексей Анатольевич должен был знать. Судебная практика по вопросу правомерности использования подобной схемы на протяжении длительного периода является устоявшейся и единообразной (определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.07.2019 по делу №А40-58556/17-88-76 «Б»).

По результатам проведенной налоговой проверки, уполномоченным органом был установлен факт применения ООО «ДСК» схемы по получению необоснованной налоговой выгоды, о которой Хохленок Алексей Анатольевич не мог не знать по определению, следовательно, он как непосредственный участник данной схемы не мог не понимать, что в случае ее «неприменения», на стороне ООО «ДСК» возникла бы обоснованная обязанность уплатить налог в большем размере, чем было заявлено, при подаче отчетности. Соответственно, недоимка по налогам и сборам, обнаруженная налоговым органом в 2018, является задолженностью 2015-2016 (в соответствии с п. 26 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве, и применяемых в этих делах процедурах банкротства» от 26.12.2016).

Иными словами в период возникновения обязательств перед кредиторами в данном случае перед уполномоченным органом, должником были произведены действия по перечислению денежных средств в пользу Хохленка Алексея Анатольевича. При этом Хохленок Алексей Анатольевич с 26.04.2013 по 29.10.2016 (дата смерти) одновременно являлся руководителем и собственником 50% доли участия в уставном капитале ООО «ДСК», то есть контролирующим должника лицом.

В силу п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В абз. 2 п. 25 Постановления №63 разъяснено, что в случае признания на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным

способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абз. 1 п. 4 ст. 61.6 Закона о банкротстве).

Следовательно, бывший руководитель, действуя от имени должника, не желая рассчитываться с кредиторами и усугубляя финансовое состояние предприятия осуществлял переводы и снятия денежных средств со счета должника в отсутствие на указанные действия оснований (действительность наличия договоров оказания услуг, договоров беспроцентного договора не установлена, в рамках дела указанные документы не представлены бывшим руководителем, равно как и не представлены иные документы, свидетельствующие о выполнении каких-либо услуг и подтверждающие обоснованность спорных перечислений должником денежных средств ответчику, что указывает на мнимость сделки и злоупотребление своим правом). Дальнейшая судьба перечисленных и снятых таким образом денежных средств также находилась под контролем бывшего руководителя, информация о расходовании которых в целях хозяйственной и иной деятельности предприятия Хохлёнком А.А. не была раскрыта. При этом, долговая нагрузка только нарастала. Из этого следует вывод, что оспариваемые операции совершались со злоупотреблением правом с целью обхода установленных процедур взыскания задолженности. В совокупности это также позволяет квалифицировать оспариваемую сделку как ничтожную на основании ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна.

Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей.

Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника. В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется.

Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно

порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение (пункт 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Названный подход содержится, в частности, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 № 305-ЭС16-2411.

В соответствии с положениями пунктов 1, 2, 5 статьи 10 ГК РФ не допускается заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения этих требований арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей: каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц.

Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом.

Согласно правовой позиции Пленума ВАС РФ, изложенной в пункте 10 постановления от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника,

направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

На возможность признания недействительной сделки, противоречащей статье 10 ГК РФ указано и в пункте 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации», которым разъяснено, что для установления ничтожности договора на основании статьи 10 и 168 ГК РФ необходимо установить факт недобросовестного поведения (злоупотребления правом) контрагента, воспользовавшегося тем, что единоличный исполнительный орган другой стороны по сделке при заключении договора действовал явно в ущерб последнему.

В соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 13.09.2011 № 1795/11 по делу № А56-6656/2010, для квалификации сделки как ничтожной необходимо установить наличие либо сговора между руководством (исполнительными органами) этого лица с другой стороной сделки, либо осведомленности последней (то есть другой стороны) о недобросовестных и иных подобных действиях руководства (исполнительных органов) первой стороны. Нарушение органами управления общества обязанности действовать в интересах общества разумно и добросовестно, выразившееся в совершении сделок на предположительно не выгодных для этого общества условиях, само по себе не является основанием для признания недействительными сделок, совершенных органами управления от имени общества.

Таким образом, существенное значение для целей признания сделки должника ничтожной имеет то обстоятельство, был или нет причинен вред (ущерб), а также наличие такой возможности причинения вреда должнику и его кредиторам вследствие недобросовестных действий сторон сделки.

Суд считает, что в указанном случае имеются основания для квалификации оспариваемых банковских операций как совершенных с целью злоупотребления правом под видом мнимой сделки.

В пункте 5 того же Постановления № 63 разъяснено, что при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или

частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В подтверждение указанных положений конкурсным управляющим выше приведены факты наличия долговых обязательств должника перед кредиторами, обстоятельства их возникновения. В результате совершения банковских операций финансовое положение должника ухудшилось по сравнению с тем, которое было бы у него, если бы сделки не состоялись. Оправдательных документов, подтверждающих обоснованность спорных перечислений и выдачи денежных средств должником ответчику, в том числе и документов-оснований для таких денежных операций конкурсному управляющему представлено не было, включая по решению суда (определение АС ЯНАО от 17 ноября 2021 года по делу №А81-5610-6/2019). В рамках банкротного дела отсутствуют договоры оказания услуг или иные договоры гражданско-правового характера, а также какая-либо первичная документация, подтверждающая реальность отношений между должником и ответчиком по указанным в назначениях платежа договорам. А непредставление документов, свидетельствующих о совершении сделки, в первую очередь, ставит под сомнение сам факт ее существования. Нераскрытые же условия и порядка оплаты, которые, предположительно, определяются сторонами, например, в конкретном договоре или путем заключения сторонами соглашения, не позволяют исключить наличие цели причинить вред имущественным правам кредиторов должника, поскольку из активов должника безвозмездно были денежные средства.

Учитывая изложенные обстоятельства, в рамках дела не установлены документы, достоверно свидетельствующие о реальности договорных отношений между должником и ответчиком, опровергающие сомнения в мнимости перечисления денежных средств. Доказательства того, что оспариваемые сделки были направлены на обеспечение нормального производственного процесса должника, также отсутствуют, получение должником от ответчика встречного исполнения не последовало.

Таким образом, оспариваемые сделки не были совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности должника, что на основании п. 1 ст. 10, ст.ст. 168, 170 ГК РФ является основанием для признания их недействительными.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Законе.

Из Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации» недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Пунктом 2 данной нормы права установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре, возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Указанное положение предусмотрено и пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, где указано: все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

В силу части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (в настоящем случае - смерти гражданина) арбитражный суд производит замену стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

В соответствии со статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход

которых в порядке наследования не допускается Кодексом или другими законами, личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Права личного характера, которые в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами не могут переходить по наследству, в том числе право на занятие истцом предпринимательской деятельностью, не являлись предметом рассмотрения по данному спору.

Статьей 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам. До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в состав наследства входит принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, в частности, вещи, включая деньги и ценные бумаги (статья 128 ГК РФ); имущественные обязанности, в том числе долги в пределах стоимости перешедшего к наследникам наследственного имущества (пункт 1 статьи 1175 ГК РФ).

Из разъяснений, изложенных в пункте 60 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», следует, что ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства.

Принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной

стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом (пункт 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 29.05.2012).

В данном случае предметом спора является гражданское правоотношение, связанное с оспариванием сделки должника и предъявлением требования о возврате в конкурсную массу имущества.

Требование о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности не связано с личностью участника сделки, что подтверждается статьей 61.5 Закона о банкротстве, согласно которой оспаривание сделок должника может осуществляться в отношении наследников и в иных случаях универсального правопреемства в отношении лица, в интересах которого совершена оспариваемая сделка.

В пункте 16 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» прямо разъяснены процессуальные последствия спорной ситуации.

Пленум ВАС РФ указал: в соответствии со статьей 61.5 Закона о банкротстве оспаривание сделок должника может осуществляться в отношении наследников и в иных случаях универсального правопреемства в отношении лица, в интересах которого совершена оспариваемая сделка.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством Российской Федерации, арбитражными судами, государственная пошлина уплачивается в следующих размерах: при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными - 6000 рублей.

При подаче заявления об оспаривании сделки уполномоченный орган освобожден от уплаты государственной пошлины, то есть государственная пошлина по заявлению о признании сделок недействительными уплачена не была.

Так как судебный акт принят не в пользу ответчика, то государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с наследников в доход

федерального бюджета, но в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Руководствуясь статьями 32, 61.2, 61.5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, статьями 65, 75, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Заявлению уполномоченного органа удовлетворить.
2. Признать недействительными сделки в виде банковских операций по перечислению Хохленку Алексею Анатольевичу денежных средств в размере - 12 458 000.00 руб. с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания».
3. Применить последствия недействительности сделок.
4. Взыскать с наследников Хохленка Алексея Анатольевича: Хохленок Лидии Анатольевны, Хохленка Вадима Алексеевича, Хохленок Светланы Александровны, Дороховой Натальи Витальевны (в интересах Хохленок Виктории Анатольевны) солидарно в конкурсную массу ООО «Домостроительная компания» денежные средства в размере - 12 458 000.00 руб., но в пределах стоимости перешедшего к каждому наследственного имущества.
5. Взыскать с наследников Хохленка Алексея Анатольевича: Хохленок Лидии Анатольевны, Хохленка Вадима Алексеевича, Хохленок Светланы Александровны, Дороховой Натальи Витальевны (в интересах Хохленок Виктории Анатольевны) в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 1 500 рублей с каждого.
6. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение **десяти дней** со дня его принятия путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Н.В. Матвеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.10.2022 9:55:00
Кому выдана Матвеева Наталья Валентиновна