



Арбитражный суд Пензенской области

440000, Кирова, д. 35/39, Пенза, обл. Пензенская
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, сайт суда: www.penza.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-8251/2023

«17» сентября 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена «16» сентября 2024 года.

Определение в полном объеме изготовлено «17» сентября 2024 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Е.С. Ковтун при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.В. Шильцевой,

рассмотрев в судебном заседании в режиме веб-конференции заявление конкурсного управляющего ООО «Ломовое» Мартыненко Александра Владимировича

о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки,

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью "Ломовое", ИНН 5834118263, ОГРН 1175835009987 (440061, Пензенская обл., г. Пенза, ул. Насосная, д. 3, офис 23),

при участии:

конкурсного управляющего Мартыненко А.В.,

УСТАНОВИЛ:

дело о банкротстве ООО «Ломовое» возбуждено 18.08.2023 по заявлению кредитора ООО "Вектор-Плюс".

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 19.09.2023 в отношении ООО «Ломовое» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Мартыненко Александр Владимирович.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 11.03.2024 процедура наблюдения в отношении ООО "Ломовое" завершена, общество признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Мартыненко Александр Владимирович - член Ассоциации "Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие».

25.06.2024 года в Арбитражный суд Пензенской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Ломовое» Мартыненко А.В. о признании недействительной сделки по выплате Лукичевой Надежде Евгеньевне дивидендов в общем размере 2 206 149,48 руб., совершенной посредством перечисления должником с расчетного счета № 40702810400700000432 в АО КС Банк: 21.12.2020 суммы 435 000 руб., 29.12.2020 суммы 213 849,48 руб.; с расчетного счета № 40702810348000008843 в ПАО Сбербанк: 03.06.2022 суммы 156 600 руб., 12.09.2022 суммы 291 600 руб., 12.09.2022 сумму 300 000 руб., 13.09.2022 суммы 69 600 руб.; с

расчетного счета № 40702810041100002997 в ПАО АКБ «Авангард»: 15.09.2022 суммы 150 000 руб., 15.09.2022 суммы 302 400 руб., 16.09.2022 суммы 287 100 руб.

Заявитель ссылается на наличие в период совершения сделки задолженности перед кредиторами: ООО «Вектор-Плюс», ПАО Сбербанк, ООО «Кроношпан».

В связи с указанным, полагает выплату дивидендов, подлежащей оспариванию на основании п. 1, п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Кроме того, сослался на ст. 10 ГК РФ. В качестве применения последствий признания сделки недействительной заявлено о взыскании с Лукичевой Надежды Евгеньевны в конкурсную массу должника суммы 2 206 149,48 руб.

До судебного заседания ответчик представил заявление о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление, одновременно пояснил, что оставляет на усмотрение суда требование об оспаривании платежей, произведенных в 2020 году. Одновременно возражал против заявленного довода о пропуске срока исковой давности, мотивируя тем, что обратился в пределах срока исковой давности, а именно, 25.06.2024, в то время как конкурсное производство в отношении должника введено 11.03.2024.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, в отзыве возражал против удовлетворения заявления, полагая, что участник общества имеет право на получение дивидендов.

Иные лица в судебное заседание не явились, отзыв на заявление не представили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет по адресу: www.penza.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, заслушав заявителя, суд установил:

в соответствии с пунктом 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве конкурсный управляющий также наделен правом подачи заявлений об оспаривании сделок должника.

В силу статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Пунктом 1 статьи 61.1. Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая

сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63), в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца тридцать второго статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу [абзаца первого пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 7 Постановления № 63).

Вместе с тем, в соответствии пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Пунктом 2 статьи 10 ГК РФ установлено, что в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 4 Постановления № 63 разъяснил, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В силу пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 32) исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника.

Для признания сделки недействительной по основаниям, предусмотренным статьей 10 ГК РФ, суду необходимо установить, что такая сделка совершена с намерением причинить вред другому лицу либо имело место злоупотребление правом в иных формах.

Неразумное и недобросовестное поведение также приравнивается к злоупотреблению правом. Для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127).

Таким образом, для квалификации сделки как совершенной с нарушениями положений статьи 10 ГК РФ необходимо установить причинение или возможность причинения в результате ее исполнения убытков должнику или его кредиторам вследствие уменьшения конкурсной массы, за счет которой кредиторы должника могли бы получить удовлетворение.

Как следует из материалов дела, Лукичева Надежда Евгеньевна является единственным участником и руководителем ООО «Ломовое» с даты создания юридического лица.

В период с 21.12.2020 по 16.09.2022 должник перечислил Лукичевой Н.Е. дивиденды в общем размере 2 206 149,48 руб., что подтверждается выписками с расчетного счета № 40702810400700000432 в АО КС Банк, расчетного счета № 40702810348000008843 в ПАО Сбербанк, расчетного счета № 40702810041100002997 в ПАО АКБ «Авангард».

Дело о банкротстве ООО «Ломовое» возбуждено 18.08.2023.

Таким образом, выплата дивидендов произведена в период подозрительности, предусмотренный ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Спорные платежи произведены в пользу аффилированного лица, которое должно быть осведомлено о финансовом состоянии должника.

Должник имеет задолженность перед следующими кредиторами: ООО «Вектор-Плюс» по договору поставки от 01.03.2021 (задолженность взыскана судебным актом от 02.12.2022); ПАО Сбербанк по договору от 10.06.2021; ООО «Кроношпан» по договору от 10.06.2021.

Требования ООО «Вектор-Плюс» в размере 1 198 020 руб. 78 коп., ПАО Сбербанк в размере 2 781 621,26 руб., ООО «Кроношпан» в размере 1 669 933,915 руб. включены в реестр требований кредиторов.

Кроме того, на рассмотрении арбитражного суда находятся требования ООО «УралВторМет» на сумму 1 650 000 руб. и ООО «Втормет-ЕК» на сумму 3 762 874 руб. 21 коп.

Таким образом, задолженность перед указанными кредиторами возникла с 01.03.2021. Оспариваемые платежи производились в период с 21.12.2020 по 16.09.2022.

Отсутствие признаков неплатежеспособности на дату сделки не может являться основанием для отказа в признании сделки недействительной. Согласно правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4), сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

В силу п. 2 ст. 29 ФЗ «Об общества с ограниченной ответственностью» общество не вправе выплачивать участникам общества прибыль, решение о распределении которой между участниками общества принято: если на момент выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты; если на момент выплаты стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда или станет меньше их размера в результате выплаты; в иных случаях, предусмотренных федеральными законами.

Из имеющихся доказательств следует, что 21.12.2020 ответчику перечислена сумма 435 000 руб., 29.12.2020 - сумма 213 849,48 руб. (всего на сумму 648 849,48 руб.).

Через непродолжительное время (2,5 мес.) у должника образовалась задолженность перед кредитором ООО «Вектор-Плюс» в размере 1 198 020 руб. 78 коп., в связи с неисполнением договора от 01.03.2021, а впоследствии - задолженность перед ООО «Кроношпан» по договору от 10.06.2021 и перед ПАО Сбербанк по договору от 10.06.2021.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в результате произведенных выплат учредителю должника как в 2020 году, так и в 2022 году, причинен вред имущественным правам кредиторов вследствие уменьшения конкурсной массы должника, за счет которой конкурсные кредиторы справедливо рассчитывали на удовлетворение своих требований.

Учитывая изложенное, суд считает, что в данном случае имеются основания для признания оспариваемых платежей недействительными сделками, совершенными с целью вывода активов должника, что свидетельствует о злоупотреблении ответчиком своим правом (статья 10 ГК РФ).

Последствия признания сделки недействительной предусмотрены в пункте 2 статьи 167 ГК РФ и пункте 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

В силу пунктов 1, 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Законом о банкротстве установлены специальные правила относительно применения последствий недействительности сделок.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, в случае признания сделки недействительной в конкурсную массу возвращается все полученное по данной сделке. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре производится возмещение действительной стоимости этого имущества.

Поскольку в рассматриваемом случае суд установил наличие оснований для признания оспариваемых сделок должника недействительными, в качестве применения последствий их недействительности с Лукичевой Н.Е. надлежит взыскать в конкурсную массу ООО «Ломовое» денежные средства в общей сумме 2 206 149,48 руб.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности отклоняется. Как суд указал выше, спорные перечисления произведены в трехлетний период до возбуждения дела о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в течение общего срока исковой давности для оспоримых сделок с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о такой сделке. В соответствии с п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса РФ иск о признании оспоримой сделки недействительной может быть подан в течение одного года.

Таким образом, срок исковой давности по оспариванию сделок в рамках дела о банкротстве на основании ст. ст. 61.2 и/или 61.3 Закона о банкротстве составляет один год.

Процедура конкурсного производства в отношении ООО «Ломовое» введена 11.03.2024, соответственно с указанной даты начинается течь срок исковой давности для оспаривания сделок.

Учитывая, что с заявлением о признании сделок недействительными конкурсный управляющий обратился в суд 25.06.2024, годичный срок исковой давности не пропущен.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по оплате госпошлины в сумме 6 000 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети "Интернет".

Руководствуясь ст. ст. 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление конкурсного управляющего ООО «Ломовое» Мартыненко Александра Владимировича удовлетворить.

Признать недействительными сделки по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «Ломовое» в пользу Лукичевой Надежды Евгеньевны денежных средств (выплату дивидендов) в общем размере 2 206 149,48 руб. с расчетного счета № 40702810400700000432 в АО КС Банк: 21.12.2020 в сумме 435 000 руб., 29.12.2020 в сумме 213 849,48 руб.; с расчетного счета № 40702810348000008843 в ПАО Сбербанк: 03.06.2022 в сумме 156 600 руб., 12.09.2022 в сумме 291 600 руб., 12.09.2022 в сумме 300 000 руб., 13.09.2022 в сумме 69 600 руб.; с расчетного счета № 40702810041100002997 в ПАО АКБ «Авангард»: 15.09.2022 в сумме 150 000 руб., 15.09.2022 в сумме 302 400 руб., 16.09.2022 в сумме 287 100 руб.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Лукичевой Надежды Евгеньевны в конкурсную массу ООО «Ломовое» суммы 2206149,48 руб.

Взыскать с Лукичевой Надежды Евгеньевны в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Е.С. Ковтун

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 12.02.2024 9:07:03

Кому выдана Ковтун Елена Сергеевна