

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

11 февраля 2025 года

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Масловой О.В. при ведении протокола помощником судьи Болдыревой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Промтехсервис» в лице конкурсного управляющего Хадеевой Марины Олеговны к Троицкому Вячеславу Николаевичу о взыскании денежных средств по договору займа,

установил:

конкурсный управляющий ООО «Промтехсервис» - Хадеева М.О. обратилась с указанными требованиями, просила взыскать с ответчика задолженность в сумме 281039,48 руб., из которых: 100000 руб. – задолженность по договору от 07.08.2019 № 2; 37227,62 руб. – проценты за пользование займом по договору от 07.08.2019 № 2 за период с 17.07.2020 по 23.07.2024; 105000 руб. – задолженность по договору займа от 05.08.2020, 38811,86 руб. – проценты за пользование займом по договору займа от 05.08.2020 за период с 08.08.2020 по 23.07.2024, с последующим взысканием с ответчика процентов за пользование займом в общей сумме 205000 руб. с 24.07.2024 по день возврата суммы займа. В обоснование иска указала, что конкурсному управляющему должника ООО «Промтехсервис» из выписок по расчетным счетам ООО «Промтехсервис» стало известно о заключении между Троицким В.Н. (заемщик) и ООО «Промтехсервис» (заимодавец) следующих договоров займа: 1. договор № 2 от 07.08.2019, в соответствии с условиями которого ООО «Промтехсервис» в пользу Троицкого В.Н. платежным поручением № 59 от 16.07.2020 перечислен заем на сумму 100000 руб.; 2. договор займа от 05.08.2020, в соответствии с условиями которого ООО «Промтехсервис» в пользу Троицкого В.Н. платежными поручениями №5 от 07.08.2020 и №10 от 07.08.2020 перечислен заем на общую сумму 105000 руб. При введении процедуры конкурсного производства, договоры займа со стороны бывшего директора должника Троицкого В.Н. конкурсному управляющему Хадеевой М.О. не передавались, равно как не передавались конкурсному управляющему документы относительно деятельности ООО «Промтехсервис». Вместе с тем, на заемный характер перечисления денежных средств со стороны ООО «Промтехсервис» ответчику указывает соответствующее назначение платежа «заем учредителю Троицкому В.Н. по договору № 2 от 07.08.2019» и «заем учредителю по договору займа от 05.08.2020». Руководствуясь положениями ст. 102, 129 Закона о банкротстве, 12.06.2024 конкурсным управляющим ООО «Промтехсервис» Хадеевой М.О. ответчику направлено уведомление (исх. 129 от 12.06.2024) об отказе от исполнения договора № 2 от 07.08.2019 и договора займа от 05.08.2020, с требованием о возврате денежных средств, полученных по вышеуказанным договорам займа в общей сумме 205000 руб., в числе которых: 100000 руб. по договору № 2 от 07.08.2019 и 105000 руб. по договору займа от 05.08.2020, а также уплаты процентов за пользование заемными денежными средствами, рассчитанными на дату возврата займа. Кроме того, уведомление (исх. 129 от 12.06.2024) об отказе от исполнения договора № 2 от 07.08.2019 и договора займа от 05.08.2020 с требованием возврата денежных средств, полученных на заемных основаниях, а также уплаты процентов за пользование займом, направлено Троицкому В.Н. посредством электронной почты. Вместе с тем, до настоящего времени ответ на уведомление в адрес конкурсного управляющего общества «Промтехсервис» от Троицкого В.Н. не поступил, денежные средства Троицким В.Н. обществу «Промтехсервис» не возвращены.

В судебном заседании конкурсный управляющий Хадеева М.О. на доводах иска настаивала.

Ответчик Троицкий В.Н. в судебное заседание не явился, извещен судом о дне слушания дела.

В соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информация о времени и месте рассмотрения дела была заблаговременно размещена на Интернет-сайте Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга.

С учетом мнения явившихся участников процесса, руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), суд определил рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Установлено, что ООО «Промтехсервис» платежными поручениями от 07.08.2020 перечислило Троицкому В.Н. денежные средства: платежное поручение № 5 в сумме 100000 руб., платежное поручение № 10 в сумме 5000 руб. с назначением платежа «Заем учредителю по договору займа от 5.08.2020» (л.д. 41, 42).

Платежным поручением от 16.07.2020 № 59 ООО «Промтехсервис» перечислило Троицкому В.Н. денежные средства в сумме 100000 руб. с назначением платежа «Заем учредителю Троицкому Вячеславу Николаевичу по договору № 2 от 07.08.2019» (л.д. 59).

Перечисление денежных средств подтверждается также выпиской по счету (л.д. 39-40).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2023 по делу № А60-49178/2023 признано обоснованным заявление ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ДОРОЖНЫЕ МАТЕРИАЛЫ». В отношении должника ООО «Промтехсервис» введена процедура банкротства – наблюдение на шесть месяцев до 10.04.2024. Временным управляющим должника утверждена Хадеева М.О.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.04.2024 процедура наблюдения в отношении ООО «Промтехсервис» прекращена. Признано ООО «Промтехсервис» несостоятельным (банкротом) и открыто в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 09.10.2024. Утверждена конкурсным управляющим должника – Хадеева М.О.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 08.07.2024 на бывшего руководителя ООО «Промтехсервис» Троицкого В.Н. возложена обязанность в срок до 08.07.2024 передать конкурсному управляющему Хадеевой М.О. документы и имущество должника (за исключением документов, переданных по реестру учредительных документов от 17.04.2024, за исключением документов, переданных по описям от 31.05.2024), в том числе, документы (договоры, первичные документы) и сведения о составе финансовых вложений на сумму 1832 тыс. руб.; сведения о дебиторской задолженности поквартально с 2019 года со всеми первичными документами, подтверждающими состав и размер дебиторской задолженности, в том числе договоры, акты сверок по каждому контрагенту с указанием идентифицирующих данных, даты, суммы, основания возникновения задолженности, счета, счета-фактуры, акты выполненных работ и т.п.

Согласно пояснениям представителя истца, документы до настоящего времени Троицким В.Н. конкурсному управляющему не переданы.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правового акта, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно п. 1 ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

В силу п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В силу статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег

(сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Статьей 808 ГК РФ установлены требования к форме договора займа: договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно ст. 162 ГК РФ несоблюдение требований о форме совершения сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

В соответствии со статьей 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что в пользу должника Обществом были перечислены денежные средства в общей сумме 205000 руб. (100000 руб., 100000 руб., 5000 руб.) с назначением платежа «по договору займа», которые должником не возвращены.

Договор займа, расписка, иные доказательства, подтверждающие наличие заемных правоотношений, в материалы дела не представлены.

Доказательств возврата ответчиком перечисленных денежных средств в сумме 205000 руб. не имеется.

Согласно разъяснениям п. 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015 в соответствии с ч. 2 ст. 71 ГПК РФ, ч. 8 ст. 75 АПК РФ при непредставлении истцом письменного договора займа или его надлежащим образом заверенной копии вне зависимости от причин этого (в случаях утраты, признания судом недопустимым доказательством, исключения из числа доказательств и т.д.) истец лишается возможности ссылаться в подтверждение договора займа и его условий на свидетельские показания, однако вправе приводить письменные и другие доказательства, в частности расписку заемщика или иные документы.

К таким доказательствам может относиться, в частности, платежное поручение, подтверждающее факт передачи одной стороной определенной денежной суммы другой стороне.

Такое платежное поручение подлежит оценке судом, арбитражным судом исходя из объяснений сторон об обстоятельствах дела, по правилам, предусмотренным ст. 67 ГПК РФ или ст. 71 АПК РФ, - по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учетом того, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

При этом указание в одностороннем порядке плательщиком в платежном поручении договора займа в качестве основания платежа само по себе не является безусловным и исключительным доказательством факта заключения сторонами соглашения о займе и подлежит оценке в совокупности с иными обстоятельствами дела, к которым могут быть отнесены предшествующие и последующие взаимоотношения сторон, в частности их взаимная переписка, переговоры, товарный и денежный оборот, наличие или отсутствие иных договорных либо внедоговорных обязательств, совершение ответчиком действий, подтверждающих наличие именно заемных обязательств, и т.п.

Следовательно, выдача займа путем перечисления денежных средств платежным поручением без подписания сторонами договора в виде единого документа с учетом реальности договора займа допускается в практике ведения предпринимательской деятельности.

Истцом представлены платежные поручения от 07.08.2020 № 5, 10, от 16.07.2020 № 59 с указанием назначения платежа «Заем учредителю... НДС не облагается».

Ответчик денежные средства получил. Возражений относительно заключения договора займа не заявил. О направлении денежных средств в счет исполнения иных денежных обязательств истца также не заявил.

При таких обстоятельствах, суд считает, что между сторонами договоры займа заключены.

Только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 ГК РФ).

Требование о возврате суммы займа было направлено ответчику претензией от 12.06.2024, которая поступила в почтовое отделение ответчика 14.06.2024, но ответчик за получение корреспонденции не обратился, 16.07.2024 почтовая корреспонденция возвращена отправителю.

Следовательно, заем должен был быть возвращен ответчиком в семидневный срок (ст. 314 ГК РФ), то есть до 23.07.2024. Ответчик доказательств возврата суммы займа не представил, иск в части взыскания 205000 руб. суммы займа подлежит удовлетворению на основании пункта 1 статьи 810 ГК РФ.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (пункт 1 статьи 809 ГК РФ).

Суд учитывает, что в соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных п. 1 ст. 809 ГК РФ, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

В связи с изложенным, требование истца о взыскании процентов за пользование займом с начислением по дате фактического их возврата являются правомерными и подлежат удовлетворению.

На день рассмотрения спора расчет процентов следующий:
по договору от 07.08.2019:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]x[4]x[5]/[6]
100 000	17.07.2020	26.07.2020	10	4,50%	366	122,95
100 000	27.07.2020	31.12.2020	158	4,25%	366	1 834,70
100 000	01.01.2021	21.03.2021	80	4,25%	365	931,51
100 000	22.03.2021	25.04.2021	35	4,50%	365	431,51
100 000	26.04.2021	14.06.2021	50	5%	365	684,93
100 000	15.06.2021	25.07.2021	41	5,50%	365	617,81
100 000	26.07.2021	12.09.2021	49	6,50%	365	872,60
100 000	13.09.2021	24.10.2021	42	6,75%	365	776,71
100 000	25.10.2021	19.12.2021	56	7,50%	365	1 150,68
100 000	20.12.2021	13.02.2022	56	8,50%	365	1 304,11
100 000	14.02.2022	27.02.2022	14	9,50%	365	364,38
100 000	28.02.2022	10.04.2022	42	20%	365	2 301,37
100 000	11.04.2022	03.05.2022	23	17%	365	1 071,23

100 000	04.05.2022	26.05.2022	23	14%	365	882,19
100 000	27.05.2022	13.06.2022	18	11%	365	542,47
100 000	14.06.2022	24.07.2022	41	9,50%	365	1 067,12
100 000	25.07.2022	18.09.2022	56	8%	365	1 227,40
100 000	19.09.2022	23.07.2023	308	7,50%	365	6 328,77
100 000	24.07.2023	14.08.2023	22	8,50%	365	512,33
100 000	15.08.2023	17.09.2023	34	12%	365	1 117,81
100 000	18.09.2023	29.10.2023	42	13%	365	1 495,89
100 000	30.10.2023	17.12.2023	49	15%	365	2 013,70
100 000	18.12.2023	31.12.2023	14	16%	365	613,70
100 000	01.01.2024	28.07.2024	210	16%	366	9 180,33
100 000	29.07.2024	15.09.2024	49	18%	366	2 409,84
100 000	16.09.2024	27.10.2024	42	19%	366	2 180,33
100 000	28.10.2024	31.12.2024	65	21%	366	3 729,51
100 000	01.01.2025	11.02.2025	42	21%	365	2 416,44
Итого:			1671	10,54%		48 182,32

расчет процентов по договору от 05.08.2020:

Задолженность, руб.	Период просрочки			Увеличение долга		Ставка	Дней в году	Проценты, руб.
	с	по	дни	сумма, руб.	дата			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[1]x[4]x[7]/[8]
100 000	08.08.2020	10.08.2020	3	0	-	4,25%	366	34,84
105 000	11.08.2020	31.12.2020	143	5 000	11.08.2020	4,25%	366	1 743,55
105 000	01.01.2021	21.03.2021	80	0	-	4,25%	365	978,08
105 000	22.03.2021	25.04.2021	35	0	-	4,50%	365	453,08
105 000	26.04.2021	14.06.2021	50	0	-	5%	365	719,18
105 000	15.06.2021	25.07.2021	41	0	-	5,50%	365	648,70
105 000	26.07.2021	12.09.2021	49	0	-	6,50%	365	916,23
105 000	13.09.2021	24.10.2021	42	0	-	6,75%	365	815,55
105 000	25.10.2021	19.12.2021	56	0	-	7,50%	365	1 208,22
105 000	20.12.2021	13.02.2022	56	0	-	8,50%	365	1 369,32
105 000	14.02.2022	27.02.2022	14	0	-	9,50%	365	382,60
105 000	28.02.2022	10.04.2022	42	0	-	20%	365	2 416,44
105 000	11.04.2022	03.05.2022	23	0	-	17%	365	1 124,79
105 000	04.05.2022	26.05.2022	23	0	-	14%	365	926,30
105 000	27.05.2022	13.06.2022	18	0	-	11%	365	569,59
105 000	14.06.2022	24.07.2022	41	0	-	9,50%	365	1 120,48
105 000	25.07.2022	18.09.2022	56	0	-	8%	365	1 288,77
105 000	19.09.2022	23.07.2023	308	0	-	7,50%	365	6 645,21
105 000	24.07.2023	14.08.2023	22	0	-	8,50%	365	537,95
105 000	15.08.2023	17.09.2023	34	0	-	12%	365	1 173,70
105 000	18.09.2023	29.10.2023	42	0	-	13%	365	1 570,68
105 000	30.10.2023	17.12.2023	49	0	-	15%	365	2 114,38
105 000	18.12.2023	31.12.2023	14	0	-	16%	365	644,38
105 000	01.01.2024	28.07.2024	210	0	-	16%	366	9 639,34
105 000	29.07.2024	15.09.2024	49	0	-	18%	366	2 530,33
105 000	16.09.2024	27.10.2024	42	0	-	19%	366	2 289,34
105 000	28.10.2024	31.12.2024	65	0	-	21%	366	3 915,98
105 000	01.01.2025	11.02.2025	42	0	-	21%	365	2 537,26

Итого:	1649	5 000				50 314,27
--------	------	-------	--	--	--	-----------

По правилам ст. 98, 103 ГПК РФ с ответчика в доход бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 6235 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования ООО «Промтехсервис» (ИНН 6674230890) в лице конкурсного управляющего Хадеевой Марины Олеговны (СНИЛС 078-738-197-27) к Троицкому Вячеславу Николаевичу (ИНН 667470329190) о взыскании денежных средств по договору займа удовлетворить:

взыскать с Троицкого Вячеслава Николаевича в пользу ООО «Промтехсервис» задолженность по договору займа:

от 07.08.2019 № 2 в сумме 100000 руб., проценты за пользование займом за период с 17.07.2020 по 11.02.2025 в сумме 48182,32 руб., продолжив начисление процентов на сумму основного долга в размере 100000 руб., исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 12.02.2025 до момента фактического исполнения обязательств;

от 05.08.2020 в сумме 105000 руб., проценты за пользование займом за период с 08.08.2020 по 11.02.2025 в сумме 50314,27 руб., продолжив начисление процентов на сумму основного долга в размере 105000 руб., исходя из ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действовавшей в соответствующие периоды, начиная с 12.02.2025 до момента фактического исполнения обязательств.

Взыскать с Троицкого Вячеслава Николаевича в доход бюджета государственную пошлину в сумме 6235 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья

О.В.Маслова

