



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А27-20487/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июля 2026 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 августа 2026 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Фаст Е.В.,

судей

Иванова О.А.,

Чащиловой Т.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сперанской Н.В., с использованием средств аудиозаписи, в режиме веб-конференции, рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционные жалобы конкурсного управляющего Нужных Сергея Анатольевича (№ 07АП-6257/25 (1)), общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» (№ 07АП-6257/25 (2)) на определение от 15.08.2025 (в редакции определения от 15.08.2025 об исправлении опечаток) Арбитражного суда Кемеровской области (судья Дюкорева Т.В.) по делу № А27-20487/2022 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоТранс-42» (ИНН 4223086707, далее – должник, ООО «СЭТ-42»), принятое по заявлению конкурсного управляющего Нужных Сергея Анатольевича (далее – заявитель, конкурсный управляющий) о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» (ИНН 040001001, далее – ответчик, ООО «Энерджигрупп»), применении последствий их недействительности.

В судебном заседании приняли участие:

от ООО «Энерджигрупп»: Архипова Д.Р. по доверенности от 01.03.2024;

Суд

установил:

в деле о банкротстве ООО «СЭТ-42» его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Кемеровской области (далее – суд) с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств должника в период с 09.11.2019 по 09.11.2022: в пользу ООО «Энерджигрупп» в общей сумме 78 840 307,13 руб., в пользу ООО «Компания «Сибэнергоресурс» в общей сумме 152 748 748,92 руб., в пользу ООО «Компания «Сибэнергосеть» в общей сумме 22 133 842,70 руб.

В порядке статьи 130 АПК РФ судом выделены в отдельное производство требования к ООО «Энерджигрупп».

В итоговой редакции уточнений конкурсный управляющий просил признать недействительными сделки по перечислению должником в период с 28.11.2019 по 17.12.2021 в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 76 774 037,89 руб., вернуть имущество в конкурсную массу должника (приняты судом к рассмотрению определением от 04.10.2024).

Определением суда от 15.08.2025 (с учетом определения об исправлении арифметических ошибок и опечаток от 15.08.2025) заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично: признаны недействительными сделки по перечислению денежных средств ООО «СЭТ-42» в пользу ООО «Энерджигрупп» в общей сумме 49 639 989,93 руб.; с ООО «Энерджигрупп» в пользу ООО «СЭТ-42» взыскано 49 639 989,93 руб., распределены судебные расходы в равных долях на должника и ответчика, в связи с чем взыскано в доход федерального бюджета по 3 000 руб. с каждого.

Конкурсный управляющий в апелляционной жалобе просит определение суда 15.08.2025 изменить, удовлетворив требования конкурсного управляющего в полном объеме, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

В обоснование апелляционной жалобы конкурсный управляющий указывает, что арендные платежи, установленные для должника, завышены, не включены в тариф и наносят ущерб кредиторам; сделки направлены на перераспределение прибыли внутри аффилированной группы, нарушая права третьих лиц; договоры аренды электросетевого хозяйства фактически скрывают корпоративное финансирование.

ООО «Энерджигрупп» в апелляционной жалобе просит обжалуемый судебный акт в редакции определения об исправлении опечаток отменить в части удовлетворения заявленных требований и отказать в удовлетворении заявления в полном объеме либо изменить в удовлетворённой части, признав недействительными сделки по перечислению денежных средств должником в пользу ответчика в общей сумме 42 238 746,43 руб. по

договорам от 03.08.2020 №030820/1, №030820/2, №030820/3, применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Энерджигрупп» в пользу должника 42 238 746,43 руб., ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств по делу, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение судом норм материального права.

В обоснование апелляционной жалобы ООО «Энерджигрупп» указывает на реальность всех отношений и экономическую целесообразность сделок, равноценное встречное предоставление по ним (договоры услуг реализовывались по правилам абонентского договора; наличие в штате работников не исключает заключения договоров, поскольку требуется индивидуальный подход к оказанию услуг; между сторонами сделки отсутствовал конфликт интересов; платежи по договорам услуг осуществлялись в условиях отсутствия обязательств перед кредиторами; привлечение ООО «Энерджигрупп» для обеспечения деятельности должника входит в состав обычной хозяйственной деятельности; не доказано завышение стоимости юридических и бухгалтерских услуг, как и аффилированность сторон сделки; платежи по договорам аренды транспортных средств неправомерно признаны недействительными, поскольку не доказано причинение вреда кредиторам); необходимость учета в расчетах произведённых ответчиком возвратов денежных средств должнику и допущенные счетные ошибки в расчетах сумм спорных перечислений.

Конкурсный управляющий в представленных многочисленных пояснениях, отзыве с дополнениями на апелляционную жалобу ООО «Энерджигрупп», просит удовлетворить его апелляционную жалобу, в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Энерджигрупп» - отказать.

ООО «Энерджигрупп» в представленных многочисленных пояснениях, отзыве с дополнениями на апелляционную жалобу конкурсного управляющего, просит удовлетворить свою апелляционную жалобу, в удовлетворении апелляционной жалобы конкурсного управляющего - отказать.

Судебное разбирательство по рассмотрению апелляционных жалоб неоднократно откладывалось в связи с процессуальным поведением заявителя и ответчика для представления пояснений, в связи с заявлением ходатайств о приостановлении производства по обособленному спору до вступления в законную силу судебных актов по делам № А27-3261/2021, № А27-3263/2021, № А27-3264/2021, № А27-9708/2021, № А27-9709/2021, № А27-9710/2021 после пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам, обсуждением вопроса о назначении судебной оценочной экспертизы о оказанным услугам, арендным платежам, представлением участниками спора обоснования

арендной платы и обоснования превышения арендной платы по договорам аренды объектов электросетевого хозяйства, определения разницы в завышении арендных платежей объектов электросетевого хозяйства, удовлетворением ходатайств ответчика об отложении судебного разбирательства для ознакомления с материалами дела и поступающим дополнениями, в том числе до 30.07.2026.

В силу пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 145 АПК РФ производство по делу приостанавливается в случаях, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 143 и пунктом 5 статьи 144 АПК РФ, до вступления в законную силу судебного акта соответствующего суда.

Данные нормы права направлены на устранение конкуренции между судебными актами. Объективной предпосылкой применения данных норм права является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу. Такая предпосылка имеет место в случае, когда решение по другому делу будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по настоящему делу.

Предметом настоящего обособленного спора является оспаривание сделок по перечислению должником денежных средств в пользу ООО «Энерджигрупп» за конкретные периоды исполнения договоров, в делах № А27-3261/2021, №А27-3263/2021, №А27-3264/2021, №А27-9708/2021, №А27-9709/2021, №А27-9710/2021 рассматриваются требования о взыскании задолженности по тем же договорам, однако за иные временные периоды.

Ходатайства ООО «Энерджигрупп» о приостановлении производства по обособленному спору рассмотрены апелляционным судом в порядке статьи 159 АПК РФ и в их удовлетворении отказано в связи с отсутствием правовых оснований для приостановления апелляционного производства в порядке статей 143, 144 АПК РФ, поскольку указанные в обоснование ходатайства обстоятельства не препятствуют рассмотрению настоящего обособленного спора (протокольное определение от 01.04.2026).

Суд апелляционной инстанции обеспечил лицам, участвующим в споре, провести сверку учета движения денежных средств между должником и ООО «Энерджигрупп», по

результатам которой по взаимоотношениям должника и ООО «Энерджигрупп» (юридические услуги, бухгалтерские услуги, технические услуги, неконкретизированные платежи за услуги, аренда и субаренда транспортных средств – в части удовлетворённых судом требований в общей сумме 49 639 989,93 руб.) сумма спорных перечислений составила 42 238 746,43 руб., в этой части на стадии апелляционного производства спор по общей сумме спорных перечислений между конкурсным управляющим и ООО «Энерджигрупп» исчерпан, спор сохранился в части квалификации спорных отношений и причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Конкурсный управляющий в итоговой правовой позиции (от 10.06.2026) указывает на отсутствие оснований для отмены определения суда от 15.08.2025 в части признания недействительными платежей по договорам оказания услуг, аренде и субаренде с учетом денежных средств, впоследствии возвращенных должнику ответчиком, в общей сумме 42 238 746,43 руб., составляющей фактический размер безвозвратно выведенных из имущественной сферы должника денежных средств; наличие оснований для признания недействительными перечислений по договорам аренды объектов электросетевого хозяйства на сумму переплаты арендных платежей ввиду существенного отклонения условий спорных договоров от экономически обоснованного уровня, соответственно неравноценного встречного предоставления, и в связи с причинением вреда имущественным интересам кредиторов должника, спорные платежи считает формой возврата корпоративного финансирования.

Конкурсный управляющий, с учетом проведенной в суде апелляционной инстанции сверки платежей по договорам оказания услуг, аренды/субаренды транспортных средств, оспариваемых полностью, платежей по договорам аренды электросетевого хозяйства № 5-2017 от 08.11.2017 и № 6-2017 от 16.11.2017, оспариваемых в части превышения над стоимостью аренды, установленной для ООО «Сибэнергосеть» и принятой заявителем в качестве наиболее сопоставимого ориентира рыночной аренды, платежей по договору № 01.01.-42 от 01.01.2020 полностью, в итоговой просительной части заявления о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности (от 13.07.2026) определился просить суд:

1. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору № 030820/1 от 03.08.2020 об оказании юридических услуг на сумму 6 504 606,50 рублей, а именно:

- сделку по перечислению 24.09.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «КОЛЬЦО УРАЛА», в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» денежных средств в размере 309 713

руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №030820/1 от 03.08.2020 за услуги»;

- сделку по перечислению 24.09.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 619 426 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №030820/1 от 03.08.2020 за услуги согласно счета №4 от 24.09.2020»;

- сделку по перечислению 24.05.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 1 238 852 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/1 от 03.08.2020 за оказание юридических услуг за март-апрель 2021г»;

- сделку по перечислению 22.06.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 310 000 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/1 от 03.08.2020 за оказание юридических услуг за июнь месяц 2021г»;

- сделку по перечислению 30.06.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 309 426 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/1 от 03.08.2020 за оказание юридических услуг за июнь месяц 2021г»;

- сделку по перечислению 16.07.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 309 713 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/1 от 03.08.2020 за оказание юридических услуг за июль месяц 2021г»;

- сделку по перечислению 08.10.2021 с расчетного счета № 40702810013070004375, открытого в филиале «Центральный» Банка ВТБ (ПАО), в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» денежных средств в размере 263 266,86 руб. с назначением платежа: «Оплата задолженности по договору №030820/1 от 03.08.2020 за оказание юридических услуг»;

- сделку по перечислению 21.10.2021 с расчетного счета № 40702810013070004375, открытого в филиале «Центральный» Банка ВТБ (ПАО), в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 309 713 руб. с назначением платежа:

«Погашение задолженности по договору №030820/1 от 03.08.2020 за оказание юридических услуг»;

- сделку по перечислению 16.11.2021 с расчетного счета № 40702810013070004375, открытого в филиале «Центральный» Банка ВТБ (ПАО), в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 356 792,64 руб. с назначением платежа: «Погашение задолженности по договору №030820/1 от 03.08.2020 за оказание юридических услуг.»;

- сделку по перечислению 30.11.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «КОЛЬЦО УРАЛА», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 1 238 852 руб. с назначением платежа: «Погашение задолженности по договору №030820/1 от 03.08.2020 за оказание юридических услуг»;

- сделку по перечислению 07.12.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «КОЛЬЦО УРАЛА», в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» денежных средств в размере 619 426 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/1 от 03.08.2020 за оказание юридических услуг за ноябрь 2021г»;

- сделку по перечислению 17.12.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «КОЛЬЦО УРАЛА», в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» денежных средств в размере 619 426 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/1 от 03.08.2020 за оказание юридических услуг за декабрь 2021».

2. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору № 030820/2 от 03.08.2020 об оказании бухгалтерских услуг на сумму 6 804 504 руб., а именно:

- сделку по перечислению 24.09.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 243 018 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №030820/2 от 03.08.2020 за услуги»;

- сделку по перечислению 24.09.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 486 036 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №030820/2 от 03.08.2020 за услуги согласно счета №5 от 24.09.2020»;

- сделку по перечислению 08.10.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 243 018 руб. с назначением платежа: «Предоплата 50% по договору №030820/2 от 03.08.2020 за бухгалтерские услуги за ноябрь 2020г.»;

- сделку по перечислению 24.05.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 972 072 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №030820/2 от 03.08.2020 за бухгалтерские услуги за март-апрель 2021г.»;

- сделку по перечислению 18.06.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 486 036 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/2 от 03.08.2020 за бухгалтерские услуги за май 2021»;

- сделку по перечислению 22.06.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 243 000 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/2 от 03.08.2020 за бухгалтерские услуги за июнь месяц 2021г.»;

- сделку по перечислению 30.06.2021 с расчетного счета № 40702810013070004375, открытого в филиале «Центральный» Банка ВТБ (ПАО), в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 243 036 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/2 от 03.08.2020 за бухгалтерские услуги за июнь месяц 2021г.»;

- сделку по перечислению 16.07.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 243 018 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/2 от 03.08.2020 за бухгалтерские услуги за июль месяц 2021г.»;

- сделку по перечислению 21.10.2021 с расчетного счета № 40702810013070004375, открытого в филиале «Центральный» Банка ВТБ (ПАО), в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 243 018 руб. с назначением платежа: «Погашение задолженности по договору №030820/2 от 03.08.2020 за оказание бухгалтерских услуг»;

- сделку по перечислению 16.11.2021 с расчетного счета № 40702810013070004375, открытого в филиале «Центральный» Банка ВТБ (ПАО), в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 1 458 108 руб. с назначением платежа: «Погашение задолженности по договору №030820/2 от 03.08.2020 за оказание бухгалтерских услуг»;

- сделку по перечислению 30.11.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 972 072 руб. с назначением платежа: «Погашение задолженности по договору №030820/2 от 03.08.2020 за оказание бухгалтерских услуг»;

- сделку по перечислению 07.12.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 486 036 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/2 от 03.08.2020 за оказание бухгалтерских услуг за ноябрь 2021»;

- сделку по перечислению 17.12.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 486 036 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/2 от 03.08.2020 за оказание бухгалтерских услуг за декабрь 2021г».

3. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору № 030820/3 от 03.08.2020 об оказании технических услуг на сумму 20 933 409,43 руб., а именно:

- сделку по перечислению 24.09.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 797 269 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №030820/3 от 03.08.2020 за услуги»;

- сделку по перечислению 24.09.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 1 594 538 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №030820/3 от 03.08.2020 за услуги согласно счета №6 от 24.09.2020»;

- сделку по перечислению 08.10.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 797 269 руб. с назначением платежа:

«Предоплата 50% по договору №030820/3 от 03.08.2020 за технические услуги за ноябрь 2020г»;

- сделку по перечислению 16.10.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 530 000 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №030820/3 от 03.08.2020 за технические услуги за ноябрь 2020г.»;

- сделку по перечислению 24.05.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 3 189 076 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/3 от 03.08.2020 за услуги технического характера за март-апрель 2021г.»;

- сделку по перечислению 21.06.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 1 594 538 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/3 от 03.08.2020 за услуги за май 2021г»;

- сделку по перечислению 22.06.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 800 000 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/3 от 03.08.2020 за услуги за июнь месяц 2021г»;

- сделку по перечислению 30.06.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 794 538 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/3 от 03.08.2020 за услуги за июнь месяц 2021г»;

- сделку по перечислению 16.07.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 797 269 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/3 от 03.08.2020 за услуги за июль месяц 2021г»;

- сделку по перечислению 21.10.2021 с расчетного счета № 40702810013070004375, открытого в филиале «Центральный» Банка ВТБ (ПАО), в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 734 369 руб. с назначением платежа: «Погашение задолженности по договору №030820/3 от 03.08.2020 за оказание технических услуг»;

- сделку по перечислению 16.11.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО

«Энерджигрупп» денежных средств в размере 480 000 руб. с назначением платежа: «Погашение задолженности по договору №030820/3 от 03.08.2020 за оказание технических услуг»;

- сделку по перечислению 16.11.2021 с расчетного счета № 40702810013070004375, открытого в филиале «Центральный» Банка ВТБ (ПАО), в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 2 626 391,43 руб. с назначением платежа: «Погашение задолженности по договору №030820/3 от 03.08.2020 за оказание технических услуг»;

- сделку по перечислению 30.11.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 3 009 076 руб. с назначением платежа: «Погашение задолженности по договору №030820/3 от 03.08.2020 за оказание технических услуг»;

- сделку по перечислению 07.12.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 1 594 538 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/3 от 03.08.2020 за оказание технических услуг за ноябрь 2021г.»;

- сделку по перечислению 17.12.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 1 594 538 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №030820/3 от 03.08.2020г за оказание технических услуг за декабрь 2021г.».

4. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств с неконкретизированным назначением в счет оплаты услуг на сумму 4 083 328,70 руб., а именно:

- сделку по перечислению 28.11.2019 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» денежных средств в размере 33 328,70 руб. с назначением платежа: «Оплата задолженности за ООО «СЭТ-42»»;

- сделку по перечислению 15.09.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» денежных средств в размере 2 700 000 руб. с назначением платежа: «Оплата по договорам от 03.08.2020г за оказанные услуги»;

- сделку по перечислению 16.09.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» денежных средств в размере 1 350 000 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договорам от 03.08.2020 за услуги».

5. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору субаренды транспортного средства № 168.19-42 от 01.08.2019 на сумму 1 459 986,84 руб., а именно:

- сделку по перечислению 28.11.2019 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 218 331,14 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №168.19-42 от 01.08.2019 за сентябрь месяц 2019 г»;

- сделку по перечислению 09.12.2019 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 218 331,14 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №168.19-42 от 01.08.2019 за октябрь месяц 2019Г»;

- сделку по перечислению 24.12.2019 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ооо «Энерджигрупп» денежных средств в размере 218 331,14 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №168.19-42 от 01.08.2019 за ноябрь месяц 2019»;

- сделку по перечислению 14.01.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ооо «Энерджигрупп» денежных средств в размере 218 331,14 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №168.19-42 от 01.08.2019 за декабрь месяц 2019Г»;

- сделку по перечислению 04.03.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 218 331,14 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №168.19-42 от 01.08.2019 за январь месяц 2020г»;

- сделку по перечислению 18.03.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 218 331,14 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №168.19-42 от 01.08.2019 за февраль месяц 2020г»;

- сделку по перечислению 30.03.2020 с расчетного счета № 40702810013070004375, открытого в филиале «Центральный» Банка ВТБ (ПАО), в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 150 000 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №168.19-42 от 01.08.2019 за март месяц 2020г».

6. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору аренды транспортного средства № 05.20-42 от 04.03.2020 на сумму 244 103,04 руб., а именно:

- сделку по перечислению 28.04.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 81 367,68 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №05.20-42 от 04.03.2020 за март 2020г»;

- сделку по перечислению 26.05.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 81 367,68 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №05.20-42 от 04.03.2020 за апрель 2020г»;

- сделку по перечислению 23.06.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 81 367,68 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №05.20-42 от 04.03.2020 за май месяц 2020г».

7. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору аренды транспортного средства № 05.20-42 от 19.06.2020 на сумму 2 208 807,92 руб., а именно:

- сделку по перечислению 21.07.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 43 396 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №05.20-42 от 19.06.2020 за аренду транспортного средства за июнь месяц 2020г»;

- сделку по перечислению 29.07.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 260 376 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №05.20-42 от 19.06.2020 за аренду транспортного средства»;

- сделку по перечислению 05.10.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 309 197,76 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №05.20-42 от 19.06.2020 за аренду транспортного средства»;

- сделку по перечислению 25.05.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 285 470,72 руб. с назначением платежа:

«Оплата по договору №05.20-42 от 19.06.2020 за аренду транспортного средства за январь-апрель 2021г»;

- сделку по перечислению 26.05.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 40 000 руб. с назначением платежа: «Доплата по договору №05.20-42 от 19.06.2020 за аренду транспортного средства»;

- сделку по перечислению 18.06.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 619 426 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №05.20-42 от 19.06.2020 за аренду ТС за май 2021г»;

- сделку по перечислению 21.06.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 81 367,68 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №05.20-42 от 19.06.2020г за аренду ТС за май 2021г»;

- сделку по перечислению 22.06.2021 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 41 000 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №05.20-42 от 19.06.2020 за аренду ТС за июнь месяц 2021г».

8. Признать недействительными в части превышения над стоимостью аренды, принятой в расчете конкурсного управляющего в качестве рыночной, сделки по перечислению арендных платежей по договору аренды электросетевого хозяйства № 5-2017 от 08.11.2017 на сумму 9 360 546,24 рублей, а именно:

- сделку по перечислению 28.11.2019 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 878 763,43 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №5-2017 от 08.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за сентябрь месяц 2019г», в части 594 409,14 руб.;

- сделку по перечислению 09.12.2019 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 878 763,43 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №5-2017 от 08.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за октябрь месяц 2019», в части 594 409,14 руб.;

- сделку по перечислению 10.12.2019 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 878 763,43 руб. с назначением

платежа: «Оплата по договору №5-2017 от 08.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за ноябрь месяц 2019г», в части 594 409,14 руб.;

- сделку по перечислению 14.01.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 878 763,43 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №5-2017 от 08.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за декабрь месяц 2019г», в части 594 409,14 руб.;

- сделку по перечислению 04.03.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 878 763,43 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №5-2017 от 08.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за январь месяц 2020г», в части 594 409,14 руб.;

- сделку по перечислению 18.03.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 878 763,43 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №5-2017 от 08.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за февраль месяц 2020г», в части 594 409,14 руб.;

- сделку по перечислению 28.04.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 728 763,43 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №5-2017 от 08.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за март месяц 2020», в части 444 409,14 руб.;

- сделку по перечислению 28.05.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 878 763,43 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №5-2017 от 08.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за апрель месяц 2020г», в части 594 409,14 руб.;

- сделку по перечислению 23.06.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 878 763,43 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №5-2017 от 08.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за май месяц 2020г», в части 594 409,14 руб.;

- сделку по перечислению 21.07.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «КОЛЬЦО УРАЛА», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 878 763,43 руб. с назначением

платежа: «Оплата по договору №5-2017 от 08.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за июнь месяц 2020г», в части 594 409,14 руб.;

- сделку по перечислению 29.07.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 5 272 580,58 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №5-2017 от 08.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества», в части 3 566 454,84 руб.

9. Признать недействительными в части превышения над стоимостью аренды, принятой в расчете конкурсного управляющего в качестве рыночной, сделки по перечислению арендных платежей по договору аренды электросетевого хозяйства № 6-2017 от 16.11.2017 на сумму 9 172 910,40 руб., а именно:

- сделку по перечислению 28.11.2019 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 877 660 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №6-2017 от 16.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за сентябрь месяц 2019г», в части 611 527,36 руб.;

- сделку по перечислению 09.12.2019 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 877 660 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №6-2017 от 16.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за октябрь месяц 2019г», в части 611 527,36 руб.;

- сделку по перечислению 24.12.2019 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 877 660 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №6-2017 от 16.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за ноябрь месяц 2019г», в части 611 527,36 руб.;

- сделку по перечислению 14.01.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 877 660 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №6-2017 от 16.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за декабрь месяц 2019г», в части 611 527,36 руб.;

- сделку по перечислению 18.03.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 877 660 руб. с назначением платежа:

«Оплата по договору №6-2017 от 16.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за февраль месяц 2020г», в части 611 527,36 руб.;

- сделку по перечислению 28.04.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 877 660 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №6-2017 от 16.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за март месяц 2020г», в части 611 527,36 руб.;

- сделку по перечислению 28.05.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 877 660 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №6-2017 от 16.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за апрель месяц 2020г», в части 611 527,36 руб.;

- сделку по перечислению 23.06.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 877 660 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №6-2017 от 16.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за май месяц 2020», в части 611 527,36 руб.;

- сделку по перечислению 21.07.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 877 660 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №6-2017 от 16.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества за июнь месяц 2020г», в части 611 527,36 руб.;

- сделку по перечислению 29.07.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в общей сумме 5 265 960 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №6-2017 от 16.11.2017 за оказанные услуги по аренде имущества», в части 3 669 164,16 руб.

10. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору аренды электросетевого хозяйства № 01.01-42 от 01.01.2020 на сумму 58 933,08 руб., а именно:

- сделку по перечислению 28.04.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 19 644,36 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №01.01-42 от 01.01.2020 за январь-апрель месяц 2020г»;

- сделку по перечислению 23.06.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 4 911,09 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №01.01-42 от 01.01.2020 за май месяц 2020г»;

- сделку по перечислению 21.07.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 4 911,09 руб. с назначением платежа: «Оплата по договору №01.01-42 от 01.01.2020 за аренду имущества за июнь месяц 2020г»;

- сделку по перечислению 29.07.2020 с расчетного счета № 40702810706000001894, открытого в ООО КБ «Кольцо Урала», в пользу ООО «Энерджигрупп» денежных средств в размере 29 466,54 руб. с назначением платежа: «Предоплата по договору №01.01-42 от 01.01.2020 за аренду имущества».

11. Применить последствия недействительности сделок в виде: взыскания с ООО «Энерджигрупп» в пользу ООО «СибЭнергоТранс-42» денежных средств по сделкам, перечисленным в пунктах 1–7 настоящей просительной части, в размере 42 238 746,43 руб.; взыскания с ООО «Энерджигрупп» в пользу ООО «СибЭнергоТранс-42» денежных средств по сделкам, перечисленным в пункте 8 настоящей просительной части, в размере 9 360 546,24 руб.; взыскания с ООО «Энерджигрупп» в пользу ООО «СибЭнергоТранс-42» денежных средств по сделкам, перечисленным в пункте 9 настоящей просительной части, в размере 9 172 910,40 рублей; взыскания с ООО «Энерджигрупп» в пользу ООО «СибЭнергоТранс-42» денежных средств по сделкам, перечисленным в пункте 10 настоящей просительной части, в размере 58 933,08 руб., всего 60 831 136,15 руб.

Все поступившие дополнения приобщены апелляционным судом к материалам обособленного спора на основании статей 41, 66, 81, 262, 268 АПК РФ.

На основании статьи 18 АПК РФ в коллегиальном составе суда произведена замена судьи Фроловой Н.Н. на судью Чащилову Т.С., в связи с чем, рассмотрение дела произведено с самого начала.

В судебном заседании 30.07.2026 представитель ООО «Энерджигрупп» настаивал на удовлетворении своей апелляционной жалобы, просил в удовлетворении апелляционной жалобы конкурсного управляющего отказать; конкурсный управляющий подключение к веб-конференции не обеспечил.

Учитывая надлежащее извещение иных участвующих в обособленном споре лиц о времени и месте проведения судебного заседания, апелляционные жалобы

рассматриваются в их отсутствие и в соответствии с положениями статей 156, 121-123 АПК РФ)

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и позиций, заслушав участника процесса, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в редакции определения об исправлении арифметических ошибок опечаток в порядке главы 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Из материалов дела следует, ООО «СЭТ-42» создано 07.08.2015, являлось сетевой организацией, осуществляло деятельности по передаче электроэнергии в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Конкурсным управляющим выявлены следующие подозрительные сделки должника по перечислению денежных средств в пользу ООО «Энерджигруп»:

1. по договору № 030820/1 от 03.08.2020 (юридические услуги) за период с 22.06.2021 по 21.10.2021 на общую сумму 6 504 606,50 руб.;
2. по договору № 030820/2 от 03.08.2020 (бухгалтерские услуги) за период с 24.09.2020 по 21.10.2021 на общую сумму 6 804 504 руб.;
3. по договору № 030820/3 от 03.08.2020 (технические услуги) за период с 24.09.2020 по 21.10.2021 на общую сумму 20 933 409,43 руб.;
4. по неконкретизированным платежам за услуги за период с 28.11.2019 по 16.09.2020 на общую сумму 4 083 328,70 руб.;
5. по договору субаренды транспортного средства № 168.19-42 от 01.08.2019 за период с 28.11.2019 по 30.03.2020 на общую сумму 1 459 986,84 руб.;
6. по договору № 05.20-42 от 04.03.2020 за период с 28.04.2020 по 23.06.2020 на общую сумму 244 103,04 руб.;
7. по договору № 05.20-42 от 19.06.2020 за период с 21.07.2020 по 17.12.2021 на общую сумму 2 208 807,92 руб.;
8. по договору аренды электросетевого хозяйства № 5-2017 от 08.11.2017 за период с 28.11.2019 по 29.07.2020 на общую сумму 9 360 546,24 руб., составляющих превышение над арендной платой в сумме 284 354,29 руб. в месяц, в отношении предоплаты от 29.07.2020 рыночная часть за июль-декабрь 2020 года определена в общей сумме 1 706 125,74 руб. (284 354,29 руб. *6 месяцев);
9. по договору аренды электросетевого хозяйства № 6-2017 от 16.11.2017 за период с 28.11.2019 по 29.07.2020 на общую сумму 9 172 910,40 руб., составляющих превышение над арендной платой в сумме 266 132,64 руб. в месяц, в отношении предоплаты от 29.07.2020 рыночная часть за июль-декабрь 2020 года определена в общей

сумме 1 596 795,84 руб. (266 132,64*6), платеж за январь 2020 года отсутствует и в расчет не включен;

10. по договору аренды электросетевого хозяйства № 01.01-42 от 01.01.2020 за период с 28.04.2020 по 29.07.2020 на общую сумму 58 933,08 руб.

Ссылаясь, что в результате совершения спорных платежей причинен вред имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что ООО «Энерджигрупп» являлось фактически аффилированным лицом по отношению к должнику, между должником и ответчиком возникли особые внутригрупповые отношения по договорам об оказании юридических услуг от 03.08.2020 №030820/1, об оказании бухгалтерских услуг от 03.08.2020 №030820/2, об оказании технических услуг от 03.08.2020 №030820/3, договору субаренды транспортного средства без экипажа от 01.08.2019 № 168.19-42, договорам аренды транспортного средства без экипажа от 04.03.2020 № 05.20-42 и от 19.06.2020 №05.20-42, не доступные для других лиц, доказанности наличия совокупности всех условий, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в связи с чем удовлетворил требования конкурсного управляющего в этой части; оценив доводы конкурсного управляющего об оспаривании перечислений, произведенных по договорам аренды электросетевого оборудования, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления в этой части за недоказанностью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника ввиду реальности отношений, отсутствия доказательств умаления конкурсной массы в результате совершения сделок, поскольку должник, производя оплату ООО «Энерджигрупп», осуществлял свою обычную хозяйственную деятельность и нахождение данного имущества у должника по договорам аренды объектов электросетевого хозяйства позволяло ему осуществлять деятельность, для которой он был создан; уменьшение арендной платы в дальнейшем вызвано ухудшением экономической ситуации и отсутствием в течение длительного времени желающих взять данное имущество в аренду, то есть во избежание его простоя.

По итогам рассмотрения апелляционных жалоб апелляционный суд пришел к следующим выводам

Согласно положениям статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пунктам 1, 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В подпункте 1 пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного).

Дело о банкротстве должника возбуждено 09.11.2022, оспариваемые конкурсным управляющим сделки по перечислению денежных средств совершены в период с 28.11.2019 по 17.12.2021, то есть, в пределах периода подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Соответствующие разъяснения приведены, в частности, в пунктах 5, 6 и 7 Постановления № 63.

В соответствии с определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801 для определения признаков неплатежеспособности или

недостаточности имущества правовое значение имеет совокупный объем возникших долговых обязательств; при этом, недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

На момент совершения спорных сделок в период с 28.11.2019 по 17.12.2021 у должника имелись признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, поскольку ООО «СЭТ-42» имело неисполненные обязательства перед кредиторами (например, - ПАО «Россети Сибирь», ФНС России), требования которых впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) судебными актами по настоящему делу:

- решением от 19.06.2021 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-8186/2019 с должника в пользу ПАО «МРСК Сибири» (переименовано в ПАО «Россети Сибирь») взыскана задолженность в размере 38 072 647,64 руб. за февраль 2019 года, 1 111 875,72 руб. законной неустойки;

- решением от 29.04.2022 Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-12847/2019 с должника в пользу ПАО «Россети Сибирь» взыскана задолженность в размере 397 408 350,11 руб. задолженности за период: март – декабрь 2019 года;

- р с января по май 2021 года, 18 557 635,03 руб. пени за период с 24.02.2021 по 22.12.2022;

- решением от 10.01.2023 Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-20803/2022 с должника в пользу ПАО «Россети Сибирь» взыскано 47 260 815,92 руб., 7 408 163,15 руб., сформированных за период за январь 2021 года;

- решением от 06.10.2022 Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-11446/2022 с должника в пользу ПАО «Россети Сибирь» взыскано 29 647 312 руб. 09 коп. долга за январь 2021 года, 1 702 643 руб. 92 коп. пени по состоянию на 31.03.2022;

- определением суда от 17.01.2023 требования ПАО «Россети Сибири» о включены в реестр в размере 437 132 420,47 руб. основного долга, сформированную за период февраль – декабрь 2019 года, в третью очередь;

- определением суда от 18.05.2023 требования ПАО «Россети Сибири» о включены в реестр в размере 152 155 785,14 руб. основного долга, 27 668 442,10 руб. неустойки, сформированных за период январь-декабрь 2021 года); -

- задолженность по обязательным платежам формировалась за 9 месяцев 2019 года по налогу на прибыль организаций, зачисляемый в бюджеты субъектов РФ в размере 790 993,02 руб., пени в размере 16 997, 61 руб., из них: по налогу на имущество организаций по имуществу, не входящему в Единую систему газоснабжения в размере 15 053,21 руб., по страховым взносам на обязательное медицинское страхование работающего населения,

зачисляемые в бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования за расчетные периоды, начиная с 1 января 2017 года в размере 337,66 руб., по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемые в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии (перерасчеты, недоимка и задолженность по соответствующему платежу, в том числе по отмененному, за расчетные периоды, начиная с 1 января 2017 года) в размере 701,49 руб., по налогу на прибыль организаций (за исключением консолидированных групп налогоплательщиков), зачисляемый в бюджеты субъектов Российской Федерации в размере – 905,25 руб.;

- определением суда от 05.06.2023 требования уполномоченного органа в размере 807 990,63 руб. включено в реестр в составе третьей очереди удовлетворения.

- решением от 29.04.2022 Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А27-12847/2019 установлено, что необходимая валовая выручка ООО «СЭТ-42» в 2019 году составляет 441 167 710 руб., которая включает расходы на оплату услуг ПАО «Россети Сибирь» по передаче электрической энергии в размере 399 823 210 руб., соответственно, из 441 167 710 руб., которые ООО «СЭТ-42» должно было получить от гарантирующего поставщика в 2019 году, 399 823 210 руб. оно должно было направить в ПАО «Россети Сибирь» (более 90%);

- вместо оплаты услуг ПАО «Россети Сибирь», должник направлял денежные средства на иные цели, что приводило к образованию задолженности в размере более 33 млн. руб. в месяц, не считая неустойки, начисляемой в связи с неисполнением обязательств;

- заключение РЭК о том, что в 2020 и 2021 годах платежеспособность и финансовая устойчивость должника находились на приемлемом уровне, чистая выручка предприятия за анализируемый период увеличилась на 132,2 %, основная деятельность, для которой создано предприятие, была прибыльной, не направлено на установление признаков неплатежеспособности в соответствии с абзацем тридцать седьмым статьи 2 Закона о банкротстве, указанное заключение РЭК и расчеты с кредиторами по части обязательств сами по себе не опровергают довод конкурсного управляющего о наличии у должника признаков неплатежеспособности в 2021 году.

По смыслу правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 №305-ЭС17-11710(3), наличие у должника в спорный период неисполненных обязательств, вытекающие из которых требования в настоящее время включены в реестр, подтверждают факт его неплатежеспособности в период заключения оспариваемой сделки.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о недостаточности имущества у должника либо дефиците денежных средств для расчетов с кредиторами в период совершения спорных сделок, о чем свидетельствует длительно и системно неисполняемые обязательства за 2019-2021 годы перед основным независимым кредитором ПАО «Россети Сибири» на сумму более 435 млн. руб. и иного не доказано (статья 65 АПК РФ).

Направленность сделки на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, является основанием для признания соответствующей сделки недействительной по специальным правилам, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 7 Постановления № 63 разъяснено, что заинтересованность стороны сделки предполагает ее осведомленность о совершении сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

При этом доказывание факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической (определение Верховного Суда Российской Федерации 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, абзац третий пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2025 № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника» (далее - Постановление № 41)).

Материалами дела подтверждается фактическая аффилированность должника и «Энерджигрупп», особые внутригрупповые отношения, не доступные для других лиц, общность экономических интересов, исходя из следующего: ООО «Энерджигрупп» совместно с ООО «Сибэнерго» (ИНН 7017444430) являлись участниками ООО «Сибэнергосеть» (ИНН 4223127110), руководителем ООО «Сибэнерго» является Ахлестина В.А., которая являлась заместителем генерального директора должника, что подтверждается протоколом общего собрания ООО «СЭТ-42» от 20.11.2019 и не

опровергается участвующими в деле лицами; Ахлестина В.А., Чебекова Т.А. являлись представителями под доверенностями одновременно в ООО «Сибэнергосеть» и ООО «СЭТ-42»; имели место факты выдачи страхового полиса ОСАГО на транспортное средство Toyota Succeed, госномер М131ТВ42, принадлежащее Ермолаеву Е.В. и находящееся во владении должника по договору аренды, к управлению которого допущен Паршуков К.В., являющийся генеральным директором ООО «Энерджигрупп»; выдачи доверенности ООО «Энерджигрупп» единственному участнику ООО «СЭТ-42» Ермолаеву Е.В. на заключение соглашений, подписание актов с «ВТБ Лизинг» (АО); заключение между ООО «Энерджигрупп» и ООО «СЭТ-42» договоров оказания юридических, бухгалтерских, технических услуг, фактически полностью обслуживающих деятельность должника, в один день на сумму более 38 млн. руб.

В данном случае усматриваются обстоятельства нестандартного поведения участников спорных отношений в рамках гражданского оборота, в том числе передача всех функций по осуществлению текущей хозяйственной деятельности, финансовой зависимости должника от ответчика, что свидетельствует о доказанности фактической аффилированности ООО «СЭТ-42» и ООО «Энерджигрупп», из чего следует презумпция осведомлённости ответчик о признаках неплатёжеспособности и недостаточности имущества у должника для расчетов с независимыми кредиторами на даты спорных перечисления, данная презумпция ООО «Энерджигрупп» не опровергнута (статьи 65 АПК РФ).

1. По эпизоду первой группы сделок - по перечислению денежных средств в рамках договора № 030820/1 от 03.08.2020 (юридические услуги), договора № 030820/2 от 03.08.2020 (бухгалтерские услуги), договора № 030820/3 от 03.08.2020 (технические услуги), договора субаренды транспортного средства № 168.19-42 от 01.08.2019, договора № 05.20-42 от 04.03.2020, договора № 05.20-42 от 19.06.2020, по неконкретизированным платежам за услуги за период с 28.11.2019 по 16.09.2020.

Из материалов дела следует и установлены судом следующие обстоятельства:

- договоры об оказании услуг № 030820/1 (юридические услуги), № 030820/2 (бухгалтерские услуги), № 030820/3(технические услуги) заключены в один день – 03.08.2020, неконкретизированные платежи за услуги за период с 28.11.2019 по 16.09.2020 осуществлены с назначением «оплата задолженности за ООО «СЭТ-42», «оплата по договорам от 03.08.2020 за оказанные услуги».

- во исполнение указанных договоров от 03.08.2020 ответчиком представлены счета-фактуры и акты, в которых отражено оказание услуг теми же фразами, что и в

договоре, без какой-либо конкретизации оказанных услуг, то есть участвующим в деле лицам;

- конкурсный управляющий установил фактическую численность работников у должника – 10 человек, документы должника бывшим руководителем не переданы;

- ООО «Энерджигрупп» не раскрыло обстоятельства совершения сделок по оказанию юридических и бухгалтерских услуг, ограничившись констатацией подписания актов, вынесения судебных решений в пользу должника (впоследствии судебные акты по делам №№ А27-3261/2021, А27-3263/2021, А27-3264/2021, А27-9708,2021, А27-9709/2021, А27-9710/2021 отменены по вновь открывшимся обстоятельствам и с настоящее время иски оставлены судом без рассмотрения), а также сложностью данной категории дел при оказании вышеуказанных услуг, поскольку должник является сетевой организацией;

- конкурсным управляющим представлены предложения и прайс-листы бухгалтерских, юридических услуг, в которых содержится, в том числе, возможность оказания услуг повышенной категории сложности за меньшую плату;

- экономическая целесообразность заключения договоров с ООО «Энерджигрупп», кроме как тем, что данное лицо также является сетевой организацией, не обоснована допустимыми и относимыми доказательствами;

- исходя из данных договоров, должник, по сути, осуществление всей своей деятельности передал ООО «Энерджигрупп», не раскрыв, какие функции остались у работников ООО «СЭТ-42»;

- в судебных заседаниях интересы должника представляла Ахлестина В.А., являющаяся заместителем генерального директора по юридическим вопросам должника, то есть у должника существовала возможность получения юридических услуг своими силами;

- ответчиком не устранены сомнения в реальности оказания услуг ввиду конфликта интересов, который должен был возникнуть между должником и ООО «Энерджигрупп», поскольку ООО «Энерджигрупп» с одной стороны взыскивало с должника задолженность в судебном порядке, а с другой представляло его интересы по различным спорам;

- ООО «Энерджигрупп» не раскрыты обстоятельства оказания технических услуг, в том числе на каких объектах, что именно произведено; аналогичные договоры на оперативно-диспетчерское управление и оперативно-техническое обслуживание заключались, в том числе с ООО «Компания «СибЭнергоРесурс», которое в обособленном споре об оспаривании с ним сделок представило подробное документальное описание оказанных услуг: на каких объектах, что именно производилось, доказательства наличия

ресурсов для этого, оплаты налогов; практически все свои функции должник передал ООО «Энерджигрупп» по договорам оказания услуг, как был распределен фронт работы между ООО «Энерджигрупп» и ООО «СЭТ-42» не раскрыто.

Совокупность установленных обстоятельств и процессуальное поведение ООО «Энерджигрупп», выразившее, по сути, в уклонении от обоснования равноценного встречного предоставления в рамках договоров от 03.08.2020 об оказании услуг № 030820/1 (юридические услуги), № 030820/2 (бухгалтерские услуги), № 030820/3(технические услуги), неконкретизированным платежам за услуги по договорам от 08.08.2020, с учетом применения повышенного стандарта доказывания в делах о банкротстве, позволила суду первой инстанции прийти к выводу о том, что указанные услуги либо не оказывались, либо разделение функций по оказанию услуг между должником и кредитором отсутствовали, в связи с чем невозможно определить какие услуги (работы) кем оказывались, не доказана необходимость и потребительская ценность заявленных услуг для должника.

Ответчиком не представлены надлежащие и достаточные доказательства фактического оказания юридических, бухгалтерских и технических услуг в объеме, соответствующем перечисленным денежным средствам.

Представленные акты оказанных услуг и счета-фактуры содержат лишь общие формулировки, воспроизводящие предмет договоров, не раскрывают содержание выполненных работ, объем затраченного времени, перечень подготовленных документов, конкретные мероприятия и достигнутые результаты.

В силу сложившейся судебной практики формальное подписание актов оказанных услуг не может подтверждать реальность хозяйственных операций и их экономическую обоснованность, особенно в условиях аффилированности сторон и банкротства должника.

По договору субаренды транспортного средства № 168.19-42 от 01.08.2019, договору № 05.20-42 от 04.03.2020, договору № 05.20-42 от 19.06.2020 установлены факты недоказанности встречного предоставления и использования транспортных средств по договорам аренды и субаренды именно в интересах самого должника, а не лица, непосредственно управлявшим автомобилями.

Так, по договору субаренды транспортных средств № 168.19–42 от 01.08.2019 ООО «Энерджигрупп» (субарендодатель) передало во временное владение и пользование должнику автомобиль Toyota RAV4, государственный номер У054АС04 за субарендную плату в размере 218 331,14 руб. в месяц, спорные платежи составили 1 459 986,84 руб.

ООО «Энерджигрупп» владело транспортным средством на основании договора лизинга, заключенного с АО «ВТБ Лизинг», согласно пункту 5.1 указанного договора, сумма всех лизинговых платежей за автомобиль составляет 2 837 871,24 руб.

04.03.2020 между ООО «Энерджигрупп» и ООО «СЭТ-42» был заключен договор аренды (№ 05.20-42) данного транспортного средства (автомобиль Toyota RAV4) с размером арендной платы 81 367,68 руб. в месяц, спорные платежи составили 244 103,04 руб.

В общей сложности по двум договорам (субаренды и аренды) ответчику выплачено за период с сентября 2019 по 31.12.2021 - 3 049 728,76 руб., что превысило стоимость автомобиля и стоимость финансовой аренды.

Аналогичная ситуация установлена по договору № 05.20-42 от 19.06.2020 в части перечислений (оплата, предоплата, доплата) за период июнь 2020, январь-декабрь 2021 на сумму 2 208 807,92 руб.

21.02.2020 в связи с исполнением обязательств по договору лизинга между ВТБ Лизинг (АО) и ООО «Энерджигрупп» были подписаны дополнительное соглашение акт передачи имущества в собственность.

При этом указанные документы от ООО «Энерджигрупп» подписывались по доверенности Ермолаевым Е.В. (единственным участником ООО «СЭТ-42»).

Из материалов дела (путевых листов) следует, что управлял данным транспортным средством Ермолаев Е.В., являющийся единственным участником ООО «СЭТ-42», часть поездок датирована февралем-апрелем 2020 года, когда действовали коронавирусные ограничения, в тоже время Ермолаев Е.В. имел собственное транспортное средство Toyota Succeed, госномер М131ТВ42, которое также передал по договору аренды от 01.08.2019 должнику; в материалы дела представлены путевые листы о передвижении работников должника на другом автомобиле - Лада Приора (январь 2020 года).

ООО «Энерджигрупп» не раскрыта как необходимость должнику, фактически передавшему все свои функции ООО «Энерджигрупп», предоставления спорных автомобилей, так не обосновано само использование транспортных средств по договорам аренды и субаренды именно в интересах самого должника, а не лица, непосредственно управлявшим автомобилями.

Исследовав в порядке статьи 71 АПК РФ представленные по делу доказательства, установив наличие аффилированных связей между должником и ответчиком, не раскрытие обстоятельств совершения сделок по оказанию услуг, аренды и субаренды транспортных средств, осуществление перечислений в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, что неминуемо причиняет

имущественный вред должнику и его кредиторам в результате совершения спорной группы перечислений в виду направленности сделок на вывод ликвидных активов (денежных средств) должника в целях недопущения обращения взыскания по обязательствам перед ожидающими независимыми кредиторами должника, о чем ООО «Энерджигрупп» не могло не знать, суд первой инстанции правильно констатировал, что спорная группа перечислений отвечает критерию недействительности, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, с учетом чего правомерно признал их недействительными, правильно применив последствия их недействительности в виде взыскания денежных средств с ответчика в конкурсную массу должника, но при этом допустив арифметические ошибки в исчислении суммы спорных платежей в части, превышающей 42 238 746,43 руб.

В суде апелляционной инстанции ООО «Энерджигрупп» уклонилось от доказывания равноценного встречного предоставления по спорным перечислениям на сумму 42 238 746,43 руб., целесообразности заключения и исполнения договоров оказания услуг, договоров аренды и субаренды; на неоднократные предложения апелляционного суда от проведения судебной экспертизы по установлению фактов договорных отношений, объемов и рыночной стоимости заявленных оказанных услуг, арендной платы отказалось.

2. По эпизоду второй группы сделок - по перечислению денежных средств в рамках договоров аренды электросетевого хозяйства № 5-2017 от 08.11.2017, № 6-2017 от 16.11.2017, № 01.01-42 от 01.01.2020 (далее - договоры аренды электросетевого имущества).

Из материалов дела следует, что отношения по договору аренды электросетевого имущества между должником и ответчиком сложились с 2017 года.

Должник, будучи территориальной сетевой организацией Кемеровской области, с 2017 по 2020 года осуществлял свою основную деятельность – поставку электроэнергии, в связи с чем, заключались договоры аренды электросетевого имущества.

Факты заключения конкретных договоров аренды электросетевого хозяйства № 5-2017 от 08.11.2017, № 6-2017 от 16.11.2017, № 01.01-42 от 01.01.2020, передачи в пользование должнику объектов электросетевого имущества и использование в деятельности должника, реальность отношений между должником и ответчиком подтверждается материалами дела и участниками спора под сомнение не поставлены.

Отказывая в удовлетворении требований в данной части, суд первой инстанции исходил из того, что имущество фактически передавалось должнику и реально использовалось им в хозяйственной деятельности.

Между тем реальность исполнения сделки сама по себе не исключает возможности признания её недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Юридически значимым обстоятельством по настоящему спору является не только факт передачи имущества, но и экономическая обоснованность условий его предоставления аффилированному должнику.

Давая оценку доводам апелляционной жалобы конкурсного управляющего о завышении суммы арендных платежей электросетевого имущества, судебная коллегия исходит из следующего.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 19 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, при рассмотрении спора о признании недействительной сделки на основании положений пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для определения того, причинила ли оспариваемая сделка вред кредиторам, суд должен учесть условия других взаимосвязанных с ней сделок, определяющих общий экономический эффект для имущественного положения должника. Иными словами, для признания условий конкретной сделки несправедливыми необходимо учитывать условия других взаимосвязанных сделок и обстоятельства их заключения.

Договор аренды № 5-2017 от 08.11.2017 действовал в период с 08.11.2017 по 31.12.2020, в период с 08.11.2017 по 08.01.2019 арендные платежи составляли 864 117,37 руб. в месяц, с 09.01.2019 по 31.12.2020 - 878 763,43 руб. в месяц.

Договор аренды № 6-2017 от 16.11.2017 действовал в период с 16.11.2017 по 31.12.2020, в период с 16.11.2017 по 08.01.2019 арендные платежи составляли 863 032,33 руб. в месяц, с 09.01.2019 по 31.12.2020 - 877 660,00 руб. в месяц (увеличение арендной платы связано с увеличением ставки НДС с 18% на 20%).

Договор аренды № 01.01-42 от 01.01.2020 действовал в период с 01.01.2020 по 30.12.2020, арендные платежи составляли 4 911,09 руб. в месяц.

После прекращения действия договоров аренды № 5-2017 от 08.11.2017 и № 6-2017 от 16.11.2017 то же самое имущество было передано ООО «Энерджигрупп» в аренду ООО «Сибэнергосеть» по договорам от 05.10.2020 № 051020 с арендной платой в размере 284 354,29 руб. в месяц № 051020/1 с арендной платой в размере 266 132,64 руб. в месяц.

В дальнейшем указанное имущество было передано ООО «Сибэнергосеть» в субаренду должнику.

Таким образом, состав имущества, его собственник и конечный пользователь фактически не изменились, изменилась лишь промежуточная организация, через которую имущество предоставлялось должнику.

Размер арендной платы, установленный для ООО «Сибэнергосеть», более чем в три раза ниже размера арендной платы, ранее установленной для должника:

№ договоров	Месячная аренда для ООО «Сибэнергосеть»	Месячная аренда для Должника	Разница в арендной стоимости для ООО «СЭС» и для Должника
6-2017 16.11.2017)/ 051020/1 (05.10.2020)	266 132,64 руб.	863 032,33 руб.	596 899,69 руб.
5-2017 (08.11.2017)/ 051020 (05.10.2020)	284 354,29 руб.	864 117,37 руб.	579 763,08 руб.

Указанные обстоятельства объективно свидетельствуют о существенном отклонении условий спорных договоров аренды от экономически обоснованного уровня и подтверждают причинение вреда имущественным интересам кредиторов.

Договоры аренды, заключенные с ООО «Сибэнергосеть», являются наиболее сопоставимым ориентиром для оценки экономической обоснованности спорной арендной платы для должника.

Дополнительно, согласно заключению РЭК Кемеровской области об установлении тарифа для должника на 2020 год (стр. 66), расходы по договорам аренды № 5-2017 от 08.11.2017 и № 6- 2017 от 16.11.2017 не признаны экономически обоснованными и не включены в тариф на передачу электрической энергии, что подтверждает их несоответствие рыночным условиям.

По итоговому расчету конкурсного управляющего размер переплаты по договорам № 5-2017 от 08.11.2017 и № 6-2017 от 16.11.2017 составил соответственно 9 360 546,24 руб. и 9 172 910,40 руб..

По договору № 5-2017 от 08.11.2017:

Месяц	Фактически оплачено, руб.	Рыночная аренда, руб. (по договору с ООО «Сибэнергосеть»)	Переплата, руб.
09.2019	878 763,43	284 354,29	594 409,14
10.2019	878 763,43	284 354,29	594 409,14
11.2019	878 763,43	284 354,29	594 409,14
12.2019	878 763,43	284 354,29	594 409,14

01.2020	878 763,43	284 354,29	594 409,14
02.2020	878 763,43	284 354,29	594 409,14
03.2020	878 763,43	284 354,29	594 409,14
04.2020	878 763,43	284 354,29	594 409,14
05.2020	878 763,43	284 354,29	594 409,14
06.2020	878 763,43	284 354,29	594 409,14
07-12.2020* (оплата за период произведена в виде предоплаты)	5 272 580,58 (878 763,43*6 месяцев)	1 706 125,74	3 566 454,84
Итого			9 360 546,24 руб.

По договору № 6-2017 от 16.11.2017:

Месяц	Фактически оплачено, руб.	Рыночная аренда, руб. (по договору с ООО «Сибэнергосеть»)	Переплата, руб.
09.2019	877 660, 00	266 132,64	611 527,36
10.2019	877 660, 00	266 132,64	611 527,36
11.2019	877 660, 00	266 132,64	611 527,36
12.2019	877 660, 00	266 132,64	611 527,36
01.2020	877 660, 00	266 132,64	611 527,36
02.2020	877 660, 00	266 132,64	611 527,36
03.2020	877 660, 00	266 132,64	611 527,36
04.2020	877 660, 00	266 132,64	611 527,36
05.2020	877 660, 00	266 132,64	611 527,36
06.2020	877 660, 00	266 132,64	611 527,36
07-12.2020* (оплата за период произведена в виде предоплаты)	5 265 960,00	1 596 795,84	3 669 164,16
Итого			9 784 437,76

Апелляционный суд неоднократно (устно и в определениях от 27.11.2025, от 19.01.2026, 04.02.2026, 05.03.2026, 02.04.2026) предлагал участникам спора провести судебную экспертизу по вопросу определения рыночной стоимости арендной платы объектов электросетевого хозяйства, в том числе, с дисконтом, однако стороны не выразили волю на проведение подобной экспертизы.

В суде апелляционной инстанции ООО «Энерджирупп» уклонилось от доказывания равноценного встречного предоставления по договорам аренды электросетевого имущества № 5-2017 от 08.11.2017, № 6-2017 от 16.11.2017, № 01.01-42 от 01.01.2020, целесообразности включения в отношения между ответчиком и должником посредника; на неоднократные предложения апелляционного суда о проведении судебной экспертизы по установлению рыночной арендной платы за переданные объекты электросетевого хозяйства отказалось, ограничившись ссылками на специфику арендованного имущества, отношения аффилированности с арендатором, в связи с чем риск негативных последствий несовершения процессуального действия возлагается на указанное лицо.

Довод ответчика о том, что стоимость аренды электросетевого имущества снизилась вследствие амортизации имущества, не опровергает довод конкурсного управляющего о сопоставимости договоров аренды с ООО «Сибэнергосеть».

Напротив, данный довод свидетельствует о внутренней противоречивости позиции ответчика, поскольку если снижение арендной платы действительно было обусловлено исключительно физическим износом имущества и уменьшением его остаточной стоимости, то остается необъяснимым, по какой причине ООО «Сибэнергосеть», получившее имущество по существенно сниженной арендной ставке, продолжило предоставлять это же имущество ООО «СЭТ-42» по цене, сопоставимой с ранее действовавшей.

Поступившие в апелляционный суд объяснения ответчика не устраняют выявленное существенное расхождение в стоимости аренды и не позволяют признать спорные платежи экономически обоснованными, поскольку ответчик одновременно утверждает, что имущество существенно «подешевело» вследствие амортизации, арендная плата для ООО «Сибэнергосеть» была снижена именно по этой причине; однако конечный пользователь имущества (должник) продолжил оплачивать его использование по прежней стоимости.

Ответчик не представил доказательств, позволяющих установить иной рыночный характер спорных ставок аренды объектов электросетевого хозяйства, находившихся в пользовании должника.

Ответчик, как собственник имущества, обязан был раскрыть обстоятельства формирования цены аренды и представить доказательства её экономической обоснованности, однако этого не сделал на протяжении рассмотрения спора в суде апелляционной инстанции, проигнорировав требования апелляционного суда либо представил пояснения и доказательства, не позволяющие объективно установить

рыночную стоимость аренды объектов электросетевого хозяйства, переданные должнику, и устранить разумные сомнения в завышении арендных платежей за заявленный период.

В отсутствие таких доказательств последующие договоры аренды, заключенные в отношении того же имущества тем же собственником, остаются наиболее достоверным ориентиром для оценки условий спорных сделок.

При этом, представленные договоры с ООО «ЭнергоПаритет» таким доказательствами не являются, поскольку заключены в другой период и на других условиях.

Расчет переплаты по договорам аренды объектов электросетевого хозяйства № 5-2017 от 08.11.2017, № 6-2017 от 16.11.2017, № 01.01-42 от 01.01.2020 судом апелляционной инстанции проверен, признан арифметически верным, ООО «Энерджигруп» предоставлена возможность проверить расчет конкурсного управляющего, арифметических ошибок в расчете последним не выявлено, о чем сообщено в судебном заседании апелляционной инстанции.

Иные доказательства возврата денежных средств должнику по спорным перечислениям в материалы дела не представлены.

В отсутствие доказательств оказания услуг, передачи в аренду имущества в объеме, соответствующем проведенным оплатам, встречное предоставление должнику за полученные от него денежные средства не доказано.

Убедительных и ясных доказательств равноценности встречного предоставления на спорную сумму заявленных перечислений в материалы дела не поступило, действительные взаимоотношения сторон не раскрыты.

Доводы конкурсного управляющего об изъятии спорными сделками компенсационного финансирования в пользу фактически аффилированного лица ООО «Энерджигруп», создании схемы «центр прибыли» (ООО «Энерджигруп») и «центр убытков» (ООО «СЭТ-42»), заслуживают внимания.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее - Обзор от 29.01.2020), Постановлении № 41 (пункт 32), сделки, направленные на возврат корпоративного финансирования, могут быть оспорены по правилам статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 3, 3.1, 3.3, 4 Обзора от 29.01.2020, предоставление кредитором аффилированному лицу (должнику)

компенсационного финансирования не подлежит противопоставлению требованиям независимых кредиторов и удовлетворяется в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

К компенсационному финансированию пункт 3.3 Обзора от 29.01.2020 относит финансирование, оформленное договором купли-продажи, подряда, аренды и т.д. Разновидностью финансирования по смыслу пункта 1 статьи 317.1 ГК РФ является предоставление контролирующим лицом, осуществившим неденежное исполнение, отсрочки, рассрочки платежа подконтрольному должнику по договорам купли-продажи, подряда, аренды и т.д. по отношению к общим правилам о сроке платежа (об оплате товара непосредственно до или после его передачи продавцом (пункт 1 статьи 486 ГК РФ), об оплате работ после окончательной сдачи их результатов (пункт 1 статьи 711 ГК РФ), о внесении арендной платы в сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах (пункт 1 статьи 614 ГК РФ) и т.п.).

Финансирование должника может осуществляться, в том числе путем отказа от принятия мер к истребованию задолженности (пункт 4 Обзора от 29.01.2020).

Из материалов дела усматривается, предоставление ответчиком имущества должнику являлось необходимым условием осуществления ООО «СЭТ-42» основной деятельности по передаче электрической энергии; ответчик, являясь аффилированным лицом, не нес предпринимательский риск наравне с независимыми кредиторами, а систематически извлекал денежные средства из деятельности должника посредством арендных платежей, оплаты оказанных услуг, в такой ситуации перечисление арендной платы, оплаты оказанных услуг фактически могло являться возвратом ранее предоставленного внутрикорпоративного финансирования в пользу аффилированного ответчика.

Когда должник находится в состоянии имущественного кризиса, приобретение требования у независимого кредитора позволяет отсрочить погашение долга, вводя третьих лиц в заблуждение относительно платежеспособности должника и создавая у них иллюзию его финансового благополучия, что исключает необходимость подачи заявлений о банкротстве. В такой ситуации контролирующее либо аффилированное лицо принимает на себя риск того, что должнику посредством использования компенсационного финансирования, в конечном счете, удастся преодолеть финансовые трудности и вернуться к нормальной деятельности (пункт 3.1 Обзора).

Как указано в пункте 11 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.04.2025, при оспаривании сделок по основанию,

предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, истец должен доказать факт нарушения сделкой имущественных интересов кредиторов должника.

В данном случае аффилированными между собой ответчиком и должником созданы условия для максимально возможного погашения обязательств по всем спорным перечислениям (оформленными заявленными договорами либо по основаниям, нераскрытыми суду, конкурсному управляющему и кредиторам должника), возникших из отношений по компенсационному финансированию (для изъятия этого финансирования – иного не доказано и из материалов дела не следует), в ущерб интересам независимых кредиторов, то есть для переложения на последних риска утраты компенсационного финансирования, что очевидно свидетельствует о нарушении их имущественных интересов.

Игнорирование вопроса о корпоративном финансировании уже послужило основанием для отмены судебного акта по иному обособленному спору в рамках настоящего дела о банкротстве, что отражено в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.05.2026 по делу № А27-20487/2022.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции необоснованно отказал в признании недействительными спорных перечислений в счет аренды объектов электросетевого хозяйства по договорам № 5-2017 от 08.11.2017, № 6-2017 от 16.11.2017, № 01.01-42 от 01.01.2020 на общую сумму 18 595 389,72 руб., поскольку совокупность установленных обстоятельств свидетельствует о совершении спорных платежей в части превышения установленной договорной арендной платы над рыночной арендной платой по аналогичным сделкам, и неравноценности встречного предоставления с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, а также о возврате компенсационного финансирования.

Совокупность установленных обстоятельств свидетельствует о нетипичности для независимых участников гражданского оборота сложившихся отношений, на которые ссылается ответчик, предполагающую высокий уровень доверия, свидетельствует о фактической аффилированности всех участников схемы и совершений спорных сделок в целях причинения вреда имущественным правам независимых кредиторов должника.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ доводы сторон, а также собранные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, для признания недействительными спорных перечислений денежных средств должника в пользу ответчика на общую сумму 60 831 136,15 руб., а также для применения последствий недействительности сделок в порядке статьи 61.6 Закона о банкротстве в виде взыскания с

ООО «Энерджигрупп» в конкурсную массу ООО «СЭТ-42» денежных средств в размере 60 831 136,15 руб.

В отсутствие доказательств обратного, доводы ООО «Энерджигрупп» о недоказанности причинения оспариваемыми сделками вреда имущественными правам кредиторов должника отклоняются апелляционным судом, как документально неподтверждённые и противоречащие установленным фактическим обстоятельствам.

Доводы ООО «Энерджигрупп» о прибыльности деятельности должника, наличии судебных актов о взыскании задолженности и абонентском характере договоров не опровергают выводов суда о подозрительном характере сделок и сами по себе не исключают возможность их оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Иные доводы ООО «Энерджигрупп» проверены апелляционным судом и подлежат отклонению в полном объеме, поскольку выводы суда первой инстанции и позицию конкурсного управляющего в части наличия оснований для признания всех заявленных спорных перечислений недействительными не опровергают, в связи с чем учтены быть не могут.

Наличие у ООО «Энерджигрупп» собственной правовой позиции по спорным вопросам и иной оценки обстоятельств не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных конкурсным управляющим требований.

В связи с изложенным, апелляционные жалобы конкурсного управляющего подлежат удовлетворению, в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Энерджигрупп» следует отказать, определение суда от 15.08.2025 (в редакции определения от 15.08.2025 об исправлении арифметических ошибок и опечаток) по делу № А27-20487/2022 подлежит на основании пунктов 1, 3 части 1 статьи 270 АПК РФ изменению в части размера подлежащих к взысканию сумм с ООО «Энерджигрупп» в пользу конкурсной массы должника, распределения судебных расходов с учетом фактического удовлетворения заявленных конкурсным управляющим требований по всем основаниям.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, при разрешении спора судом первой инстанции не допущено.

С учетом результатов рассмотрения апелляционных жалоб, государственная пошлина за рассмотрение апелляционных жалоб относится на ООО «Энерджигрупп», в части государственной пошлины по апелляционной жалобе конкурсного управляющего – 30 000 руб. подлежат взысканию с ООО «Энерджигрупп» в доход федерального бюджета

в связи с предоставлением должнику отсрочки уплаты государственной пошлины при обращении в апелляционный суд.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

постановил:

определение от 15.08.2025 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-20487/2022 (в редакции определения об исправления опечаток от 15.08.2025) изменить, изложив резолютивную часть судебного акта в следующей редакции:

«1. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору № 030820/1 от 03.08.2020 об оказании юридических услуг на сумму 6 504 606,50 рублей.

2. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору № 030820/2 от 03.08.2020 об оказании бухгалтерских услуг на сумму 6 804 504 рублей.

3. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору № 030820/3 от 03.08.2020 об оказании технических услуг на сумму 20 933 409,43 рублей.

4. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств с неконкретизированным назначением в счет оплаты услуг на сумму 4 083 328,70 рублей.

5. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору субаренды транспортного средства № 168.19-42 от 01.08.2019 на сумму 1 459 986,84 рублей.

6. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору аренды транспортного средства № 05.20-42 от 04.03.2020 на сумму 244 103,04 рублей.

7. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств по договору аренды транспортного средства № 05.20-42 от 19.06.2020 на сумму 2 208 807,92 рублей.

8. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств в счет арендных платежей по договору аренды электросетевого хозяйства № 5-2017 от 08.11.2017 в сумме 9 360 546,24 рублей.

9. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств в счет арендных платежей по договору аренды электросетевого хозяйства № 6-2017 от 16.11.2017 на сумму 9 172 910,40 рублей.

10. Признать недействительными сделки по перечислению денежных средств в счет арендных платежей по договору аренды электросетевого хозяйства № 01.01-42 от 01.01.2020 на сумму 58 933,08 рублей.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоТранс-42» денежные средства в общем размере 60 831 136,15 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение заявления в суде первой инстанции.».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Энерджигрупп» в доход федерального бюджета 30 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение месяца со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Е.В. Фаст

Судьи

О.А. Иванов

Т.С. Чащилова