

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№17АП-9983/2024(3)-АК**

г. Пермь

24 марта 2026 года

Дело №А60-49178/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2026 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 24 марта 2026 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Л.М. Зарифуллиной,
судей Л.В. Саликовой, Т.Н. Устюговой,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
В.Г. Паршиной,
в судебном заседании приняли участие:
в режиме веб-конференции посредством использования информационной
системы «Картотека арбитражных дел»:
конкурсный управляющий должника - Хадеева Марина Олеговна, паспорт,
от заинтересованного лица с правами ответчика общества с ограниченной
ответственностью «Брикс» - директор Занегин А.А., паспорт, решение
единственного участника №9 от 09.10.2024,
от кредитора общества с ограниченной ответственностью «Современные
дорожные материалы» - Бесчастная А.А., паспорт, доверенность от 20.12.2024,
в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд лица, участвующие в деле, не
явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом
в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской
Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и
месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного
апелляционного суда,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
конкурсного управляющего должника общества с ограниченной
ответственностью «Промтехсервис» Хадеевой Марины Олеговны
на определение Арбитражного суда Свердловской области
от 15 августа 2025 года
о признании недействительной сделки по перечислению должником в пользу
общества с ограниченной ответственностью «Брикс» денежных средств по
обязательствам в сумме 1 475 480,46 рубля,



включении требования ООО «Брикс» в размере 1 779 611,3 рубля в реестр требований кредиторов должника,
вынесенное судьей Ю.А. Крюковым
в рамках дела №А60-49178/2023

о признании общества с ограниченной ответственностью «Промтехсервис» (ИНН 6674230890) несостоятельным (банкротом),
заинтересованное лицо с правами ответчика общество с ограниченной ответственностью «Брикс»,
заинтересованные лица специализированная некоммерческая организация – фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (ИНН 7451990794), МУП «Урал» (ИНН 7422001446), ООО ПКФ «СтройБаза №1» (ИНН 7453271996), ООО «СпецСервис» (ИНН 7413010797), ООО ТД «Монолит» (ИНН 7413020107), ООО «Первая Кровельная» (ИНН 6671330135), ООО «ТСК Альянс» (ИНН 6686055065), ООО «ТД «ЭлектроТехМонтаж» (ИНН 7804526950), ООО «ЕкаПласт» (ИНН 668606540), ООО «ТоргРемЦентр» (ИНН 7413019013), ООО ГК «Триумф-Групп» (ИНН 6658488532), ООО «Фасад-С» (ИНН 6674303637), ООО «ЧелябЛесТорг» (ИНН 7447267085), ООО «СтройГарант» (ИНН 7413026525), ООО «ТК География Меридиан» (ИНН 6671080830),

установил:

в Арбитражный суд Свердловской области 13.09.2023 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Современные дорожные материалы» (далее – ООО «СДМ») о признании общества с ограниченной ответственностью «Промтехсервис» (далее – ООО «Промтехсервис», должник) несостоятельным (банкротом), которое определением от 20.09.2023 принято к производству суда, возбуждено дело о банкротстве должника.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2023 (резолютивная часть от 10.10.2023) заявление ООО «СДМ» признано обоснованным, в отношении должника ООО «Промтехсервис» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утверждена Хадеева Марина Олеговна (далее – Хадеева М.О.), член союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс».

Сведения о введении процедуры наблюдения опубликованы на сайте ЕФРСБ 20.10.2023 (сообщение №12740961) и в газете «Коммерсантъ» №202(7647) от 28.10.2023.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.04.2024 (резолютивная часть от 09.04.2024) ООО «Промтехсервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Хадеева М.О.

Соответствующие сведения опубликованы на сайте ЕФРСБ 11.04.2024



(сообщение №14124586) и в газете «Коммерсантъ» №71(7761) от 20.04.2024.

В Арбитражный суд Свердловской области 20.06.2024 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Брикс» (далее – ООО «Брикс») о включении задолженности в размере 1 779 611,30 рубля в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением от 16.07.2024 заявление ООО «Брикс» принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В Арбитражный суд Свердловской области 16.08.2024 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Промтехсервис» Хадеевой М.О. о признании сделки по перечислению денежных средств со счета должника в пользу ООО «Брикс» на сумму 13 207 377,20 рубля недействительной, применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Брикс» в пользу должника указанной суммы.

Определением суда от 20.08.2024 заявление конкурсного управляющего принято к производству, к участию в обособленном споре в качестве заинтересованного лица привлечено ООО «Брикс».

Определением арбитражного суда от 06.12.2024 обособленные споры по заявлению ООО «Брикс» о включении требования в реестр требований кредиторов должника и заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок объединены в одно производство для их совместного рассмотрения.

Этим же определением к участию в обособленном споре в качестве заинтересованных лиц привлечены специализированная некоммерческая организация – фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области», МУП «Урал», ООО ПКФ «СтройБаза №1», ООО «СпецСервис», ООО ТД «Монолит», ООО «Первая Кровельная», ООО «ТСК Альянс», ООО «ТД «Электротехмонтаж», ООО «Екапласт», ООО «Торгремцентр», ООО ГК «Триумф-Групп», ООО «Фасад-С», ООО «ЧелябЛесТорг», ООО «СтройГарант», ООО «ТК География Меридиан».

В дальнейшем от ООО «Брикс» поступило в арбитражный суд заявление об уточнении требований, в котором заявитель просил включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование в размере 1 779 611,3 рубля.

Данное уточнение принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

От конкурсного управляющего должника Хадеевой М.О. поступило заявление об уточнении требований, в котором управляющий просила признать недействительными сделки по перечислению денежных средств со счета должника в общей сумме 14 682 857,66 рубля (13 207 377,20 рубля перечислено в пользу общества «Брикс» и 1 475 480,46 рубля перечислено должником в пользу иных лиц по обязательствам общества «Брикс»).

Данное уточнение принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.



Определением Арбитражного суда Свердловской области от 15.08.2025 (резолютивная часть от 05.08.2025) заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично. Признана недействительной сделка по перечислению ООО «Промтехсервис» денежных средств по обязательствам ООО «Брикс» в сумме 1 475 480,46 рубля. С ООО «Брикс» в пользу ООО «Промтехсервис» денежные средства в размере 1 475 480,46 рубля. Заявление ООО «Брикс» удовлетворено. Требование ООО «Брикс» включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Промтехсервис» в размере 1 779 611,3 рубля. С ООО «Промтехсервис» в пользу ООО «Брикс» взысканы расходы на уплату государственной пошлины в сумме 30 796,00 рублей. Удовлетворение требований в данной части производится по правилам пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве. С ООО «Промтехсервис» в федеральный бюджет взыскана государственная пошлина в сумме 86 773,00 рублей. Удовлетворение требований в данной части производится по правилам пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве. Взыскана с ООО «Брикс» в федеральный бюджет государственная пошлина в сумме 9 641,00 рублей.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий должника Хадеева М.О. подала апелляционную жалобу, в которой просит определение суда от 15.08.2025 отменить, заявление конкурсного управляющего должника удовлетворить, признать недействительными сделки по перечислению платежей, совершенных в пользу ООО «Брикс» на общую сумму 14 682 857,66 рубля, в удовлетворении требований ООО «Брикс» о включении задолженности в размере 1 779 611,3 рубля в третью очередь реестра требований кредиторов должника отказать.

Заявитель жалобы указывает на то, что выводы суда о доказанности выполнения со стороны ООО «Брикс» для ООО «Промтехсервис» работ стоимостью 15 154 365,71 рубля не соответствуют действительности и опровергаются доказательствами, безосновательно принятыми во внимание судом первой инстанции. Судом первой инстанции не учтено, что существенные условия договора: фактический объем работ, сроки выполнения обязательства, цена работ, при заключении договора сторонами не согласовывались. Каким образом стороны определяли объемы и стоимость работ по каждому объекту и по договору, сторонами не раскрыто, что само по себе не отвечает критериям добросовестности и разумности и выходит за рамки поведения независимых участников сделки. Исходя из каких критериев стороны определяли размер авансовых платежей, сторонами не раскрыто, платежи по договору от 09.01.2020 совершались в произвольной форме и сроки. Первый платеж по договору от 01.09.2020 произведен 09.04.2021 в размере 988 000,00 рублей, что не соотносится ни с ценой договора, ни с предоставленными в обоснование факта выполнения работ документами, таким образом, оплаты в пользу ООО «Брикс» совершались произвольно и никак не согласуются с предоставленными актами о выполнениях работ на объектах. Как указывает кредитор, ремонт крыши производился в период с 01.09.2020 по



08.07.2021 на сумму 2 635 380,00 рублей, вместе с тем, согласно выписке по расчетному счету должника (с указанием на спорный адрес и вид работ), со стороны ООО «Промтехсервис» оплачивалось выполнение работ и покупка материалов на сумму 372 232,00 рублей в адрес контрагентов: п/п от 14.05.2021 в пользу ИП Дидлева Антона Викторовича (ИНН 744812764989) произведена оплата на сумму 109 000,00 рублей с назначением «за кровельные зонты, ул. Мира, д. 22»; п/п от 14.05.2021 в пользу ООО «Эверест» произведена оплата в сумме 60 000,00 рублей с назначением платежа «за ремонт крыши, Мира, д. 22»; п/п от 14.05.2021 в пользу ООО «Юкар» (ИНН 6658343030) произведена оплата в сумме 203 232,00 рублей с назначением платежа: «за утеплитель, крыша, Мира, д. 22». В части ремонта фундамента за период с 01.09.2020 по 09.09.2021 на сумму 400 913,28 рубля со стороны должника произведены оплаты за фундаменты в адрес ООО «Брикс» (со ссылкой Мира, 22, Мира, 24) в сумме 736 000,00 рублей, что подтверждают следующие платежные поручения: от 21.04.2021 на сумму 236 000,00 рублей, от 28.06.2021 на сумму 500 000,00 рублей. В части ремонта фасада за период с 01.09.2020 по 30.09.2021 на сумму 1 090 000,00 рублей. При этом, судом первой инстанции не учтено, что выполнение названных видов работ в книге покупок ООО «Промтехсервис» не отражено, каких-либо доказательств действительности их выполнения со стороны ООО «Брикс» не предоставлено. Согласно условиям договора от 01.09.2020, подрядчик принял на себя обязанность обеспечить объекты необходимыми материально-техническими ресурсами, строительной техникой и инструментами (пункт 5.1.9 договора), вместе с тем, доказательств закупа со стороны ООО «Брикс» материалов и их поставки на объекты кредитором не предоставлено. При рассмотрении спора в суде первой инстанции конкурсным управляющим обращалось внимание на то, закуп материалов для выполнения работ в спорный период производился непосредственно ООО «Промтехсервис». Так, согласно книге покупок должника только во втором квартале 2021 года приобретены товары для выполнения работ у контрагентов: ООО «ТСК Альянс» (ИНН 6686055065, вид деятельности - торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим) на сумму 1 813 584,34 рубля; ООО ПКФ «Стройбаза №1» (ИНН 7453271996, вид деятельности - торговля оптовая прочими строительными материалами и изделиями) на сумму 247 995,13 рубля; ООО «Первая кровельная» (ИНН 6671330135, вид деятельности: изготовление и продажа кровельных материалов) на сумму 600 713,51 рубля; ИП Дидлева Антона Викторовича (ИНН 744812764989, вид деятельности - торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием) на сумму 521 407,00 рублей; иные контрагенты, поименованные в книге покупок должника. Общий размер оплат со стороны ООО «Промтехсервис» в адрес ООО «Первая кровельная» за период с 24.03.2021 по 06.07.2022 составил 1 027 111,74 рубля, в связи с чем, с учетом объемов выполненных работ, дополнительных материалов для выполнения кровельных работ не требовалось.



Как указывает апеллиант, судом первой инстанции безосновательно не учтено, что в рамках договора от 01.09.2020 произведены работы на общую сумму 4 126 293,28 рубля, тогда как общий размер оплат в адрес ООО «Брикс» с указанием «по договору 2 от 01.09.2020 либо по назначению платежа: ул. Мира, д. 22, ул. Мира, д. 24» составил 10 197 377,20 рубля, что на 6 071 083,92 рубля превышает размер выполненных работ по договору, на которые ссылается кредитор, что также свидетельствует об отсутствии оснований для установления задолженности в реестре требований кредиторов должника. Кроме того, как следует из документов, предоставленных ООО «Брикс» с дополнениями от 26.05.2025, работы, заявленные кредитором в качестве задолженности, со стороны ООО «Брикс» самостоятельно не выполнялись. В качестве привлеченного для выполнения работ лица ООО «Брикс» указывает ООО «Рэдсан». Согласно пункту 1.2 договора подряда №01-О от 05.04.2021, заключенного между ООО «Рэдсан» и ООО «Брикс», конкретные виды и объемы работ определяются в смете (Приложении №1 к договору), а также в иной проектно-сметной документации (Приложение №2). Работы по договору производятся ООО «Рэдсан» по адресу: Челябинская обл., г. Озерск, ул. Мира, д. 24, ул. Мира, д. 22, ул. Пушкина, д. 5, ул. Ленина, д. 57 (пункт 1.3 договора). Пунктом 2.4 договора ООО «Рэдсан» обязалось поставить на объект необходимые материалы (по смете), оборудование, изделия, конструкции, комплектующие изделия, технику. Вместе с тем кредитором не раскрыто с предоставлением подтверждающих факт поставки документов: кем (ООО «Промтехсервис», ООО «Брикс», ООО «Рэдсан» или иными лицами) приобретались материалы (если они приобретались), какие материалы приобретались, каким образом доставлялись на объекты и как были связаны с предметом выполнения работ по каждому объекту, не предоставлены сметы к договорам ни между ООО «Промтехсервис» и ООО «Брикс», ни между ООО «Брикс» и ООО «Рэдсан» ни с иными лицами, таким образом, отсутствуют согласования предметов договоров при его заключении и исполнении, чему не дано надлежащей оценки судом первой инстанции. Судом первой инстанции безосновательно не учтено, что документы о выполнении работ ООО «Рэдсан» предоставлены только 26.05.2025 (почти через год после подачи заявления от 16.08.2024 об оспаривании сделки), при этом, стоимость выполнения работ по ремонту фундамента по адресу: Озерск, ул. Мира, д. 24, выполненных ООО «Рэдсан» (495 000,00 рублей), превышает стоимость работ, принятых ООО «Промтехсервис» у ООО «Брикс» в сумме 400 913,28 рубля, таким образом, отсутствовала какая-либо экономическая целесообразность для кредитора в привлечении субподрядной организации для выполнения данного вида работ. Более того, ООО «Рэдсан» с 2019 года являлся прямым контрагентом должника, что следует из книг покупок должника, а также из выписок по расчетному счету ООО «Промтехсервис». Так, только за период с 03.12.2020 по 03.07.2021 со стороны должника в пользу ООО «Рэдсан» произведены оплаты на общую сумму 719 735,24 рубля с указанием «за ООО «Рэдсан». В то время



как из выписки по расчетному счету ООО «Брикс» в ПАО ФК Открытие отсутствуют какие-либо оплаты в пользу ООО «Рэдсан», вместе с тем, значительные средства, полученные от ООО «Промтехсервис», уходят в оплату лизинга в пользу ООО «БМВ Лизинг» (например, от 21.04.2021 на сумму 850 753,28 рубля), ПАО ЛК «Европлан» (например, 16.07.2021 на сумму 60 356,33 рубля и иные ежемесячные платежи), а также совершаются иные никак не связанные с выполнением работ расходы: аренда МУП Урал, оплата ГСМ в пользу ООО «Калита», оплата за кирпич, выдачи наличных через терминал и иные, что также подтверждало доводы конкурсного управляющего об отсутствии факта выполнения работ на спорных объектах обществом «Брикс». Судом первой инстанции ошибочно не принято во внимание, что, будучи добросовестным контрагентом, ООО «Брикс» не составило бы сложности предоставить в материалы дела документы, подтверждающие действительность выполнения работ на объектах: журналы выполненных работ, акты скрытых работ, иные документы, обязанность ведения которых прямо предусмотрена условиями договоров и которые могли свидетельствовать о фактическом выполнении работ на объекте, чего, несмотря на многочисленные предложения суда, сделано не было. Безосновательно не приняты во внимание доводы конкурсного управляющего должника со ссылкой на предоставленную в материалы дела выписку по расчетному счету ООО «Брикс», из которой следовало, что в спорный период кредитор выполнял работы и получал оплаты со стороны ООО «Агроторг» (за выполненные работы), ООО ТК «География Меридиан», ООО «Автономика», ООО «Цветоккод» (предоплата от 23.09.2021 за монтаж профильного листа), филиал АО «ФПК» (оплата от 23.09.2021 за вентиляционные с) ООО «Стройэнерджи» (оплата кап. ремонта в г. Челябинск) и иные, таким образом, незначительные приобретения материалов у контрагентов, в обоснование факта выполнения работ ООО «Брикс», в отсутствие доказательств поставки материалов на объекты должника и в отсутствие доказательств выполнения работ на спорных объектах, не опровергали доводы конкурсного управляющего о ничтожности оспариваемых платежей и отсутствии встречного предоставления на совершенные в пользу ООО «Брикс» перечисления денежных средств.

Кроме того, конкурсным управляющим должника Хадеевой М.О. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, мотивированное тем, что обжалуемый судебный акт был размещен в «Картотеке арбитражных дел» позднее.

От заинтересованного лица с правами ответчика ООО «Брикс» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего должника о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы отказать, определение суда оставить без рассмотрения, определение суда оставить без изменения. Ссылается на то, что конкурсным управляющим не оспорены документы о покупке ООО «Брикс» материалов и привлечении им



субподрядчиков. В ходе рассмотрения заявления ООО «Брикс» приобщило к материалам дела: доказательства по покупке строительных материалов: универсальные передаточные документы, счета-фактуры, товарные накладные и т.п. - документы от различных поставщиков и на различный ассортимент материалов; документы о привлечении субподрядчиков - с указанием объекта выполнения работ, вида работ и сроков выполнения; таблица по стоимости выполненных работ - с разбивкой по договорам и объектам, актам выполненных работ; финансовая и бухгалтерская отчетность - официально доказано отражение операций в отчетных документах. Все указанные документы приняты без возражений со стороны конкурсного управляющего и кредитора относительно их мнимости и/или фальсификации. Предоставленные документы (по их реальности и относимости к видам работ) конкурсным управляющим и кредитором не оспорены. Больше половины от заявленных поставщиков и предоставленных документов оформлены на территории Челябинской области (как юридически - у контрагентов указан ИНН данного региона, так и фактически - торговые площадки контрагентов находятся на территории данного субъекта РФ), это полностью соответствует реальности закупки материалов и логистически обоснованно, т.к. приобретенные материалы использовались ООО «Брикс» при выполнении подрядных работ в г. Озерске (Челябинская область). Ни от одного из поставщиков не поступало заявление о подложности документов. ООО «Екапласт» (ИНН 668606540) подтвердило факт приобретения материалов на сумму большую, чем это было заявлено ООО «Брикс». ООО «Брикс» были предоставлены две УПД на 26 125,76 рубля. Поставщик предоставил еще одну УПД на 100 000,00 рублей и суммарный объем поставки составил 126 125,76 рубля. ООО «ТД «Электротехмонтаж» (ИНН 7804526950) приняло участие в одном из заседаний, что также подтверждает факт приобретения материалов, т.к. при отсутствии реальности сделки данный поставщик заявил бы об этом официально в ходе судебного заседания. Один из привлеченных поставщиков - ООО ПКФ «СтройБаза №1» (ИНН 7453271996) подавал отдельное исковое заявление в отношении ООО «Промтехсервис» (дело №А60-22581/2024), что также доказывает реальность данного поставщика. ООО «Брикс» приобрело значительное количество строительных материалов. В рамках исполнения договора подряда №1/СМР/2020 от 01.06.2020 и договора подряда №2/СМР/2020 от 01.09.2020 ООО «Брикс» были заключены различные сопутствующие договоры и в пользу третьих лиц оплачены значительные денежные средства. ООО «Промтехсервис» не производило расчетов с ООО «Брикс», что в свою очередь приводило к нарушению цепочки оплат с их стороны в пользу поставщиков материалов и некоторые из них в связи с неплатежами подавали иски о взыскании задолженности: ООО «Фасад-С» (ИНН 6674303637) взыскало долг в размере 610 381,24 рубля (решение суда от 22.08.2022 по делу №А60-33388/2022); ООО «ТД «Электротехмонтаж» (ИНН 7804526950) взыскало долг в размере 467 100,27 рубля (решение суда от



11.11.2022 по делу №А60-50690/2022). Соответственно, наглядно видно, что объем закупок материалов со стороны ООО «Брикс» превышает объем закупок со стороны ООО «Промтехсервис», что также доказывает тот факт, что в основном работы выполнялись средствами и силами именно ООО «Брикс». ООО «Брикс» выполнило работы по договору качественно и в срок. Факт сдачи ООО «Брикс» результатов работы и их приемки ООО «Промтехсервис» подтверждается актами по форме КС-2 и КС-3. Акты подписаны без замечаний. Подлинность актов и дата их подписания не оспорены конкурсным управляющим и кредитором - ни по давности подписания, ни по объемам указанных работ. Кроме того, все работы по договорам подряда, в которых ООО «Промтехсервис» участвовало как заказчик, были впоследствии переданы им как подрядчиком по заключенным государственным контрактам, и результаты работ переданы конечному заказчику - специализированной некоммерческой организацией - фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (ИНН 7451990794). Итоговые акты по форме КС-2 и КС-3 подписаны между ООО «Промтехсервис» и региональным оператором без замечаний. Данные акты также не были оспорены ни конкурсным управляющим, ни кредитором. Результаты работ используются по назначению на протяжении уже более 3-х лет. Со стороны специализированной некоммерческой организации - фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» отсутствуют претензии по качеству выполненных работ и отсутствуют требования вернуть неосновательное обогащение (неосвоенный аванс). Конкурсным управляющим не доказано выполнение работ иными лицами. Конкурсный управляющий не предоставил в материалы дела доказательств выполнения поименованных в спорных актах работ (акты от ООО «Брикс») собственными силами подрядчика (ООО «Промтехсервис») либо с привлечением им иных лиц, равно как и доказательств выполнения указанных работ подрядчиком (ООО «Брикс») не в полном объеме или с недостатками, в том числе исключающими возможность использования заказчиком (ООО «Промтехсервис») результата работ. Конкурсным управляющим не было инициировано проведение судебной экспертизы на предмет проверки выполнения предусмотренных договорами работ. В нарушение статей 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, конкурсный управляющий не представил каких-либо доказательств, опровергающих реальность выполнения спорных работ ООО «Брикс» в пользу ООО «Промтехсервис», их объем и качество, а также ставящих под сомнение заключение договоров подряда или порочащих данные договоры. Доказательства ООО «Брикс» более развернуты и документально обоснованы. ООО «Брикс» доказало и предоставило в суд исчерпывающий пакет документов (аренда офиса, закупка материалов, привлечение субподрядчиков, оплата работ субподрядчиков, сдача работ государственному заказчику, длительное использование результата работ без замечаний и т.п.). Со стороны



конкурсного управляющего не предоставлено ни одного встречного документа. Процессуальное поведение конкурсному управляющему, заявляющего о необходимости применения повышенных требований к доказыванию со стороны ООО «Брикс», но в отсутствие представления со своей стороны веских, убедительных доказательств недобросовестного поведения ООО «Брикс», нарушает принцип равноправия сторон (статьи 8 и 9 АПК РФ) и представления доказательств по делу (статья 69 АПК РФ). ООО «Брикс» и ООО «Промтехсервис» не являются аффилированными лицами. Занегин А.А. и Троицкий В.Н. не находятся в родственных связях, не входят и не входили в состав участников единых для них обществ, не работали и не работают в составе холдинга, не имеют возможности влиять на управленческие решения друг друга и т.п. Занегин А.А. является дипломированным специалистом в области строительства, имеет богатый профессиональный опыт и знания в данной сфере. На протяжении длительного периода времени со стороны конкурсному управляющего в суд не подано ни одного иска о признании какого-либо договора незаключенным (недействительным) и об истребовании в пользу ООО «Промтехсервис» денежных средств в связи с неосновательным обогащением. Подача подобных исков и их успешное удовлетворение судом привело бы к поступлению в конкурсную массу должника реальных денежных средств, из которых впоследствии было бы начато погашение требований кредиторов. Конкурсный управляющий пропустил процессуальный срок на обжалование судебного акта.

От кредитора общества с ограниченной ответственностью «Современные дорожные материалы» (далее – ООО «СДМ») поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить. Ссылается на то, что судом первой инстанции безосновательно не учтено, что существенные условия договоров, в частности фактический объем работ и сроки выполнения обязательства, при заключении договоров сторонами не согласовывались. Более того, до настоящего времени сторонами не раскрыто, каким образом определялись объемы и стоимость работ по каждому объекту и по договору - указанное само по себе не отвечает критериям добросовестности и разумности, в связи с чем, существенно выходит за рамки поведения независимых участников сделки. Копии приложений, поименованных в договорах №1/СМР/2020 от 01.06.2020 и №2/СМР/2020 от 01.09.2020 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, в материалы дела не представлено, отсутствует сметная документация и графики производства работ на объектах, отсутствует также строительная документация, ведение которой было обязательно для ООО «Брикс» в соответствии с условиями договоров подряда, в том числе, не представлены: общие журналы производства работ с отражением сроков, объемов и условий производства работ; журналы входного контроля качества поступающих конструкций, изделий, материалов, а также график и план производства работ;



результаты согласования подрядчиком актов приемки работ организацией, осуществляющей строительный контроль по объекту; органом местного самоуправления, на территории которого расположен объект; представителем собственников помещений объекта (при наличии протоколов собственников). Согласно условиям договоров №1/СМР/2020 от 01.06.2020 и №2/СМР/2020 от 01.09.2020 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества МКД, ООО «Брикс» приняло на себя обязательство своими силами и средствами за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнять комплексы работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, включая выполнение строительно-монтажных работ на объектах, поставку материалов, изделий, конструкций, оборудования. Указанное обоснованно влечет за собой необходимость обеспечения ООО «Брикс» необходимыми материально-техническими ресурсами, строительной техникой и инструментами. Вместе с тем, ООО «Брикс» относится к категории «микропредприятие», директором и единственным участником является Занегин А.А., основным заявленным видом деятельности общества является строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20). Среднесписочная численность работников за 2020-2023 гг. составляла не более 1 человека - директора. Из бухгалтерской отчетности общества за 2021-2023 гг. прослеживается, что большинство статей баланса имеет нулевое значение, доля расходов от выручки за 2021-2023 гг. составляет в среднем более 98%. Таким образом, ООО «Брикс» на протяжении всего периода действия договоров не обладало необходимой материально-технической базой (основными средствами и сотрудниками), в связи с чем, заведомо не могло осуществить работы по договорам №1/СМР/2020 от 01.06.2020 и №2/СМР/2020 от 01.09.2020 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на сумму более 15 154 365,71 рубля собственными силами и средствами. Работы по всем актам КС-2 и справкам КС-3, в рамках договоров №1/СМР/2020 от 01.06.2020 и №2/СМР/2020 от 01.09.2020 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, требовали от ООО «Брикс» привлечения дополнительных трудовых ресурсов, а также использования транспортных услуг для доставки грузов и материалов к месту проведения работ. Судом первой инстанции безосновательно не учтено, что фактический анализ представленных документов ООО «Брикс» показал следующее. Договоры аренды №502 от 01.07.2020 и №563 от 28.09.2021 недвижимого имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения за МУП Озерского городского округа «Урал», не могут служить подтверждением выполнения подрядных работ, так как аренда помещения и выполнение подрядных работ относятся к разным типам взаимоотношений, наличие одного из них не может служить доказательством другого. Договоры подряда №1/22 и №2/22 от 25.04.2022 между ООО «Брикс» (заказчик) и Соловьевым Сергеем Сергеевичем (подрядчик) заключены спустя почти 7 месяцев после выполнения



ООО «Брикс» работ по договорам №1/СМР/2020 от 01.06.2020 и №2/СМР/2020 от 01.09.2020. Также обоснованные сомнения в реальности указанных договоров и действительных намерениях сторон вызывает недостаточность информации в договоре, в том числе отсутствие банковских реквизитов подрядчика и краткость раздела об ответственности (всего 1 пункт). Договор №7-04/3 от 04.06.2021 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома между ООО «Брикс» (заказчик) и ООО «Строймонтажсервис» (подрядчик, ИНН 6670477537), с локальной сметой №02-01-01, заключены на капитальный ремонт холодного и горячего водоснабжения и водоотведения, указанные работы не были сданы ООО «Промтехсервис» в рамках спорных правоотношений. Также в материалах дела отсутствуют акты КС-2 и справки КС-3, предусмотренные условиями договора (п.п.2.3, 2.4, 2.8, 4.1.2), в связи с отсутствием актов выполненных работ, УПД, ТН, счетов, счетов-фактур и (или) иной первичной бухгалтерской документации, не позволяет определить относимость указанного документа к требованиям ООО «Брикс» о включении в реестр требований кредиторов. Приказ №2/22 от 25.04.2022 «О назначении ответственного лица за обеспечение охраны труда на участке» не может служить доказательством надлежащего выполнения подрядных работ на спорных объектах, в связи с тем, что Соловьев Сергей Сергеевич, не был официально трудоустроен в ООО «Брикс», и как следует из документов, представленных в материалы настоящего дела, оказывал услуги по договорам подряда, в отношении него не мог быть издан указанный приказ. Подмена трудовых отношений с работником на гражданско-правовые договоры, фактически регулирующие трудовые отношения, может повлечь наложение на ООО «Брикс» штраф в размере до 100 тысяч рублей. Счет-фактура №1004 от 04.09.2020 между ООО «Брикс» и ООО «Евротехника Сервис» на работы по договору подряда №1 от 05.06.2020г. не содержит указания на адрес и объем работ, указанный договор между сторонами в материалах дела отсутствует, в связи с чем, отсутствует возможность связать указанные документы с оплатами и фактическим выполнением работ на объектах. Акты №32 от 09.12.2020 и №33 от 09.12.2020, заключенные между ООО «Брикс» и ИП Липиным И.В., акт №64 от 29.12.2020 между ООО «Брикс» и ИП Суриным Д.В., акт №30 от 30.12.2020 между ООО «Брикс» и ИП Пыжьяновым М.Б. е содержат указания на адрес и объем работ, период, характер выполненных работ и объект, на котором они были произведены, а также не позволяют связать указанные документы с оплатами и фактическим выполнением работ на объектах. Договор подряда №10/31-20 от 26.10.2020 между ООО «Брикс» (заказчик) и ООО «Регионспецстрой» (подрядчик, ИНН 6686013756), учитывая полное отсутствие каких-либо первичных бухгалтерских документов, в том числе отсутствие актов выполненных работ, технической и исполнительной документации, представленный договор явно недостаточен для подтверждения фактического выполнения работ на объектах. Акты №48 от 09.07.2021, №57 от 10.09.2021 с



ИП Ходиным А.А. за ремонт кровли по адресу г. Озерск, ул. Пушкина, 5 и счет-фактура №35 от 30.12.2020 с ИП Галайдиной Л.В. за ремонт фундамента по адресу: ул. Ленина, 57 подписаны спустя несколько месяцев после сдачи работ ООО «Промтехсервис в Фонд капитального ремонта. Акты сверки в отношении ООО «Евротехника Сервис», ИП Липин И.В., ИП Галайдина Л.В., ИП Сурин Д.В., ИП Пыжьянова М.Б., ИП Хынку А.Ф., ИП Ходим А.А., ИП Колчанов Н.А., ИП Литвинов О.В. не подписаны со стороны контрагентов, при этом, относимость к спору таких документов не усматривается. Акты сверки не могут быть приняты в качестве достаточных доказательств выполнения ответчиком подрядных работ. Также ответчиком приложен пакет документов в рамках его взаимоотношений с ООО «Рэдсан» (ИНН 7449088194) по договору подряда №01-0 от 05.04.2021, однако, возникают обоснованные сомнения в действительности правоотношений между сторонами. В частности, согласно данным сервиса ФНС России «Прозрачный бизнес» ООО «Рэдсан» является «микропредприятием» с численностью за 2022-2024гг. 1 человек, по состоянию на 2019-2021гг. почти все строки бухгалтерского баланса имели нулевое значение. Основным видом деятельности ООО «Рэдсан» является «Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием». Компания также зарегистрирована в таких категориях ОКВЭД как «Деятельность рекламных агентств», «Торговля розничная косметическими и товарами личной гигиены в специализированных магазинах», «Производство мебели», «Деятельность агентов по оптовой торговле сельскохозяйственным сырьем, живыми животными, текстильным сырьем и полуфабрикатами», «Деятельность агентов по оптовой торговле топливом, рудами, металлами и химическими веществами», «Техническое обслуживание и ремонт автотранспортных средств» и других. Согласно выпискам по расчетным счетам ООО «Брикс», отсутствуют какие-либо оплаты в пользу ООО «Рэдсан» по указанному договору, а равно актам о приемке выполненных работ (форма №КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма №КС-3). Представленные в материалы дела акты о приемке выполненных работ (форма №КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма №КС-3) не могут являться достаточными доказательствами наличия договорных отношений и фактического выполнения работ, при полном отсутствии в материалах дела технической и исполнительной документации, в том числе в материалы дела не представлены: смета (пункт 2.4 договора), техническое задание (пункт 2.2 договора). Судом первой инстанции не учено, что требования ООО «Брикс» основаны исключительно на формальных документах (без представления доказательств, свидетельствующих о реальности совершенных сделок, выполнения работ и оказания услуг на заявленную сумму), которых явно недостаточно для признания обоснованным требования кредитора в рамках дела о банкротстве. Представленные документы, при отсутствии первичных учетных документов (накладных, актов скрытых работ, журналов производства работ, составление актов скрытых



работ и т.п.), не могут считаться достаточным и бесспорным подтверждением выполнения работ. Однако, никакие из предполагающихся доказательств реальной возможности выполнения работ по ремонту фундамента со стороны ООО «Брикс» в материалы дела не представлены. Судом первой инстанции безосновательно не приняты во внимание доводы конкурсного управляющего о том, что ООО «Брикс» с ОКВЭД 41.20 «Строительство жилых и нежилых зданий» в спорный период получало оплаты со стороны иных контрагентов, а следовательно, могло заключать представленные договоры и производить закуп материалов в целях производства иных подрядных работ, не связанных с должником, доказательства иного в материалах дела отсутствуют, ввиду полного отсутствия в материалах настоящего дела спецификаций и транспортных накладных о доставке материалов по адресу производства работ в рамках спорных договоров подряда. При проведении анализа документов, приобщенных ООО «Брикс» в материалы дела, судом первой инстанции не учтены указанные факты, вызывающие обоснованные сомнения в законности и достоверности представленной ООО «Брикс» первичной бухгалтерской документации. Выявленные расхождения носят системный характер и ставят под сомнение факт выполнения работ в заявленном объеме, а равно могут свидетельствовать о возможном формальном составлении первичных документов. Представленные в материалы дела акты о приемке выполненных работ (форма №КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма №КС-3) не могут являться доказательствами наличия договорных отношений и фактического выполнения работ, осуществление сторонами реальной хозяйственной деятельности не доказано, сам по себе факт подписания сторонами указанных документов не может являться таким доказательством. ООО «Брикс» фактически не имело ресурсов для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, позволяющие произвести подрядные работы по капитальному ремонту многоквартирных домов, не обладало квалифицированным персоналом, техникой и иными активами. Доказательств обратного в нарушение статьи 65 АПК РФ обществом «Брикс» в материалы дела не представлено. Изложенное позволяет прийти к выводу о наличии достаточных оснований для признания спорных сделок (платежей) недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и по статьям 10, 168 и 170 ГК РФ, как совершенных без надлежащего равноценного встречного предоставления.

В судебном заседании 24.11.2025 судом апелляционной инстанции ходатайство конкурсного управляющего должника Хадеевой М.О. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы рассмотрено в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и удовлетворено в целях создания правовой определенности в рассмотрении настоящего обособленного спора.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от



05.12.2025 в порядке статьи 18 АПК РФ произведена замена судьи Т.В. Макарова на судью Л.В. Саликову, рассмотрение дела начато с начала.

От заинтересованного лица с правами ответчика ООО «Брикс» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (копии): актов сверки взаимных расчетов, таблиц выполненных объектов ООО «Брикс» и привлеченных им субподрядчиков.

Ходатайство представителей ООО «Брикс» о приобщении дополнительных документов рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке статьи 159 АПК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в процессе, удовлетворено, представленные документы с учетом положений части 2 статьи 268 АПК РФ приобщены к материалам обособленного спора.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2025 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы отложено в порядке статьи 158 АПК РФ на 21.01.2026; ООО «Брикс» предложено представить суду и лицам, участвующим в деле, подробные письменные пояснения с доказательствами, подтверждающими заключение договоров с субподрядчиками, с указанием видов работ, объемов выполненных работ с приложением договоров и иных документов, подтверждающих реальность взаимоотношений; конкурсному управляющему должника Хадеевой М.О., кредиторам предложено представить консолидированную позицию с учетом пояснений, представленных ООО «Брикс».

От ООО «Брикс» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (копии): сведений о банковских счетах ООО «Брикс» от 16.01.2026, навигации по документам в отношении субподрядчиков ООО «Брикс» (в виде таблицы), решения ООО «Брикс» от 09.10.2024, выписки ФНС от 16.01.2026 в отношении ООО «Брикс».

От кредитора ООО «СДМ» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (копии): выборки операций по дебету расчетного счета ООО «Брикс» в пользу контрагентов по банку «Открытие» (ПАО), выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Евротехника сервис».

От ООО «Брикс» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (копии): электронного письма от 23.01.2026, ходатайства от 22.01.2026, навигации по документам в отношении субподрядчиков ООО «Брикс», письма от 23.01.2026, ответа ООО «Рэдсан» от 26.01.2026, решения единственного участника ООО «Брикс» от 09.10.2024, выписки ФНС от 02.02.2026 в отношении ООО «Брикс».

От кредитора ООО «СДМ» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов – навигации по документам в отношении субподрядчиков ООО «Брикс» с комментариями ООО «СДМ».

От ООО «Брикс» поступили письменные пояснения, в которых указывает на то, что управляющий не доказал факт выполнения строительных работ непосредственно силами ООО «Промтехсервис». Между ООО



«Промтехсервис» и специализированной некоммерческой организацией - фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (ИНН 7451990794) заключен договор подряда №2000213/477-СМР/2020 от 31.08.2020. По данному договору ООО «Промтехсервис» выступал в качестве подрядчика, а фонд в качестве заказчика. Договор заключен в рамках части 7 статьи 166 Жилищного кодекса Российской Федерации. Согласно документам, предоставленным фондом в материалы дела, фонду были сданы работы, выполненные в жилых многоквартирных домах по адресам: Челябинская обл., г. Озерск, ул. Ленина, д. 55; Челябинская обл., г. Озерск, ул. Ленина, д. 57; Челябинская обл., г. Озерск, ул. Пушкина, д. 5; Челябинская обл., г. Озерск, ул. Мира, д. 22; Челябинская обл., г. Озерск, ул. Мира, д. 24; Челябинская обл., г. Озерск, ул. Мира, д. 24. Все работы проверены и приняты с участием комиссии: СПОФ «РО капитального ремонта МКД Челябинской области» - заказчик; ООО «Промтехсервис» - подрядчик; ООО «СК Уралпроект» - строительный контроль; министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области; администрация Озерского городского округа; МУП «ДЕЗ» - управляющая компания МКД. Все работы приняты Заказчиком и конечными потребителями - жителями домов. Выполненные работы весьма разнообразны, дорогостоящи, технически сложны и требуют наличие у подрядчика необходимого персонала. Согласно официальным данным, в 2021 году в ООО «Промтехсервис» было трудоустроено 5 человек, в 2022 году – 2 человека. Соответственно, выполнение работ силами ООО «Промтехсервис» невозможно. Управляющий не представил в материалы дела ни одного доказательства выполнения поименованных в актах работ собственными силами подрядчика (ООО «Промтехсервис») либо с привлечением им иных лиц (компании, предприниматели, самозанятые и т.п.). Управляющий не доказал приобретение ООО «Промтехсервис» материалов, необходимых для выполнения работ. Для выполнения работ по договору подряда №2000213/477-СМР/2020 от 31.08.2020 требуется аренда специального оборудования и покупка необходимых строительных материалов. Управляющий предоставил в материалы дела документы только от 3-х поставщиков ООО ПКФ «СтройБаза №1» (ИНН 7453271996), ООО «Первая Кровельная» (ИНН 6671330135), ООО «ТСК Альянс» (ИНН 6686055065). Объем данных закупок не соотносится с общим объемом необходимых материалов. В то же самое время со стороны ООО «БРИКС» к делу в качестве заинтересованных лиц привлечено 14 поставщиков: МУП «Урал» (ИНН 7422001446); ООО ПКФ «СтройБаза №1» (ИНН 7453271996); ООО «СпецСервис» (ИНН 7413010797); ООО ТД «Монолит» (ИНН 7413020107); ООО «Первая Кровельная» (ИНН 6671330135); ООО «ТСК Альянс» (ИНН 6686055065); ООО «ТД «Электротехмонтаж» (ИНН 7804526950); ООО «Екапласт» (ИНН 668606540); ООО «Торгремцентр» (ИНН 7413019013); ООО ГК «Триумф-Групп» (ИНН 6658488532); ООО «Фасад-С» (ИНН 6674303637); ООО «ЧелябЛесТорг» (ИНН 7447267085); ООО



«СтройГарант» (ИНН 7413026525); ООО «ТК География Меридиан» (ИНН 6671080830). Больше половины от заявленных поставщиков и предоставленных документов оформлены на территории Челябинской области (как юридически - у контрагентов ИНН данной региона, так и фактически - торговые площадки контрагентов находятся на территории данного субъекта РФ). Это полностью соответствует реальности закупки материалов и логистически обоснованно, т.к. приобретенные материалы использовались ООО «Брикс» при выполнении работ в г. Озерске (Челябинская область). ООО «Брикс» выполнило работы по договору качественно и в срок. Факт сдачи ООО «Брикс» результатов работы и их приемки ООО «Промтехсервис» подтверждается актами по форме КС-2 и КС-3. Акты подписаны без замечаний. Подлинность актов и дата их подписания не оспорены конкурсным управляющим и кредитором ни по давности подписания, ни по объемам работ. Кроме того, все работы по договорам подряда, в которых ООО «Промтехсервис» участвовало как заказчик, были впоследствии переданы им как подрядчиком по заключенным государственным контрактам, и результаты работ переданы конечному заказчику - специализированной некоммерческой организацией - фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (ИНН 7451990794). Итоговые акты по форме КС-2 и КС-3 подписаны между ООО «Промтехсервис» и СНОФ «РО капитального ремонта МКД Челябинской области» без замечаний. Данные акты также не были оспорены ни конкурсным управляющим ни кредитором. Отсутствуют претензии по качеству и срокам работ. Со стороны СНОФ «РО капитального ремонта МКД Челябинской области» до настоящего времени не заявлено ни одной претензии в рамках гарантийного срока. Управляющий не оспорил доказательства, предоставленные ООО «Брикс». Все документы, представленные ООО «Брикс», реальны.

Кроме того, от ООО «Брикс» представлены дополнения к письменным пояснения, в которых указывает на то, что управляющий не предоставил в суд первой и апелляционной инстанции ни одного доказательства выполнения работ в г. Озерске Челябинской области (6 жилых многоквартирных домов, разноплановые и технически сложные виды работ, ассортимент материалов, большой объем в сжатые сроки) собственными силами подрядчика (ООО «Промтехсервис») либо с привлечением им иных лиц (компании, предприниматели, самозанятые и т.п.). Управляющий обосновывает выполнение работ непосредственно силами и средствами ООО «Промтехсервис» только тем фактом, что со стороны ООО «Промтехсервис» оплачивались следующие суммы: 14.05.2021 – ИП Дидилев А.В. в размере 109 000,00 рублей с назначением платежа «за кровельные зонты, ул. Мира, д. 22», 14.05.2021 – ООО «Эверест» в размере 60 000,00 рублей с назначением платежа «за ремонт крыши, Мира, д. 22», 14.05.2021 – ООО «Юкар» в размере 203 232,00 рублей с назначением платежа «за утеплитель, крыша, Мира, д. 22», без указания дат оплат – ООО «ТСК Альянс» в размере 1 813 584,00 рублей,



ООО ПКФ «СтройБаза №1» в размере 247 995,00 рублей, ООО «Первая Кровельная» в размере 1 027 112,00 рублей. При этом, со стороны управляющего не раскрыты иные доказательства с предоставлением подтверждающих документов: как согласовывался перечень материалов; какие материалы приобретались по факту; каким образом материалы доставлялись на объекты; как данные материалы были связаны с предметом выполнения работ по каждому объекту. Управляющим также не предоставлены договора поставки, транспортные накладные, товарные накладные, универсальные передаточные документы и т.п. Управляющему, будучи генеральным подрядчиком, в рамках заключенных договоров с субподрядчиками (при их реальном наличии кроме ООО «Брикс»), не составило бы сложности предоставить в материалы дела документы, подтверждающие действительность выполнения работ на объектах данными субподрядчиками: документы о привлечении субподрядчиков с указанием объекта работ, вида работ, сроков выполнения; договора подряда; журналы выполненных работ; акты скрытых работ; иные документы, обязанность ведения, которых прямо предусмотрена условиями договоров и которые могли свидетельствовать о фактическом выполнении работ на объекте; доказательства оплаты за принятые работы. В случае выполнения работ иными субподрядчиками (кроме ООО «Брикс») со стороны управляющего в материалы дела должны быть представлены: техническая документация; исполнительная документация; общие журналы производства работ; журналы входного контроля качества поступающих материалов; график и план производства работ; результаты согласования актов приемки работ с организацией, осуществляющей строительный контроль. Несмотря на длительность рассмотрения дела в суде первой инстанции управляющий данных документов предоставить не смог. Таким образом, учитывая отсутствие по предоставлению со стороны управляющего каких-либо первичных бухгалтерских документов, в том числе отсутствие актов выполненных работ, технической и исполнительной документации, предоставленных устных заверений управляющего явно недостаточно для подтверждения фактического/реального выполнения работ на объектах непосредственно силами и средствами ООО «Промтехсервис». Из документов, предоставленных управляющим в материалы дела, видно, что ООО «Промтехсервис» фактически не имело ресурсов для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, позволяющей произвести работы по капитальному ремонту многоквартирных домов, а также не обладало квалифицированным персоналом, техникой и иными активами.

В судебном заседании 04.02.2026 ходатайства ООО «Брикс», ООО «СДМ» о приобщении дополнительных документов рассмотрены судом апелляционной инстанции в порядке статьи 159 АПК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в процессе, удовлетворены, представленные документы с учетом положений части 2 статьи 268 АПК РФ приобщены к материалам обособленного спора.



Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2026 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы конкурсного управляющего должника Хадеевой М.О. отложено на 17.03.2026; конкурсному управляющему должника Хадеевой М.О. и кредитору ООО «Современные дорожные материалы» предложено представить суду подробные письменные пояснения с учетом пояснений и документов, представленных ООО «Брикс».

До начала судебного заседания от кредитора ООО «СДМ» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит определение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить. Ссылается на то, что обществом «Брикс» с 16.06.2024 (дата обращения с заявлением о включении в реестр требований кредиторов) до настоящего времени (т.е. по истечении более 20 месяцев с момента начала рассмотрения заявления) не представлены копии приложений, поименованных в договорах №1/СМР/2020 от 01.06.2020 и №2/СМР/2020 от 01.09.2020 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, а именно отсутствует сметная документация и графики производства работ на объектах. Отсутствие полного комплекта документов не позволяет определить график проведения и объемы строительных работ на объектах, а также относимость предъявленных требований к названным договорам. В материалах дела отсутствует строительно-техническая и исполнительная документация, ведение которой было обязательно для ООО «Брикс» в соответствии с условиями договоров подряда, в том числе не представлены: общие журналы производства работ; журналы входного контроля качества поступающих конструкций, изделий, материалов, а также график и план производства работ. Условиями обоих оспариваемых договоров подряда предусмотрено, что заказчик производит оплату выполненных подрядчиком работ при условии согласования подрядчиком акта приемки выполненных работ по капитальному ремонту многоквартирного дома по каждому виду (этапу) на объекте: организацией, осуществляющей строительный контроль по объекту; органом местного самоуправления, на территории которого расположен объект; представителем собственников помещений объекта (при наличии протоколов собственников). В пункте 4.1.3 договора №2/СМР/2022 от 01.09.2020 указано, что строительный контроль осуществляется организацией - ООО «СК Уралпроект» по договору №2000057/88-СК/2020 от 28.04.2020, указанный договор стороной в материалы дела не представлен, результаты строительного контроля отсутствуют, что, в свою очередь, также указывает на ненаступление момента предоставления встречного исполнения со стороны должника по оплате работ. ООО «Брикс» представлены акты КС-2 и справки КС-3 только по некоторым видам работ, а именно: к договору №1/СМР/2022 от 01.06.2020 только: ремонт фундамента по адресу: ул. Ленина, 55; ремонт крыши, фасада, фундамента и электроснабжения по адресу: ул. Ленина, 57; ремонт крыши, фасада и фундамента по адресу: ул. Пушкина, 5; к договору №2/СМР/2022 от 01.09.2020 только: ремонт крыши по



адресу: г. Озерск, ул. Мира, 22; ремонт фундамента и фасада по адресу: г. Озерск, ул. Мира, 24. Остальные виды работ, предусмотренные условиями договоров, ООО «Брикс» выполнены не были. Соответствующая исполнительная документация, подтверждающая факт выполнения указанных работ, заявителем в материалы дела не представлена. В условиях реального хозяйственного оборота существенное отступление субподрядчика от принятых на себя обязательств (невыполнение работ на миллионы рублей) неизбежно повлекло бы за собой применение мер договорной ответственности: начисление неустоек, предъявление претензий, расторжение договора, обращение к банковской гарантии или удержание обеспечительного платежа. Однако, как следует из материалов дела, ООО «Промтехсервис» не только не предъявило ООО «Брикс» никаких санкций за невыполнение значительной части работ, но и продолжало стабильно перечислять денежные средства. Указанное поведение сторон является нетипичным для незаинтересованных участников гражданского оборота и может указывать как на фактическую аффилированность сторон, так и на составление формального документооборота, где волеизъявление сторон направлено не на достижение хозяйственного результата, а на создание видимости обязательственных отношений. Заявляя о привлечении субподрядных организаций, ООО «БРИКС» до настоящего времени представило лишь отдельные документы и платежи, которые в своей совокупности не образуют общей картины надлежащего исполнения обязательств по договорам подряда №1/СМР/2020 от 01.06.2020 и №2/СМР/2020 от 01.09.2020. Полный комплект документов: договор с указанием на вид, сроки, объем работ, первичная бухгалтерская документация, оформленная в надлежащие сроки и соответствующая действующему законодательству, а также перечисления денежных средств по расчетному счету ООО «Брикс» с назначениями платежа соответствующим фактически заявленным работам не имеется ни по одному заявленному стороной контрагенту. В отношении всех контрагентов, которых ООО «Брикс» заявляет в качестве привлеченных субподрядчиков по договорам подряда №1/СМР/2020 от 01.06.2020 и №2/СМР/2020 от 01.09.2020, в материалах дела либо имеются сведения о перечислении денег, но отсутствуют какие-либо договоры, акты, счета, позволяющие идентифицировать, за какие именно работы, на каком объекте и в каком объеме произведена оплата; либо представлены договоры, не содержащие существенных условий (адрес, объем, сроки), без приложений и без последующей первичной документации. В частности, акты ООО «БРИКС» с ИП Липиным И.В., ИП Суриным Д.В., ИП Пыжьяновой М.Б., ИП Ходиным А.А., счета-фактуры ООО «Евротехника Сервис» и ИП Галайдиной Л.В. не содержат указания на конкретный объект производства работ, объем выполненных работ, их период и характер. Такие документы являются обезличенными и могут быть составлены в любое время и в отношении любых правоотношений, что исключает возможность их использования в качестве доказательств выполнения работ именно на объектах должника в г. Озерск. Ряд



документов оформлен со значительным временным разрывом после сдачи результатов работ, в частности, счет-фактура ООО «Брикс» с ИП Галайдиной Л.В. от 30.12.2020, равно как и акты ООО «Брикс» с ИП Ходиным А.А. от 09.07.2021 и 10.09.2021, подписаны спустя несколько месяцев после того, как ООО «Промтехсервис» уже сдало соответствующие этапы работ Фонду капитального ремонта. Анализ расчетов ООО «Брикс» с субподрядчиками также выявляет разрывы в цепочке «работа – оплата». В частности, в отношении ООО «Рэдсан» заявителем представлены договор и акты КС-2, КС-3 за 2021 год на выполнение работ на объектах Ленина, 57 (фасад), Пушкина, 5 (фасад), Мира, 22 (крыша), Мира, 24 (фасад, фундамент) на общую сумму, превышающую 3,2 млн. руб. Однако, как следует из материалов дела, какие-либо оплаты в пользу ООО «Рэдсан» от ООО «Брикс» полностью отсутствуют. Ссылка заявителя на оплату со стороны ООО «Стройлаб» в порядке статьи 313 ГК РФ является голословной: доказательств наличия таких платежей, а равно актов сверки, подтверждающих, что они произведены именно в счет обязательств ООО «Брикс», не представлено. Более того, в ответе самого ООО «Рэдсан» сведения о произведенных оплатах со стороны ООО «Брикс» или иных лиц отсутствуют. Учитывая истечение срока исковой давности к 2026 году, отсутствие судебных споров о взыскании задолженности, и, в связи с этим, нетипичное поведение незаинтересованных сторон, ООО «СДМ» может предполагать возможность создания между сторонами искусственного документооборота, при отсутствии реальных хозяйственных отношений. Платежи ООО «Брикс» в адрес ИП Хынку А.Ф., ИП Ходин А.А., ИП Сурин Д.В. имеют назначение, не соответствующее предмету заявленных требований. Данные расхождения свидетельствуют о том, что представленные ООО «Брикс» договоры, акты и платежи существуют в параллельных, не пересекающихся реальностях, и не складываются в единую картину исполнения обязательств перед ООО «Промтехсервис», а равно не имеют иного объяснения, кроме как отсутствие связи между представленными документами и реальной хозяйственной деятельностью сторон. Представленные в материалы дела договоры, а равно иные документы ООО «Брикс», не позволяют достоверно определить ни объем, ни период, ни характер выполненных работ и объекты, на котором они были произведены, а также не позволяют связать указанные документы с обстоятельствами выполнения и принятия работ ООО «Брикс» перед ООО «Промтехсервис». Фрагментарность доказательственной базы, свидетельствует о том, что подборка документов, представленных ООО «Брикс» в рамках настоящего дела, может носить искусственный, демонстративный характер, не отражающий реальной хозяйственной деятельности между сторонами. ООО «Брикс» в материалы настоящего представлено около 200 первичных документов в обоснование закупки материалов для исполнения обязательств перед ООО «Промтехсервис», однако, их комплексный анализ показывает, что более 10 процентов из них (5 из 17 счетов и счетов-фактур; 3 из 13 товарных



накладных, а также 15 УПД) выставлены за сроками проведения работ, указанных в актах КС-2 и справках КС-3, представленных ООО «Брикс» в материалы настоящего дела. При этом, ни один из представленных УПД, счетов-фактур или товарных накладных не содержит сведений, позволяющих отнести поставленный товар к конкретному объекту в г. Озерск. За весь период рассмотрения спора ООО «Брикс» представлено лишь 2 транспортные накладные, при этом они не имеют никакого отношения к адресам выполнения работ по спорным договорам с ООО «Промтехсервис». Ни один из представленных ООО «Брикс» первичных бухгалтерских документов не содержит сведений, подтверждающих доставку указанных товаров на объекты, где осуществлялись подрядные работы, а равно не содержит доказательств выполнения подрядных работ в заявленных стороной объемах. Сама по себе закупка ООО «Брикс» строительных материалов без подтверждения их доставки и использования на конкретном объекте не является доказательством выполнения работ по договорам подряда, так как приобретаемые материалы могли использоваться обществом «Брикс» для иных, не связанных с данным спором, целей, возможно, для собственной текущей деятельности с иными контрагентами. ООО «Брикс» является микропредприятием с единственным участником и директором Занегиным А.А. Согласно официальным данным, среднесписочная численность работников в 2020-2023 гг. составляла 1 человек. Анализ бухгалтерской отчетности показывает, что доля расходов ООО «Брикс» от выручки составляет более 98%. Однако, заявляемый стороной объем прибыли ООО «Брикс» по договорам подряда №Г/СМР/2020 от 01.06.2020 и №2/СМР/2020 от 01.09.2020 составляет 54% по обоим договорам и суммарно превышает 8 млн. рублей из 15 млн. рублей, полученных от ООО «Промтехсервис» (15 154 454,28 рубля перечислено ООО «Промтехсервис» на ООО «Брикс»; 6 981 550,00 рублей перечислено ООО «Брикс» в пользу субподрядчиков; итого: 15 154 454,28 рубля - 6 981 550,00 рубля = 8 172 904,28 рубля). Указанные обстоятельства не только не типичны для незаинтересованных участников гражданского оборота, но и могут указывать на фактическую аффилированность сторон. При этом, отсутствие формально-юридических признаков аффилированности (вхождение в одну группу лиц по корпоративному законодательству) не препятствует квалификации фактической связанности участников оборота, позволяющей им координировать свои действия в ущерб интересам независимых кредиторов. ООО «Брикс» фактически не имело ресурсов для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, позволяющие произвести подрядные работы по капитальному ремонту многоквартирных домов, не обладало квалифицированным персоналом, техникой и иными активами. Доказательств обратного в нарушение статьи 65 АПК РФ обществом «Брикс» в материалы дела не представлено.

К отзыву ООО «СДМ» приложена навигация по документам в отношении субподрядчиков ООО «Брикс», приобщенным к материалам дела.



От конкурсного управляющего должника Хадеевой М.О. поступили письменные пояснения, в которых указывает на то, что поддерживает доводы, приведенные в отзыве ООО «СДМ».

От ООО «Брикс» поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов (копий): ответа администрации ЗАТО г. Озерск Челябинской области №01-01-25/94 от 16.02.2026, навигации по датам въезда/заезда Занегина А.А. в ЗАТО г. Озерск Челябинской области за период с 01.01.2020 по 31.12.2021, решения единственного участника ООО «Брикс» от 09.10.2024, выписки ФНС от 16.03.2026 в отношении ООО «Брикс».

В судебном заседании конкурсный управляющий должника Хадеева М.О. доводы апелляционной жалобы поддержал, просил определение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить. Дополнительно пояснив, что документы, подтверждающие выполнение работ в г. Озерске должником, ей не передавались.

Представитель ООО «СДМ» доводы апелляционной жалобы поддержал, просил определение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представитель ООО «Брикс» с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил определение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения. Кроме того, поддержал ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов. Дополнительно пояснив, что судебный акт в части признания сделки по перечислению денежных средств в размере 1 779 611,3 рубля обществом «Брикс» не обжалуется.

Ходатайство представителя ООО «Брикс» о приобщении дополнительных документов рассмотрено судом апелляционной инстанции в порядке статьи 159 АПК РФ, с учетом мнения лиц, участвующих в процессе, удовлетворено, представленные документы с учетом положений части 2 статьи 268 АПК РФ приобщены к материалам обособленного спора.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, представителей в заседание суда апелляционной инстанции не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием к рассмотрению жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность определения суда первой инстанции проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы конкурсного управляющего должника.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 01.06.2020 между ООО «Промтехсервис» (заказчик) и ООО «Брикс» (подрядчик) заключен договор №1/СМР/2020 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство своими силами и средствами за свой счет, с использованием



собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить комплекс работ по капитальному ремонту (далее - работы) общего имущества многоквартирных домов (далее - объекты), согласно адресному перечню (Приложение №1) в соответствии со сметной документацией (Приложение №2), включая выполнение строительно-монтажных работ на объектах, поставку материалов, изделий, конструкций, оборудования, своевременное устранение недостатков, сдачу каждого вида (этапа) работ на объекте по акту приемки выполненных работ по капитальному ремонту многоквартирного дома (Приложение №4), выполнение обязательств в течение гарантийного срока, выполнение иных неразрывно связанных с объектом работ. Заказчик принимает надлежащим образом выполненные подрядчиком работы и оплачивает их в порядке и сроки, предусмотренные настоящим договором.

Цена договора определяется согласно результатам электронного аукциона и составляет 14 301 508,50 рубля, в том числе НДС 20% (пункт 2.1 договора от 01.06.2020).

Согласно приложению №1 к указанному договору «Адресный перечень многоквартирных домов» кредитор обязался выполнить для должника работы на объектах (многоквартирных домах), расположенных по адресам: г. Озерск, ул. Ленина, 55, 57, ул. Пушкина, 5 (с указанием видов работ).

Кроме того, 01.09.2020 между ООО «Промтехсервис» (заказчик) и ООО «Брикс» (подрядчик) заключен договор №2/-СМР/2020 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательство своими силами и средствами за свой счет, с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить комплекс работ по капитальному ремонту (далее - работы) общего имущества многоквартирных домов (далее - объекты), согласно адресному перечню (Приложение №1) в соответствии со сметной документацией (Приложение №2), включая выполнение строительно-монтажных работ на объектах, поставку материалов, изделий, конструкций, оборудования, своевременное устранение недостатков, сдачу каждого вида (этапа) работ на объекте по акту приемки выполненных работ по капитальному ремонту многоквартирного дома (Приложение №4), выполнение обязательств в течение гарантийного срока, выполнение иных неразрывно связанных с Объектом работ. Заказчик принимает надлежащим образом выполненные подрядчиком работы и оплачивает их в порядке и сроки, предусмотренные настоящим договором.

Цена договора определяется согласно результатам электронного аукциона и составляет 8 539 534,80 рубля, в том числе НДС 20% (пункт 2.1 договора от 01.09.2020).

Согласно приложению №1 к указанному договору «Адресный перечень многоквартирных домов» кредитор обязался выполнить для должника работы на объектах (многоквартирных домах), расположенных по адресам: г. Озерск,



ул. Мира, 22, 24 (с указанием видов работ).

Ссылаясь на то, что задолженность за выполненные работы по капитальному ремонту должником не погашена, ООО «Брикс» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении задолженности в размере 1 779 611,30 рубля в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В рамках настоящего дела конкурсным управляющим должника выявлено, что за период с 16.07.2020 по 15.09.2022 ООО «Промтехсервис» произведено в пользу ООО «Брикс» перечисление денежных средств денежных средств в общей сумме 13 207 377,20 рубля.

Кроме того, управляющим указано на то, что ООО «Промтехсервис» произведено перечисление денежных средств за ООО «Брикс» в пользу третьих лиц на общую сумму 1 429 544,46 рубля: 45 936,00 рублей в адрес ООО «МУП «Урал» с назначением платежа «за ООО «Брикс» в сумме 45 936,00 рублей по п/п от 26.01.2023; 106 210,72 рубля оплаты в адрес ООО «Европлан Сервис» с назначением платежа «оплата КАСКО, ОСАГО за ООО «Брикс» (автомобиль VOLVO S90, VIN LVYPSALADLP086435); 32 201,00 рублей оплаты в адрес ООО «Автоград Люкс» за ремонт автомобиля VOLVO S90, VIN LVYPSALADLP086435; 1 291 132,74 рубля в адрес ПАО «ЛК «Европлан», с назначением «оплата лизингового платежа за ООО «Брикс» (автомобиль VOLVO S90, VIN LVYPSALADLP086435).

Ссылаясь на то, что перечисление должником денежных средств в пользу ООО «Брикс» произведено в отсутствие встречного предоставления, действия участников спорных сделок были совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, в период совершения платежей у должника имелись признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества, производство расходных операций было направлено на формальное исполнение недействительного обязательства, а не на достижение правовых последствий в виде возникновения, изменения, прекращения соответствующих прав и обязанностей (мнимость), конкурсный управляющий должника Хадеева М.О. обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании сделки по перечислению денежных средств со счета должника в пользу ООО «Брикс», а также за ООО «Брикс» в пользу третьих лиц на общую сумму 14 682 857,66 рублей недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168, 170 ГК РФ, применении последствий недействительности сделки.

Удовлетворяя требования конкурсного управляющего частично, признавая недействительной сделку по перечислению ООО «Промтехсервис» денежных средств по обязательствам ООО «Брикс» в сумме 1 475 480,46 рубля, удовлетворяя заявление ООО «Брикс», включая требование ООО «Брикс» в размере 1 779 611,3 рубля в третью очередь реестра требований кредиторов должника, суд первой инстанции исходил из того, что материалами подтверждается наличие у ООО «Промтехсервис» задолженности перед ООО «Брикс» на сумму 1 779 611,30 рубля, ООО «Брикс» представлены



доказательства выполнения для ООО «Промтехсервис» работ стоимостью 15 154 365,71 рубля. Суд сделал вывод об отсутствии оснований для признания недействительной сделки по перечислению должником обществу «Брикс» денежных средств в сумме 13 207 377,20 рубля, так как данные перечисления совершены во исполнение договоров подряда при наличии равноценного встречного предоставления, вреда кредиторам не причинили. Суд пришел к выводу о наличии признаков фактической заинтересованности должника и кредитора, о чем свидетельствует отклонение при оформлении подрядных отношений от нормального поведения (заключение и исполнение договоров подряда без подписания всех указанных в них приложений, предоставление друг другу беспроцентных займов путем перечисления денежных средств, передача автомобиля кредитора в пользование руководителю должника), в связи чем, имеется осведомленность ООО «Брикс» о наличии у должника иных кредиторов и причинении их имущественным правам вреда в результате исполнения обязательств ООО «Брикс» перед ООО «МУП Урал» на сумму 1 475 480,46 рубля без встречного предоставления.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, письменные пояснения, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, в том числе представленные суду апелляционной инстанции, в порядке статьи 71 АПК РФ, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, проверив правильность применения арбитражным судом норм материального права и соблюдения норм процессуального права, арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены (изменения) обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства все денежные требования к нему могут быть предъявлены только в ходе конкурсного производства.

В силу положений пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.



Пунктом 6 статьи 16 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в законную силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 названного Закона.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлениях от 22.07.2002 №14-П, от 19.12.2005 №12-П, процедуры банкротства носят публично-правовой характер; разрешаемые в ходе процедур банкротства вопросы влекут правовые последствия для широкого круга лиц (должника, текущих и реестровых кредиторов, работников должника, его учредителей и т.д.).

При установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований. Также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В силу статьи 40 Закона о банкротстве к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие обязательства должника перед конкурсным кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам; доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и иные документы); иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора.

Целью такой проверки является недопущение включения в реестр необоснованных требований, что в ситуации недостаточности имущества должника приводило бы к нарушению прав и законных интересов кредиторов, конкурирующих между собой за получение удовлетворения требований, а также должника и его учредителей (участников), законный интерес которых состоит в наиболее полном и справедливом погашении долгов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную



работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (пункт 1 статьи 711 ГК РФ).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Стороны в соответствии со статьями 8, 9 АПК РФ пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Как указывалось ранее, ООО «Брикс» предъявило требование о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в сумме 1 779 611,3 рубля, основанной на договорах №1/СМР/2020 от 01.06.2020, №2-СМР/2020 от 01.09.2020 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов.

Конкурсный управляющий должника в свою очередь предъявил заявление об оспаривании перечисления должником в пользу ООО «Брикс», а также за ООО «Брикс» в пользу третьих лиц денежных средств в общей сумме 14 682 857,66 рубля применительно к положениям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статей 10, 168, 170 ГК РФ.

На основании пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.



В соответствии с пунктом 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63) содержатся разъяснения, согласно которым по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:



- сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Как разъяснено в пунктах 8, 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил



правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 9 постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 постановления Пленума ВАС РФ №63).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно пункту 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об



ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Пунктом 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 установлено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лиц, связанное с нарушением



пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 №127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В силу статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

По смыслу приведенных выше положений закона и разъяснений по их применению, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

Для квалификации сделок как ничтожных с применением положений статей 10 и 168 ГК РФ в предмет доказывания входят установление факта ущемления интересов других лиц; установление недобросовестности сторон сделки, в том числе наличие либо сговора между сторонами, либо осведомленности контрагента должника о заведомой невыгодности, его негативных последствиях для лиц, имеющих защищаемый законом интерес.

Установление судом факта злоупотребления правом одной из сторон влечет принятие мер, обеспечивающих защиту интересов добросовестной стороны от недобросовестного поведения другой стороны.

Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у всех участников сделки (их



сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

При этом, учитывая специфику оспаривания сделок в процедуре банкротства должника, противоправный интерес с учетом вышеприведенных разъяснений может заключаться в наличии цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

При этом следует учитывать, что стороны такой сделки могут придать ей требуемую законом форму и произвести для вида соответствующие действия (формальное исполнение), что само по себе не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении вопроса о квалификации той или иной сделки мнимой, является установление того, имелось ли у каждой стороны сделки намерение реально совершить и исполнить соответствующую сделку.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №25 от 23.06.2015 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Норма пункта 1 статьи 170 ГК РФ, согласно которой сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна, направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника либо для создания искусственных оснований для получения и удержания денежных средств или имущества должника.



В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (часть 4 статьи 71 АПК РФ).

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству определением арбитражного суда от 20.09.2023, оспариваемые платежи совершены в период с 2020 года по 2023 год, т.е. в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Согласно статье 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.



Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Судом установлено, что просрочка по исполнению обязательств должником перед ООО «Современные дорожные материалы» имела место в 3-4 квартале 2022 года.

Доказательства, свидетельствующие о наличии на момент совершения оспариваемых сделок у должника имущества и денежных средств в размере, достаточном для исполнения денежных обязательств перед кредиторами, в материалы дела не представлены.

Таким образом, у должника в указанный период имелись признаки неплатежеспособности. Доказательств иного суду не представлено.

Вместе с тем, само по себе наличие у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения сделки не свидетельствует о наличии безусловных оснований для признания сделки недействительной.

Для признания сделки недействительной по заявленным основаниям требуется доказать причинение вреда кредиторам должника оспариваемой сделкой, а также установить совокупность условий, для квалификации сделки в качестве недействительной, причинившей вред имущественным правам кредиторов должника и осведомленности стороны сделки о цели совершения указанной сделки.

В пункте 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 разъяснено, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом (пункт 12 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаётся лицо, которое в соответствии с



Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В силу статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Согласно сформированному правовому подходу, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

По общему правилу бремя доказывания совершения подозрительных сделок с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов лежит на оспорившем их заявителе. При приведении же конкурсным управляющим доводов и доказательств об аффилированности сторон сделки, бремя опровержения переходит на аффилированное лицо.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у должника и ООО «Брикс» признаков фактической заинтересованности должника и кредитора, о чем свидетельствует отклонение при оформлении подрядных отношений от нормального поведения (заключение и исполнение договоров подряда без подписания всех указанных в них приложений, предоставление друг другу беспроцентных займов путем перечисления денежных средств, передача автомобиля кредитора в пользование руководителю должника).

Однако, наличие признаков аффилированности между сторонами сделки само по себе не свидетельствует о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также об отсутствии реального экономического интереса в совершении сделки.



Согласно пояснениям заинтересованного лица с правами ответчика ООО «Брикс» оспариваемые конкурсным управляющим должника перечисления денежных средств были произведены в рамках исполнения обязательств по договорам №1/СМР/2020 от 01.06.2020, №2-СМР/2020 от 01.09.2020 на оказание услуг и(или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов. Больше половины поставщиков находятся на территории Челябинской области, там же оформлены большая часть предоставленных документов на приобретение материалов, которые использовались ООО «Брикс» при выполнении подрядных работ в г. Озерске Челябинской области. Все работы по договорам подряда, в которых ООО «Промтехсервис» участвовало как заказчик, впоследствии переданы им как подрядчиком по заключенным государственным контрактам, а результаты работ переданы конечному заказчику - специализированной некоммерческой организацией - фонду «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области». Между ООО «Промтехсервис» и специализированной некоммерческой организацией - фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (ИНН 7451990794) заключен договор подряда №2000213/477-СМР/2020 от 31.08.2020, по которому ООО «Промтехсервис» выступало в качестве подрядчика, а фонд в качестве заказчика. Договор заключен в рамках части 7 статьи 166 Жилищного кодекса Российской Федерации. Согласно документам, предоставленным фондом в материалы дела, фонду были сданы работы, выполненные в жилых многоквартирных домах по адресам: Челябинская обл., г. Озерск, ул. Ленина, д. 55; Челябинская обл., г. Озерск, ул. Ленина, д. 57; Челябинская обл., г. Озерск, ул. Пушкина, д. 5; Челябинская обл., г. Озерск, ул. Мира, д. 22; Челябинская обл., г. Озерск, ул. Мира, д. 24; Челябинская обл., г. Озерск, ул. Мира, д. 24. Все работы проверены и приняты с участием комиссии: СПОФ «РО капитального ремонта МКД Челябинской области» - заказчик; ООО «Промтехсервис» - подрядчик; ООО «СК Уралпроект» - строительный контроль; министерство строительства и инфраструктуры Челябинской области; администрация Озерского городского округа; МУП «ДЕЗ» - управляющая компания МКД. Все работы приняты заказчиком и конечными потребителями - жителями домов. Выполненные работы весьма разнообразны, дорогостоящие, технически сложные и требуют наличие у подрядчика необходимого персонала. Согласно официальным данным в 2021 году в ООО «Промтехсервис» было трудоустроено 5 человек, в 2022 году – 2 человека.

По условиям договоров №1/СМР/2020 от 01.06.2020, №2-СМР/2020 от 01.09.2020 заказчик ООО «Промтехсервис» поручает, а подрядчик ООО «Брикс» принимает на себя обязательство своими силами и средствами за свой счет с использованием собственных материалов, конструкций, изделий и оборудования выполнить комплекс работ по капитальному ремонту (далее - работы) общего имущества многоквартирных домов (далее - объекты), согласно



адресному перечню (Приложение №1) в соответствии со сметной документацией (Приложение №2), включая выполнение строительно-монтажных работ на объектах, поставку материалов, изделий, конструкций, оборудования, своевременное устранение недостатков, сдачу каждого вида (этапа) работ на объекте по акту приемки выполненных работ по капитальному ремонту многоквартирного дома (Приложение №4), выполнение обязательств в течение гарантийного срока, выполнение иных неразрывно связанных с объектом работ. Заказчик принимает надлежащим образом выполненные подрядчиком работы и оплачивает их в порядке и сроки, предусмотренные настоящим договором.

Цена договора №1/СМР/2020 от 01.06.2020 определена в размере 14 301 508,50 рубля (пункт 2.1 договора), в Приложении №1 к договору указаны объекты (многоквартирные дома), расположенные по адресам: г. Озерск, ул. Ленина, 55, 57, ул. Пушкина, 5 (с указанием видов работ).

Цена договора №2-СМР/2020 от 01.09.2020 определена в размере 8 539 534,80 рубля (пункт 2.1 договора), Приложении №1 к договору указаны объекты (многоквартирные дома), расположенные по адресам: г. Озерск, ул. Мира, 22, 24 (с указанием видов работ).

В подтверждение факта выполнения работ по договору №1/СМР/2020 от 01.06.2020 ООО «Брикс» представлены в материалы дела подписанные сторонами без разногласий акты формы КС-2 от 18.09.2020 №3 на сумму 2 064 037,00 рублей (ремонт крыши на объекте ул. Ленина, 57), от 17.11.2020 №4 на сумму 372 884,00 рубля (ремонт фундамента на объекте ул. Ленина, 57), от 17.11.2020 №4 на сумму 786 585,00 рублей (ремонт фундамента на объекте ул. Пушкина 5), от 17.11.2020 №5 на сумму 358 981,00 рублей (ремонт фундамента на объекте Ленина, 55), от 17.12.2020 №6 на сумму 243 663,00 рублей (ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения объекте Ленина, 57), от 06.05.2021 №7 на сумму 3 249 864,00 рублей (ремонт крыши на объекте ул. Пушкина, 5), от 30.08.2021 № 1 на сумму 2 723 586 рублей (ремонт фасада на объекте ул. Пушкина, 5), от 17.09.2021 № 2 на сумму 1 228 561,00 рублей (ремонт фасада на объекте ул. Ленина, 57), а также справки о стоимости выполненных работ формы КС-3.

В подтверждение факта выполнения работ по договору №2-СМР/2020 от 01.09.2020 ООО «Брикс» представлены в материалы дела подписанные сторонами без разногласий акты формы КС-2 от 08.07.2021 №1 на сумму 2 635 380,00 рублей (ремонт крыши на объекте ул. Мира, 22), от 09.09.2021 №2 на сумму 400 913,28 рубля (ремонт фундамента на объекте ул. Мира, 24), от 30.09.2021 №3 на сумму 1 090 000,00 рублей (ремонт фасада на объекте ул. Мира, 24), а также справки о стоимости выполненных работ формы КС-3.

Вышеуказанными письменными доказательствами ООО «Брикс» подтверждает выполнение по двум договорам для ООО «Промтехсервис» работ общей стоимостью 15 154 365,71 рубля.



Как пояснил ответчик для выполнения своих договорных обязанностей перед ООО «Промтехсервис» ООО «Брикс» заключало договоры с поставщиками товаров и услуг: МУП «Урал» (аренда офиса), ООО ПКФ «СтройБаза №1» (поставка материалов), ООО «СпецСервис» (вывоз ТБО), а также с фактическими исполнителями (субподрядчиками).

В подтверждение данных обстоятельств ООО «Брикс» представлены в материалы дела доказательства привлечения для выполнения вышеуказанных работ субподрядчиков: Соловьева С.С. по договорам подряда от 25.04.2020 №1/22, 2/22 (для выполнения работ на объекте в г. Озерск, ул. Мира, д.22), приказ №2/22 от 25.04.2022 о назначении ответственного лица за обеспечение охраны труда на участке г. Озерск, ул. Мира, д.22; ООО «Строймонтажсервис» по договору от 04.06.2021 №7-04/3 (для выполнения работ на объекте в г. Озерск, ул. Мира, д.22), локально-сметный расчет; ООО «Рэдсан» по договору подряда от 05.04.2021 №01-О (для выполнения работ на объекте в г. Озерск, ул. Мира, д.22 и ул. Мира, д.24); ИП Литвинова А.В. по договорам строительного подряда от 15.06.2021, 19.08.2021 (для выполнения работ на объекте в г. Озерск, ул. Мира, д.22 и ул. Пушкина, д.5), сметы по оказанию услуг; ООО «Регионспецстрой» по договору от 26.10.2020 №10/31-20 (для выполнения работ на объекте в г. Озерск, ул. Пушкина, д.5).

В подтверждение факта приобретения стройматериалов ООО «Брикс» представлены копии договоров, заключенных с поставщиками товаров и услуг: МУП «Урал» (аренда офиса) – договоры аренды №502 от 01.07.2020, №563 от 28.09.2021, акты приема-передачи, акты оказанных услуг; ООО ПКФ «СтройБаза №1» (поставка материалов) – договор поставки товара от 16.06.2020, универсальные передаточные документы; ООО «СпецСервис» (вывоз ТБО) – договор возмездного оказания услуг №32822 от 16.04.2021, акты выполненных работ, счета-фактуры, а также доказательства приобретения материалов, необходимых для выполнения спорных работ, а именно: ООО ТД «Монолит» (поставка бетона) – универсальные передаточные документы; ООО «Первая Кровельная» (поставка кровельных материалов) – универсальные передаточные документы, транспортная накладная; ООО «ТСК Альянс» (поставка кровельных материалов и расходных материалов) – универсальные передаточные документы; ООО «ТД «Электротехмонтаж» (поставка кабеля и провода, поставка автоматов и выключателей, поставка электросчетчиков и уличного освещения) – универсальные передаточные документы; ООО «Екапласт» (поставка баясин и кронштейнов) – универсальные передаточные документы; ООО «Торгремцентр» (поставка краски и пропитки) – товарные накладные, счета-фактуры; ООО ГК «Триумф-Групп» (поставка противопожарных люков и металлических дверей) – товарные накладные; ООО «Фасад-С» (поставка окон) – универсальные передаточные документы; ООО «ЧелябЛесТорг» (поставка лесоматериала) – универсальные передаточные документы; ООО «СтройГарант» (поставка материалов) – универсальные передаточные документы; ООО «ТК География Меридиан» (транспортные



услуги) – универсальные передаточные документы; доказательства принятия результата выполненных работ субподрядчиками общества «Брикс», а именно акты выполненных работ ИП Лапиным И.В., ООО «Рэдсан», ИП Ходиным А.А., ИП Пыжьяновой М.Б., ИП Сурниным Д.В., ООО «Евротехника-Сервис».

Согласно пояснениям ООО «Екапласт» между ним (поставщик) и ООО «Брикс» (покупатель) был заключен договор поставки №90/21 от 28.06.2021, по которому поставщик обязался передать в собственность покупателя, а покупатель - принять и оплатить продукцию (далее по тексту товар) в количестве, ассортименте, в сроки и по ценам, указанным в соответствующих спецификациях и/или счетах и/или товарных накладных и/или универсальному передаточному документу к настоящему договору, которые являются его неотъемлемой частью. В рамках указанного договора ООО «Екапласт» передало ООО «Брикс» следующий товар: кронштейн 230x210x210мм по УПД №Е0002179 от 14.07.2021 на сумму 11 577,00 рублей, балясину 110x770x35мм, кронштейн 230x210x210мм по УПД №Е0002984 от 31.08.2021 на сумму 14 548,76 рубля, ППС 23-Р-А-2000x 1000x80мм по УПД №Е0003154 от 13.09.2024 на сумму 100 000,00 рублей. В свою очередь ООО «Брикс» произвело оплату стоимости поставленных материалов, что подтверждается платежными поручениями №39 от 29.06.2021 на сумму 11 577,00 рублей, №36 от 05.10.2021 на сумму 100 000,00 рублей, №159 от 20.08.2024 на сумму 14 548,76 рубля. Каких-либо претензий относительно исполнения вышеуказанного договора у сторон не возникало.

В подтверждение данных обстоятельств ООО «Екапласт» представлены в материалы дела соответствующие универсальные передаточные документы, платежные поручения.

В подтверждение реальности правоотношений с должником и фактического выполнения работ по договорам №1/СМР/2020 от 01.06.2020, №2-СМР/2020 от 01.09.2020 на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов ООО «Брикс» в материалы дела представлены акты КС-2, КС-3, дополнительное соглашение от 24.06.2021 к договору строительного подряда от 15.06.2021 с ИП Литвиновым О.В., универсальные передаточные документы (ИП Харин М.М., ООО «Вент-Спектр» (со спецификацией), ООО «Автопарк-Транс», ООО «А Три Групп», ООО «СтройТорг+» (с транспортной накладной), ООО ТД «Монолит», ООО «Уральская Кровельная», ООО «УЦСК «СантехКомлект-Урал», ООО «Фирма Скат», ООО «Электрические Технологии», ООО «Промтехсервис», ООО «Промтехсервис», ООО «Промтехсервис»), договор об оказании услуг №П-346/20 от 18.11.2020 с ООО «Полигон ТБО», товарная накладная от 20.06.2022 с ООО «Торгремцентр» (вместе со счетом-фактурой), налоговые декларации по НДС за 3 квартал 2020 года, 4 квартал 2020 года, 3 квартал 2021 года, книги продаж за 3 квартал 2020 года, 4 квартал 2020 года, 3 квартал 2021 года.



Помимо прочего, ООО «Брикс» представлены акт сверки взаимных расчетов между ООО «Брикс» и ООО «Промтехсервис», договор займа №1 от 10.08.2020 между ООО «Брикс» и ООО «Промтехсервис», счета-фактуры, акты, акты сверки с ООО «Евротехника Сервис», ИП Липиным И.В., ИП Балайдиной Л.В., с ИП Суриным Д.В., ИП Пыжьяновой М.Б., ИП Хынку А.Ф., ИП Ходиныным А.А., ИП Колчановым Н.А., ИП Литвиновым О.В., договор подряда №01-0 от 05.04.2021 с ООО «Рэдсан», счета-фактуры, акты КС-2, КС-3 с ООО «Рэдсан», сведения о банковских счетах ООО «Брикс».

Факт выполнения вышеуказанных работ также подтверждается доказательствами, представленными 04.02.2025, 28.02.2025, 02.06.2025 фондом «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области», а именно подписанными Фондом и должником актами выполненных работ на объектах г. Озерск, ул. Мира, 22, 24, ул. Ленина, 55, 57, ул. Пушкина 5.

Суд апелляционной инстанции учитывает в качестве косвенного доказательства, подтверждающего факт выполнения работ, представленный ООО «Брикс» ответ администрации Озерского городского округа Челябинской области от 16.02.2026 №01-01-25/94 с приложенной к нему распечаткой из программы ФГУП «ПО Маяк» относительно дат въезда/выезда директора ООО «Брикс» Занегина А.А. на территорию ЗАТО г. Озерск Челябинской области за период с 01.01.2020 по 31.12.2023. Из указанного ответа следует, что ООО «Брикс» (своими силами, а также привлеченными субподрядчиками) фактически выполняло работы и оказывало услуги по ремонту многоквартирных домов в рамках заключенного договора с должником в интересах регионального оператора капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных в г. Озерске.

О фальсификации представленных ООО «Брикс» доказательств в установленном законом порядке лицами, участвующими в деле, не заявлено, в связи с чем, суд первой инстанции правомерно принял их в качестве допустимых доказательств по настоящему обособленному спору в подтверждение реального оказания обществом «Брикс» услуг и работ по заключенным с должником договорами.

Доказательства того, что работы были выполнены силами самого должника либо с привлечением должником иных лиц, а также того, что должник обладал необходимыми ресурсами для их самостоятельного выполнения, в материалы дела не представлены. Конкурсный управляющий должника в суде апелляционной инстанции пояснила, что у нее отсутствуют какие-либо документы, подтверждающие выполнение работ по капитальному ремонту МКД в рамках заключенного договора с фондом капитального ремонта.

Подписание актов приемки выполненных работ по ремонту общего имущества МКД, в т.ч. с участием администрации, должника, а также общества



«Брикс», также подтверждает реальность выполнения данных работ обществом «Брикс». Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Проанализировав и оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о доказанности материалами дела факта выполнения ООО «Брикс» работ для ООО «Промтехсервис» на сумму 15 154 365,71 рубля.

Основанием оспариваемых платежей в пользу ответчика на сумму 13 207 377,20 рубля являлись конкретные правоотношения сторон по выполнению работ в рамках обычной хозяйственной деятельности, что в силу положений гражданского законодательства предполагает их возмездный характер.

В материалы дела представлены доказательства представления встречного исполнения по оспариваемым платежам на сумму 13 207 377,20 рубля, произведенным должником в пользу ООО «Брикс», доказательств иного суду не представлено (статья 65 АПК РФ).

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание, что перечисления должником в пользу ООО «Брикс» денежных средств в сумме 13 207 377,20 рубля совершены во исполнение договоров подряда при наличии равноценного встречного предоставления, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что оспариваемые перечисления денежных средств в указанной сумме не причинили вреда имущественным правам кредиторов должника, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника Хадеевой М.О. о признании недействительной сделкой перечисление должником в пользу ООО «Брикс» денежных средств в общей сумме 13 207 377,20 рубля.

Доказательства, свидетельствующие о том, что истинная воля сторон сделок не была направлена на порождение соответствующих правоотношений, реальные взаимоотношения между сторонами отсутствовали, в материалах дела отсутствуют.

Выявленные кредитором ООО «СДМ» недостатки в составлении документов по приобретению строительных материалов, по выполнению работ и оказанию услуг, не являются безусловным доказательством формального составления документов с целью вывода активов должника, и не опровергают доводов общества «Брикс» о реальном характере взаимоотношений, сложившихся между ним и должником, и реальности оказанных услуг должнику.

Доводы конкурсного управляющего и представителя кредитора ООО «СДМ» (со ссылкой на анализ контрагентов должника и общества «Брикс») о формальном характере представленных обществом «Брикс» документов подлежат отклонению, поскольку стороны обладали возможностью составления внешне идеальных документов, вместе с тем, указанные действия ими совершены не были. Указываемые в качестве «пороков» составления документов по приобретению материалов и выполнению работ соответствуют



объемам выполненных работ и принятых заказчиком без замечаний, и не опровергают факта выполнения работ и приобретения стройматериалов для исполнения обязательств по ремонту МКД.

Соответственно, основания полагать, что заключенные договоры являются мнимыми, составленными лишь для вида, в отсутствии фактических правоотношений, являются несостоятельными и подлежат отклонению.

Учитывая, что выполненные обществом «Брикс» работы были приняты фондом капитального ремонта, в отсутствии доказательств выполнения работ самостоятельно силами должника, судебная коллегия находит произведенные перечисления должником в адрес ответчика денежных средств с указанием в назначении платежа указанных выше договоров подряда законными и обоснованными.

Основания для признания этих перечислений недействительными у суда первой инстанции отсутствовали.

Доказательства надлежащего исполнения должником своих обязательств перед ООО «Брикс» по оплате денежных средств в полном объеме, в т.ч. в части погашения задолженности в размере 1 779 611,30 рубля не представлены (статья 65 АПК РФ).

С учетом вышеуказанного, суд первой инстанции обоснованно включил требования кредитора ООО «Брикс» в размере 1 779 611,3 рубля в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Выводы суда первой инстанции, сделанные по результатам рассмотрения обособленного спора, основаны на правильном определении юридически значимых обстоятельств, которым дана надлежащая правовая оценка.

Основания переоценивать выводы суда первой инстанции у судебной коллегии отсутствуют.

С учетом изложенного, доводы конкурсного управляющего должника, изложенные в апелляционной жалобе, отклоняются, как необоснованные.

В рассматриваемом случае, суд первой инстанции при рассмотрении настоящего обособленного спора проанализировал и оценил все имеющиеся доказательства в совокупности и взаимосвязи с иными доказательствами.

Ответчиком по оспариваемой сделке раскрыты в полном объеме обстоятельства заключения договора, выполнения работ и приобретения стройматериалов, которые не опровергнуты ни конкурсным управляющим, ни кредитором ООО «СДМ».

Вопреки доводам апеллянта, приведенные в апелляционной жалобе обстоятельства судом первой инстанции проанализированы, все представленные в материалы дела доказательства оценены в порядке статьи 71 АПК РФ, им дана надлежащая правовая оценка.

Признав сделки недействительными, суд применил последствия их недействительности.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке, а в



случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

С учетом установленных обстоятельств спора, суд первой инстанции в порядке применения последствий недействительности сделки правомерно взыскал с ООО «Брикс» в пользу ООО «Промтехсервис» денежные средства в размере 1 475 480,46 рубля.

Кроме того, конкурсным управляющим должника были заявлены требования о признании недействительными сделок по перечислению денежных средств во исполнение обязательств ООО «Брикс» в пользу третьих лиц на общую сумму 1 475 480,46 рубля, в том числе в пользу ООО «МУП Урал» на сумму 45 936,00 рублей (дата платежа 26.01.2023), в пользу ООО «Европлан Сервис» на сумму 106 210,72 рубля (в период с 11.10.2021 по 10.10.2022), в пользу ООО «Автоград Люкс» на сумму 32 201,00 рублей (дата платежа 28.12.2022), в пользу ПАО «ЛК Европлан» на сумму 1 291 132,74 рубля (в период с 27.10.2021 по 14.09.2023).

Как указывалось ранее, заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству суда определением от 20.09.2023, сделки по перечислению денежных средств по обязательствам ООО «Брикс» совершены в период с 11.10.2021 по 14.09.2023, то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Проанализировав и оценив представленные в материалы дела доказательства, установив, что на момент совершения оспариваемых перечислений у должника имелись признаки неплатежеспособности, перечисления совершены в пользу заинтересованного лица, в результате совершения сделок причинен вред имущественным правам кредиторов, суд первой инстанции правомерно признал недействительными сделки по перечислению денежных средств во исполнение обязательств ООО «Брикс» в



пользу третьих лиц на сумму 1 475 480,46 рубля по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку правомерность совершения таких платежей процессуальным ответчиком не подтверждена. Вместе с тем, обществом «Брикс» судебный акт в указанной части не обжалован.

Судебная коллегия также обращает внимание на то обстоятельство, что реестр требований кредиторов должника (с учетом «зарегистрированных» требований) сформирован в размере 9 361 596,02 рубля (ответ конкурсного управляющего по состоянию на 24.12.2025). Конкурсная масса должника формируется за счет дебиторской задолженности в размере 2 583 945,62 рубля. Кроме того, вступившим в законную силу судебным актом с контролирующего лица в конкурсную массу взысканы убытки в размере 29,040 млн. рублей.

В рассматриваемом случае непередача документов бывшим руководителем должника документов по исполнению оспариваемых сделок является основанием для привлечения такого лица к гражданско-правовой ответственности, но не является основанием для того, чтобы возлагать негативные последствия от недобросовестных действий руководителя должника на общество «Брикс», предоставившего реальные услуги и выполнившего работы в интересах должника.

Вопреки доводам апеллянта, судом первой инстанции при рассмотрении дела установлены и исследованы все существенные для принятия правильного судебного акта обстоятельства, им дана надлежащая правовая оценка, выводы, изложенные в судебном акте, основаны на имеющихся в деле доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Доводы заявителя апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта либо опровергали выводы суда первой инстанции. В связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, не влекущими отмену обжалуемого определения.

Иных доводов, основанных на доказательственной базе, апелляционная жалоба не содержит, доводы жалобы выражают несогласие с принятым судебным актом и в целом направлены на переоценку доказательств при отсутствии к тому правовых оснований, в связи с чем, отклоняются судом апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции в обжалуемой части является законным и обоснованным. В удовлетворении апелляционной жалобы следует отказать.



При подаче апелляционной жалобы на определение арбитражного суда подлежит уплате государственная пошлина в порядке и размере, определенном подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя апелляционной жалобы в соответствии со статьей 110 АПК РФ, поскольку в удовлетворении жалобы отказано.

Поскольку определением арбитражного апелляционного суда от 03.10.2025 конкурсному управляющему должнику Хадеевой М.О. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по апелляционной жалобе, государственная пошлина подлежит взысканию с должника в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Свердловской области от 15 августа 2025 года по делу №А60-49178/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать за счет конкурсной массы должника общества с ограниченной ответственностью «Промтехсервис» (ИНН 6674230890) в доход федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе 30 000,00 рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.М. Зарифуллина

Судьи

Л.В. Саликова

Т.Н. Устюгова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.02.2025 4:29:54
Кому выдана Устюгова Татьяна Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.07.2025 9:01:52
Кому выдана Саликова Лира Виляминовна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 18.07.2025 9:00:22
Кому выдана Зарифуллина Лилия Мунировна

