

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Тюмень

Дело № А70-23919-21/2023

15 июля 2026 года

Резолютивная часть определения объявлена 01 июля 2026 года.

Определение изготовлено в полном объеме 15 июля 2026 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Прониной Е.В., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Владимировой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» (ОГРН 1197232031424, ИНН 7203495464, адрес: 625049, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Московский тракт, д. 154, кв. 51) заявление конкурсного управляющего к обществу с ограниченной ответственностью «Тавпром-Нефтепродукт» (ИНН 6164001124), Сабиеву Каиру Сайлауовичу (ИНН 550721121208) о признании сделки недействительной, применении последствий ее недействительности

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Метлицкий Владимир Васильевич, Акимов Тимофей Валерьевич, Ахметов Айбол Мухтарович

при участии в судебном заседании:

конкурсный управляющий – Игнатова О.В. по паспорту, представитель Чепик С.М. по доверенности от 23.03.2026;

от ответчиков – не явились;

третьи лица:

от Метлицкого В.В. – Метлицкий В.В. по паспорту (в режиме веб-конференции, до перерыва).

от Акимова Т.В. – не явился.

установил:

В Арбитражный суд Тюменской области 13.11.2023 (посредством системы «Мой арбитр» обратилась Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Тюменской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» несостоятельным (банкротом) в связи с просроченной более трех месяцев кредиторской задолженностью в размере 13 109 797 руб. 07 коп.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.12.2023 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, судебное заседание назначено на 22.01.2024.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.09.2024 (резолютивная часть объявлена 23.09.2024) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Игнатова (Комиссарова) Оксана Владимировна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» №183(7873) от 05.10.2024.

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 10.02.2025 (резолютивная часть объявлена 27.01.2025) должник признан несостоятельным (банкротом), с открытием в отношении него конкурсного производства сроком на шесть месяцев со дня принятия решения (до 27 июля 2025 года); конкурсным управляющим утверждена Игнатова (Комиссарова) Оксана Владимировна.

В Арбитражный суд Тюменской области 26.12.2025 («Мой Арбитр») обратился конкурсный управляющий с заявлением о признании недействительными перечислений должником в пользу ООО «Тавпром-Нефтепродукт», Сабиева Каира Сайлауовича на общую сумму 9 924 375 руб. и применении последствий недействительности сделки в виде односторонней реституции, а также о взыскании процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в сумме 4 790 346 руб. 25 коп. Также заявлено ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 14.01.2026 заявление принято к производству, назначено судебное заседание, к участию в рассмотрении заявления в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора суд привлек Акимова Тимофея Валерьевича, Метлицкого Владимира Васильевича.

26.01.2026 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о приобщении определения Арбитражного суда Омской области по делу №А46-16109/2024.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 06.03.2026 судебное заседание отложено.

06.04.2026 от конкурсного управляющего поступило ходатайство о привлечении к участию в рамках обособленного спора уполномоченный орган в лице УФНС России по Тюменской области и конкурсных кредиторов ООО «Центр технического оборудования», ООО «Перегон Плюс», ООО «ЛК Эволюция», обоснованное пунктом 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020) и правилами главы 28.2 АПК РФ.

Определением от 13.04.2026 судебное заседание отложено.

Определением от 01.06.2026 ходатайство конкурсного управляющего удовлетворено, судебное заседание отложено.

В соответствии с частями 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судебное заседание проводится в отсутствие ответчиков, Акимова Т.В, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

В судебном заседании 29.06.2026 конкурсный управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме.

В судебном заседании объявлен перерыв до 01.07.2026.

Судебное заседание продолжено.

В судебном заседании конкурсный управляющий вновь поддержал заявленные требования в полном объеме.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, в ходе ревизии по имеющимся документам финансово-хозяйственной деятельности должника ООО «ЕСК» конкурсным управляющим выявлен ряд сделок с пороком содержания, а именно: перечисление денежных средств в отсутствие какого-либо встречного предоставления и оправдательных документов в пользу ответчика ООО «Тавпром-Нефтепродукт».

Так, 29.09.2022, на основании платежного поручения № 169 от 29.09.2022, ООО «ЕСК» с расчетного счета № 40702810538290004563 в Филиале «Екатеринбургский» АО «АЛЬФА-БАНК» г. Екатеринбург перечислило в пользу ООО «Тавпром-Нефтепродукт» 9 924 375 рублей 00 коп., с назначением платежа «оплата по счету № 360 от 28.09.2022 за дизельное топливо, в т.ч. НДС 20% 1654062,50 руб.».

Конкурсный управляющий, считая, что сделка ООО «ЕСК» по перечислению денежных средств ответчику является недействительной сделкой, причинившей вред имущественным правам кредиторов должника, обратился в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения конкурсного управляющего, третьего лица, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично, по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве, правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 1 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;

4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы таких третьих лиц. Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной. Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях. Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Согласно пункту 1 статьи 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств. В случае, если продажа имущества, выполнение работы, оказание услуги осуществляются по государственным регулируемым ценам (тарифам), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в целях настоящей статьи при определении соответствующей цены применяются указанные цены (тарифы).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда РФ, данным в пункте 9 Постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учётом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

Пленумом Верховного Суда РФ в пункте 87 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 170 Гражданского кодекса РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

К сделке, которую стороны действительно имели в виду (прикрываемая сделка), с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 ГК РФ).

Притворной сделкой считается также та, которая совершена на иных условиях. Например, при установлении того факта, что стороны с целью прикрыть сделку на крупную сумму совершили сделку на меньшую сумму, суд признает заключенную между сторонами сделку как совершенную на крупную сумму, то есть применяет относящиеся к прикрываемой сделке правила.

Прикрываемая сделка может быть также признана недействительной по основаниям, установленным ГК РФ и или специальными законами.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЕСК» было возбуждено 25.10.2023, суд приходит к выводу, что сделка по перечислению денежных средств от 29.09.2022 была совершена в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве ООО «ЕСК».

Таким образом, сделка подлежит оспариванию по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 Постановления № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу которых наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности совершение сделки в отношении заинтересованного лица.

При этом установленные абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки);

б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов (при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества);

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного ст. 2 Закона о банкротстве.

Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2019 N 305-ЭС19-924(1,2) по делу N А41-97272/2015 сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) также не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

Судом установлено, что на дату совершения должником платежа в пользу ООО «Тавпром-Нефтепродукт» у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором.

Так, определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.09.2024 (резолютивная часть объявлена 23.09.2024) установлены требования Федеральной налоговой службы к должнику в размере 13 109 797 руб. 07 коп., в том числе: 12 168 211 руб. 00 коп. – сумма налога, 932 773 руб. 67 коп. – сумма пени, 8 812 руб. 40 коп. – сумма штрафов, с включением их в реестр требований кредиторов должника, из них: во вторую очередь в размере 175 018 руб. 77 коп. суммы налога, в третью очередь в размере 12 934 778 руб. 30 коп., в том числе: 11 993 192 руб. 23 коп. – сумма налога, 932 773 руб. 67 коп. – сумма пени, 8 812 руб. 40 коп. – сумма штрафов. Основанием возникновения задолженности является расчет по страховым взносам за девять месяцев 2022, полугодие 2022, год 2022.

Таким образом, сделка совершена в период, когда должник перестал исполнять обязательства перед уполномоченным органом по уплате обязательных платежей.

На основании статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Принимая во внимание, что на момент совершения спорной сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, и то, что под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств, доказательства того, что указанные денежные обязательства не исполнены должником не в связи с недостаточностью денежных средств, а по иным причинам, в материалах дела отсутствуют, то указанный признак можно считать установленным.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь ввиду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, проведенной конкурсным управляющим проверкой указанного платежа установлено следующее. 01.08.2022 между ООО «ЕСК» и ООО «Тавпром-Нефтепродукт» был заключен договор поставки № 1/08-2022 нефтепродуктов (дизельного топлива), в соответствии с пунктом 1.1. которого ООО «Тавпром-Нефтепродукт» (продавец) обязывалось, на условиях предварительной оплаты, поставить в ООО «ЕСК» (покупатель) нефтепродукты (дизельное топливо) в оговоренные сроки и в определенном размере, а ООО «ЕСК» обязывалось оплатить и принять поставленные ООО «Тавпром-Нефтепродукт» нефтепродукты (дизельное топливо).

Каких-либо сведений об иных сделках с ООО «Тавпром-Нефтепродукт», помимо указанных Договора и финансовой операции (платежа от 29.09.2022), конкурсным управляющим ООО «ЕСК» не выявлено.

В соответствии с пунктом 1.3. Договора поставка товара должна была производиться отдельными партиями. Передача товара, в соответствии с пунктом 1.2. Договора должна была оформляться универсальным передаточным документом (УПД).

В соответствии с пунктом 4.1.1 Договора, оплата по Договору должна быть осуществлена на условиях 100% предоплаты.

29.09.2022, на основании выставленного продавцом счета на оплату № 360 от 28.09.2022, ООО «ЕСК» перечислило на расчетный счет продавца ООО «Тавпром-Нефтепродукт» 9 924 375 руб. в счет 100-процентной предварительной оплаты по Договору.

Тем самым ООО «ЕСК» выполнило свои обязательства покупателя по Договору поставки нефтепродуктов от 28.09.2022 в полном объеме. ООО «Тавпром-Нефтепродукт» своих обязательств продавца по Договору поставки нефтепродуктов от 28.09.2022 не выполнило в полном объеме; продавцом ООО «Тавпром-Нефтепродукт» дизельное топливо в адрес покупателя ООО «ЕСК» поставлено не было, полученные по Договору поставки нефтепродуктов от 28.09.2022 денежные средства в сумме 9 924 375 руб. не возвращены.

Требование (досудебная претензия) о погашении задолженности в сумме 9 924 375, руб. направлено временным управляющим ООО «ЕСК» ликвидатору ООО «Тавпром-Нефтепродукт» 25.12.2024 почтовым отправлением, получено ликвидатором Сабиевым Ризой Сайлауовичем (ИНН 550711699504) 09.01.2025, ответа на требование о погашение задолженности не поступило.

Конкурсный управляющий указывает, что должник ООО «ЕСК» никогда не осуществляло деятельность, связанную с оборотом нефтепродуктов и дизельного топлива. Основной вид деятельности ООО «ЕСК» - деятельность автомобильного грузового транспорта (код ОКВЭД 49.41). Среди дополнительных видов деятельности так же отсутствует деятельность, связанная с производством либо торговлей нефтепродуктами, жидким топливом и подобными продуктами.

Средняя стоимость 1 литра дизельного топлива в августе 2022 г. составляла 57,50 рублей (данные с сайта info@realpnevmeyu.ru). То есть, с учетом цены Договора, предполагалась поставка 172 597, 83 литров дизельного топлива (9 924 375 руб. / 57,5 л.), что составляет 105,27 тонн (с учетом плотности дизельного топлива зимнего 0,825 г/см.куб. при t = +20С), или 106,54 тонн (с учетом плотности дизельного топлива летнего 0,835 г/см.куб. при t = +20С), что сопоставимо по емкости с железнодорожной цистерной для перевозки нефтепродуктов, емкость которых колеблется, в зависимости от количества осей ж/д платформы и количества секций цистерны, от 60 до 125 тонн (информация с сайта rmail.ru).

В соответствии с актами инвентаризации имущества должника ООО «ЕСК», иными сведениями, имеющимися в распоряжении конкурсного управляющего должника ООО «ЕСК», предприятие никогда не располагало емкостями для хранения подобного, либо даже в меньшем объеме, количества жидкого топлива – поскольку, как отмечено выше, не осуществляло деятельности по обороту нефтепродуктов, не нуждалось в их приобретении и хранении.

В соответствии с имеющимися документами – должник ООО «ЕСК» никогда не заключал договоров аренды емкостей для хранения нефтепродуктов; отсутствует какие-либо документы и доказательства финансово-хозяйственной деятельности должника ООО «ЕСК», свидетельствующие о перепродаже или отгрузке дизельного топлива каким-либо контрагентам должника ООО «ЕСК».

ООО «ЕСК» не осуществляло деятельности по продаже нефтепродуктов вообще – и дизельного топлива в частности.

ООО «ЕСК» в августе-сентябре 2022 г. не имело обязательств перед третьими лицами о поставке, о возврате дизельного топлива.

Кроме того, в Договоре поставки № 1/08-2022 нефтепродуктов от 01.08.2022 не согласованы существенные условия договора поставки. Сторонами не согласован способ поставки дизельного топлива, адрес поставки, вид дизельного топлива. Отсутствуют приложения, спецификации, в которых в соответствии с п. 1.3. Договора определяется количество и наименование, цена, период и базис поставки партии товара.

Конкурсный управляющий также сообщает, что, заявляя в суде апелляционной инстанции возражения относительно кредиторских требований ООО «ЕСК», конкурсный управляющий ООО «Тавпром-Нефтепродукт» (в настоящее время производство по делу № А46-16109/2024 о настоятельности (банкротстве) ООО «Тавпром-Нефтепродукт» прекращено определением Арбитражного суда Омской области от 27.12.2025) ссылаясь на документы, подтверждающие (по его мнению) факт поставки дизельного топлива по Договору в ООО «ЕСК». Это шесть счетов-фактур об отгрузке товара в адрес ООО «ЕСК» (№ 453 от 04.08.2022 на 1 557 214,00 руб.; № 459 от 15.08.2022 на 1 796 4040,00 руб.; № 455 от 30.08.2022 на 1 593 796,00 руб.; № 456 от 06.09.2022 на 1 556 527,00 руб.; № 457 от 15.09.2022 на 1 807 124,00 руб.; № 458 от 26.09.2022 от 1 603 310,00 руб.) на сумму 9 924 375,00 руб.

В соответствии с пунктом 4.1.1. оплата по Договору должна быть осуществлена на условиях 100% предоплаты. Соответственно, поставки дизельного топлива могла начаться только после 29.09.2022 г. (даты производства предоплаты по договору поставки).

Из письменных пояснений Метлицкого В.В. следует, что ООО «ЕСК» не обладало ресурсами для хранения дизельного топлива. Также не было необходимости в приобретении продукции, так как собственные транспортные средства в заправке не нуждались, они находились в аренде и все затраты лежали на арендаторе.

В силу статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Исходя из объективной невозможности доказывания конкурсным управляющим факта наличия либо отсутствия правоотношений между должником и его контрагентами, бремя опровержения доводов об отсутствии встречного предоставления, доказывания факта использования полученных от должника денежных средств в его хозяйственный деятельности, возлагается на ответчика.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий не совершения ими процессуальных действий.

В материалы дела ответчиком не представлено каких-либо доказательств в обоснование перечисления денежных средств в адрес ответчика. Экономическая целесообразность оспариваемого перечисления не доказана. Суду не представлены оправдательные документы, доказательства поставки товара и нуждаемости должника в приобретении топлива.

Поскольку в результате совершенного перечисления в пользу ООО «Тавпром-Нефтепродукт» должник утратил денежные средства на сумму 9 924 375 руб., не получив при этом встречного предоставления (доказательств иного суду не представлено), является доказанным факт причинения вреда кредиторам.

Другим обстоятельством квалификации сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве является факт совершения ее в отношении заинтересованного лица.

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана

заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Перечень заинтересованных лиц в целях применения Закона о банкротстве содержится в статье 19 данного закона. К таковым также относятся лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (абзац 4 пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Согласно статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Соответствующая правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6) по делу N А12-45751/2015.

Таким образом, возложение бремени опровержения фактической аффилированности между должником и другой стороной сделки на последнюю возможно лишь в условиях представления заявителем обоснованных сомнений относительно отсутствия фактической аффилированности.

С учетом безвозмездного характера платежа ответчик)ООО «Тавпром-Нефтепродукт») мог и должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника оспариваемой сделкой либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При указанных обстоятельствах, по мнению суда, имеется вся совокупность элементов сделки для признания платежа на сумму 9 924 375 руб. руб. недействительным.

Конкурсным управляющим также заявлены требования к Сабиеву К.С. Указывает, что Сабиев К.С., как учредитель и единоличный исполнительный орган ответчика, несет субсидиарную ответственность по обязательствам ответчика в связи с его (ответчика) неосновательным обогащением.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, ООО «Тавпром-Нефтепродукт» на момент рассмотрения настоящего обособленного спора является действующей организацией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 ГК РФ, юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

По общему правилу, организация имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам.

В связи с тем, что автоматическое привлечение руководителя ответчика в качестве соответчика по требованию о применении последствий недействительности сделки не предусмотрено законом и противоречит самому существу хозяйственного общества, суд отказывает в признании недействительными сделок по перечислению должником денежных средств в пользу ООО «Тавпром-Нефтепродукт» в отношении Сабиева К.С.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротства предусматривает, что в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, суд считает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в размере 9 924 375 руб.

Конкурсным управляющим также заявлено требование о взыскании с ответчика в пользу должника процентов за пользование чужими денежными средствами за период за период с 30.09.2022 по 25.12.2025 (с учетом даты совершения оспариваемой сделки), в размере 4 790 346 руб. 25 коп.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Возможность предъявления требования о взыскании процентов на сумму денежных средств, подлежащих возврату в качестве последствия недействительности сделки

одновременно с предъявлением требования о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) подтверждается правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2017 № 305-ЭС17-3817.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 29.1 постановления № 63, если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Таким образом, заявление о взыскании процентов, является частью требования, направленного на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки, в силу пункта 29.1 указанного постановления, предусматривающего возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму признанного недействительным в рамках дела о банкротстве денежного исполнения.

По аналогичным правилам определяется момент, с которого начисляются предусмотренные законом (например, статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) или договором проценты (с учетом статей 4 и 126 Закона о банкротстве) на восстановленное требование кредитора.

Что касается суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, суд отмечает следующее.

По общему правилу в случае признания недействительными сделок должника по перечислению денежных средств проценты на сумму этих средств начисляются с момента вступления в законную силу определения суда о признании недействительными таких сделок.

То есть, начальной датой исчисления процентов будет дата, когда судебный акт о недействительности сделки вступит в законную силу.

Исключением является ситуация, при которой будет доказано, что кредитор знал или должен был знать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной.

В этом случае проценты начисляются с момента, когда кредитор узнал или должен был узнать об этом.

Как неоднократно указывал Верховный Суд Российской Федерации в Определениях от 17.08.2017 № 305-ЭС17-3817, от 13.05.2024 № 306-ЭС23-27236 требование о взыскании процентов со ссылкой на пункт 29.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» является частью реституционного требования.

Учитывая, что платежи недействительны на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, установлено участие ООО «Тавпром-Нефтепродукт» в выведении активов должника, суд начисляет проценты за пользование чужими денежными средствами со следующего дня после совершения указанных платежей.

Учитывая то, что в материалы дела не представлено надлежащих доказательств встречного предоставления со стороны ответчика (фактически аффилированный ответчик, как сторона сделки, совершенной с противоправной целью, не мог не знать о такой цели, поскольку осознавал отсутствие встречного предоставления в пользу должника), суд, самостоятельно произведя расчет процентов, приходит к выводу о правомерности взыскания с ООО «Тавпром-Нефтепродукт» в пользу должника процентов за пользование чужими денежными средствами в общем размере 4 790 346 руб. 25 коп., в связи с чем, требования заявителя в указанной части подлежат удовлетворению.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 14.01.2026 конкурсному управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

В связи с частичным удовлетворением заявленных требований, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, государственная пошлина за рассмотрение заявления о признании сделки недействительной в размере 211 074 руб. (25 000 руб. - за рассмотрение искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера - сделка по перечислению денежных средств; 186 074 руб. - за рассмотрение искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке) относится на ответчика и подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8 Закона о банкротстве, статьями 110, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд,

определил:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительной сделку по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Тавпром-Нефтепродукт» 29.09.2022 денежных средств в размере 9 924 375 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тавпром-Нефтепродукт» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» денежные средства в размере 14 714 721 руб. 25 коп., в том числе: 9 924 375 руб. – основной долг, 4 790 346 руб. 25 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.09.2022 по 25.12.2025.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тавпром-Нефтепродукт» в доход федерального бюджета 211 074 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд, путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Пронина Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 19.12.2025 4:40:41

Кому выдана Пронина Екатерина Васильевна