



14020019205182

1570000364_45608176

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий
недействительности ничтожной сделки

г. Москва
01 декабря 2025 г.

Дело № А40-276538/24-128-723 Ф

Резолютивная часть определения оглашена 17 ноября 2025г.

Определение в полном объеме изготовлено 01 декабря 2025г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи: Прудниковой Ю.И.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Вигнан С.И.,
рассматривает в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего о
признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от
03.12.2022г., заключенного между должником и Круглушиной Н.В., применении
последствий недействительности сделки,
при участии: от должника- Круглушин С.В. (паспорт, дов. от 12.09.2024г.), Круглушина Н.В.
(паспорт, лично),

Установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.01.2025 г. Фалалеева
Екатерина Владиславовна (23.09.1989 г.р., место рождения: гор. Москва, ИНН 773473706867,
СНИЛС: 155-863-269 00, адрес: 123592 г. Москва ул. Кулакова д. 27 кв. 122) признана
несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества
должника сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утверждена
Кондратьева Кристина Владимировна (является членом АССОЦИАЦИИ СРО ОАУ
"ЛИДЕР", адрес для направления корреспонденции: 430005, Республика Мордовия, г.
Саранск, ул. Большевикская, д. 31, а/я 5), о чем опубликованы сведения в газете
"Коммерсантъ" №13(7945) от 25.01.2025 г.

В Арбитражный суд города Москвы 05.08.2025г. поступило заявление финансового
управляющего о признании недействительным договора купли-продажи транспортного
средства от 03.12.2022г., заключенного между должником и Круглушиной Н.В., применении
последствий недействительности сделки.

01.11.2025г. в суд от должника поступил отзыв.

Финансовый управляющий, будучи надлежаще извещенным о времени и месте
судебного разбирательства, своего представителя в суд не направил, в связи с чем, дело
слушается в его отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании представитель должника, Круглушина Н.В. не возражали
относительно удовлетворения заявления финансового управляющего о признании сделки
недействительной.

Как следует из заявления, финансовый управляющий просит признать недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства от 03.12.2022г., заключённый между должником и Круглушиной Наталией Викторовной, поскольку финансовый управляющий считает, что сделка совершена на безвозмездной основе, что свидетельствует о намерении причинить вред имущественным правам кредиторов.

В связи с чем, финансовый управляющий полагает, что указанная сделка подлежит признанию недействительной на основании п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

Исследовав материалы дела, заслушав позицию лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с ч. 1 ст. 61.1. ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии со ст. 213.32. Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно ч. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2. ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2024г. принято к производству заявление Фалалеевой Екатерины Владиславовны о признании ее несостоятельной (банкротом), возбуждено производство по делу № А40-276538/24-128-723 Ф.

Как следует из заявления финансового управляющего, спорный договор заключен 03.12.2022г., то есть в пределах трехлетнего периода подозрительности, как следствие может быть оспорен на основании положений п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по основанию,

указанному в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий: - стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; - должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; - после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как указывает финансовый управляющий, на момент заключения спорного договора у должника имелись неисполненные обязательства перед следующими кредиторами: ПАО Сбербанк – 537 859,24 руб., ПАО "Московский Кредитный Банк" – 762 582,00 руб., ПАО "Совкомбанк" – 65 257,33 руб., АО "Тбанк" – 387 837,00 руб.

Таким образом, финансовый управляющий указывает, что спорное транспортное средство реализовано в период наличия непогашенной задолженности перед иными кредиторами, что явно свидетельствует о наличии в действиях должника цели причинить вред имущественным правам кредиторов.

Наличие цели причинения вреда подтверждается тем, что на момент совершения данных сделок у должника уже имелись признаки неплатежеспособности.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера

имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Обязанность доказать факт неравноценного предоставления по оспариваемой сделке лежит на арбитражном управляющем; доказательствами по делу признаются полученные в установленном порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие значимых для дела обстоятельств.

Как следует из материалов дела, между должником и Круглушиной Наталией Викторовной заключен договор купли-продажи транспортного средства от 03.12.2022г. на сумму 140 000 руб. Вместе с тем, финансовый управляющий указывает, что в соответствии с оценкой, проведенной в отношении автомобиля Опель Астра, 2007 г.в., (VIN) W0L0AHL0885026842 его рыночная стоимость составляет 456 666 руб.

В свою очередь, в судебном заседании Круглушина Н.В. также подтвердила, что договор купли-продажи спорного транспортного средства от 03.12.2022г. заключен на безвозмездной основе, и денежные средства в адрес должника не передавались.

Таким образом, отчуждение должником спорного транспортного средства свидетельствует об уменьшении конкурсной массы должника, так в результате совершения спорной сделки выбыло имущество должника, денежные средства от реализации которого, могли бы быть направлены на пропорциональное погашение требований кредиторов.

Между тем, доказательства опровергающих наличие цели причинить вред, в том числе доказательств свидетельствующих об объективной необходимости реализации спорного транспортного средства с целью получения денежных средств на дальнейшее восстановление здоровья и психического состояния должника, ввиду наличия у него наркотической зависимости, аналогично обстоятельствам установленным судом в рамках рассмотрения иного спора о признании сделки недействительной, в материалы дела не представлено. Как пояснил ответчик спорное транспортное средства в дальнейшем реализовано не было.

Как следствие, суд приходит к выводу, что оспариваемой сделкой причинен вред кредиторам должника, выразившийся в уменьшении конкурсной массы и в отсутствии реальной возможности получить удовлетворение своих требований к должнику за счёт отчуждённого транспортного средства, учитывая отсутствие в рамках настоящего спора иных сопутствующих обстоятельств опровергающих наличие целей причинения вреда.

Как следует из пункта 7 Постановления N 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона о банкротстве в целях названного закона заинтересованными лицами по отношению к должнику - гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Как следует из материалов дела, и подтверждается должником, Круглушина Наталия Викторовна является матерью должника, что свидетельствует о заключении сделки между заинтересованными лицами.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ответчик должен был знать о возможном ущемлении прав третьих лиц при получении транспортного средства в отсутствие встречного исполнения и не осуществления действий по дальнейшему извлечению прибыли в целях направления денежных средств на неотложные нужды должника.

Помимо этого, судом учитывается, что в соответствии с поступившим в материалы дела отзывом и пояснениями представителя должника и Круглушиной Н.В., ответчик не возражает против возврата спорного имущества в конкурсную массу.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что финансовым управляющим доказана совокупность обстоятельств, предусмотренных п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве, для признания сделки должника недействительной.

В соответствии с частью 3 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6. Закона о банкротстве, все переданное имущество по признанным недействительными сделкам должника подлежит возврату в конкурсную массу. При этом установленные пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве последствия признания сделки недействительной применяются независимо от того, признана сделка недействительной по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (в настоящем обособленном споре, - статья 61.3), или по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, суд полагает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Круглушину Наталию Викторовну возвратить в конкурсную массу транспортное средство Опель Астра, 2007 г.в., (VIN) W0L0AHL0885026842.

Руководствуясь статьями 32, 61.1, 61.2, 61.6, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 166, 167, 168, 181, 199, 200 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 65, 110, 184-186, 223 АПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи автомобиля от 03.12.2022г., заключенный между должником и Круглушиной Наталией Викторовной.

Применить последствия недействительности сделки:

Обязать Круглушину Наталию Викторовну возвратить в конкурсную массу транспортное средство Опель Астра, 2007 г.в., (VIN) W0L0AHL0885026842.

Определение может быть обжаловано в месячный срок с даты изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.И. Прудникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.03.2025 12:52:39

Кому выдана Прудникова Юлия Ивановна