



Арбитражный суд Сахалинской области
Коммунистический проспект, дом 28, Южно-Сахалинск, 693024,
www.sakhalin.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Южно-Сахалинск

Дело № А59-6703/2020

25 февраля 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 17.02.2022 года. Полный текст решения изготовлен 25.02.2022 года.

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Мисилевич П.Б., при ведении протокола судебного заседания секретарем Пуцьмаковой А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сахалинская механизированная колонна № 68» (ОГРН 1036500616437, ИНН 6501143787) к обществу с ограниченной ответственностью «Динамика» (ОГРН 1057421549910, ИНН 7447083433) о взыскании неосновательного обогащения в размере 24 088 737 рублей 80 копеек,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ОГРН 1057421549910, ИНН 7447083433) к обществу с ограниченной ответственностью «Сахалинская механизированная колонна № 68» (ОГРН 1036500616437, ИНН 6501143787) об обязанности принять поставленные в рамках договора субподряда № 200 от 07.10.2019 материалы и оборудование и подписать акт проверки фактического наличия материалов и оборудования, предназначенных для использования и монтажа при строительстве нового Аэровокзального комплекса в аэропорту г. Южно-Сахалинска,

при участии: от истца по первоначальному иску – представителя Голуб Ж.Н. по доверенности от 07.07.2021, от ответчика по первоначальному иску – представителя Абрамушкиной Ю.И. по доверенности от 10.01.2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сахалинская механизированная колонна № 68» (далее – истец) обратилось с иском в суд к обществу с ограниченной ответственностью «Динамика» (далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 24 088 737 рублей 80 копеек (с учетом уточнений).

В обоснование иска указано на то, что договор субподряда от 07.10.2019, заключенный между истцом (генеральный подрядчик) и ответчиком (субподрядчик) прекращен в связи с односторонним отказом генерального подрядчика от его исполнения по причине нарушения сроков выполнения работ подрядчиком. Вместе с тем, доказательств выполнения ответчиком работ по договору на сумму перечисленного аванса не имеется.

Определением суда от 14.01.2021 года исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу № А59-6703/2020.

Определением суда от 07.04.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий ООО «Сахалинская механизированная колонна № 68» Телков Олег Анатольевич.

Определением суда от 02.06.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «ГрейХаус», АО «Аэровокзал Южно-Сахалинск».

Определением суда от 19.10.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО Научно-производственное предприятие «Энергоархитект».

В ранее представленном отзыве на иск ответчик по первоначальному иску с требованиями не согласился, указал, что письмами № 369 от 28.05.2019, № 828 от 10.12.2019, № 55 от 29.01.2020 ООО «Динамика» просило ООО «Сахалинская мехколонна № 68» согласовать перечень материалов согласно приложению № 1 к договору (Локальные сметные расчеты 02-01-24 и 02-01-25), необходимых для выполнения работ на объекте. Письмом от 13.01.2020 № 30 обществом «Сахалинская мехколонна № 68» закупка материалов согласована.

Во исполнение пункта 16.1 договора, предусматривающего обязанность субподрядчика обеспечить работы материалами и оборудованием, на основании Локальных сметных расчетов №02-01-24 «Силовое оборудование. Здание Аэровокзала» и № 02-01-25 «Электроосвещение. Здание Аэровокзала», утвержденных генеральным подрядчиком, являющихся приложением к договору, ООО «Динамика» было закуплено и поставлено на строительную площадку оборудование для выполнения работ на сумму 18 061 443 рублей 86 копеек. Письмами № 1778 от 01.10.2020 и № 2035 от 25.11.2020 истец уведомил ответчика об одностороннем расторжении договора в соответствии с пунктом 28.3 договора, в связи с неисполнением субподрядчиком обязательств (невыполнение работ в срок - 01.08.2020), по причине одностороннего расторжения контракта № 26-

АЭРО/2017 от 25.09.2017 со стороны заказчика - АО «Аэровокзал Южно-Сахалинск» и потребовал в течение 10 дней с даты получения претензии возратить ранее выплаченный аванс.

Договор субподряда прекратил действие ввиду отказа истца от него, что влечет, в том числе в силу статьи 729 ГК РФ обязанность компенсировать субподрядчику произведенные затраты, в частности на закупку материалов.

Более того, пунктом 13.1.9 договора предусмотрено, что генеральный подрядчик вправе осуществить оплату отдельных готовых изделий и конструкций при фактической их поставке на строительную площадку.

Заключенный сторонами договор является смешанным, поскольку содержит в себе признаки правовых конструкций купли-продажи и подряда, в котором обязательства сторон в части поставки оборудования регулируются нормами о договоре поставки (статьи 506 - 524 Кодекса), а в части их монтажа - нормами о договоре подряда (статьи 702 - 729 Кодекса).

Приобретение, завоз и складирование на стройплощадке материалов (до расторжения договора) также является результатом незавершенных работ по смыслу ст. 729 ГК РФ, затраты на которые подлежат компенсации.

Таким образом, в связи с расторжением договора, монтаж закупленных материалов и оборудования не представляется возможным. Все ТМЦ находятся на строительной площадке на территории аэропорта и подлежат приемке со стороны ООО «Сахалинская мехколонна № 68».

Нахождение поставленных материалов и оборудования на строительной площадке подтверждается актом №16-н проверки фактического наличия материалов и оборудования, предназначенных для использования и монтажа при строительстве нового Аэровокзального комплекса в аэропорту Южно-Сахалинск, подписанным начальником производственно- технического отдела ООО «ГрейХаус», которое, в свою очередь, являлось уполномоченным представителем заказчика АО «Аэровокзал Южно-Сахалинск».

ООО «ГрейХаус», являясь исполнителем по договору №GH2019-01 от 25.02.2019, приняло на себя обязательства оказать заказчику (АО «Аэровокзал Южно-Сахалинск») услуги, указанные в приложении А к договору, а заказчик обязался принять надлежащим образом оказанные услуги и оплатить такие принятые услуги в форме уплаты вознаграждения (пункт 2.1. договора №GH2019-01 от 25.02.2019). Услуги должны включать в себя такие услуги «...» планирование, организация, координация и контроль осуществления работ генеральным подрядчиком, всеми иными подрядчиками и

субподрядчиками, задействованными в реализации проекта«...» (пункт 2.2. договора №GH2019-01 от 25.02.2019).

Приложением А к договору №GH2019-01 от 25.02.2019 ООО «ГрейХаус» и АО «Аэровокзал Южно-Сахалинск» согласован Перечень услуг по осуществлению функций исполнителя, в частности:

- п. 17. Контроль за обеспечением Подрядчиком процесса строительства рабочей силой, материалами и оборудованием;
- п. 18 Контроль надлежащего хранения Подрядчиком материалов и оборудования;
- п. 19 Рассмотрение плана управления качеством, разработанного Генеральным подрядчиком;
- п.20 Контроль проведения Генеральным подрядчиком согласования Заказчиком и Исполнителем материалов и оборудования, применяемых при строительстве объекта.

Таким образом, подписывая вышеуказанный акт, ООО «Грейхаус» осуществляло свои прямые обязанности по договору с генеральным подрядчиком по контролю за исполнением обязательств субподрядчиком - ООО «Динамика».

Таким образом, в данном случае стоимость оборудования и материалов, используемых субподрядчиком для выполнения работ на объекте, с учетом указанных положений законодательства и пунктов 12.2.4.8, 12.2.4.11, 13.1.9, 16.1 договора, является составной частью стоимости порученных субподрядчику работ.

Оснований рассматривать поставку оборудования как самостоятельные сделки поставки между сторонами, не связанные с заключением и исполнением договора от 07.10.2019 № 200, не усматривается.

Обратное означало бы получение истцом имущества и работ без предоставления встречного эквивалентного исполнения, что недопустимо между организациями в силу общих начал и принципов гражданского законодательства.

Утверждение истца о том, что к сроку по договору - до 01.08.2020 субподрядчиком работы не выполнены, что явилось основанием для отказа от договора в соответствии с пунктом 28.3 договора по причине нарушения сроков, считаем несостоятельным, т.к. начало строительства фактически согласовано не было ввиду не подписания нового графика производства работ, невыдачи заказчиком - АО «Аэровокзал Южно-Сахалинск» проектносметной документации генеральному подрядчику, отсутствия со стороны Правительства Сахалинской области решения о дальнейшей судьбе строящегося объекта (письмо генерального подрядчика № 1741 от 24.09.2020) и, следовательно, основания для отказа от договора по причине нарушения сроков строительства отсутствовали.

Ответчик указал, что истребуемая ООО «Сахалинская мехколонна № 68» сумма

подлежит уменьшению на стоимость поставленных материалов и оборудования. В результате к сальдированию должна принимается сумма 18 061 443 рублей 86 копеек, состоящая из товарной накладной № 39 от 14.05.2020 по договору поставки №10/04/2020 от 10.04.2020, заключенному между ответчиком ООО «Динамика» (покупатель) и ООО Научно- производственное предприятие «Энергоархитект» (поставщик).

Уменьшение суммы, взыскиваемой истцом, в данном случае подлежит учету в порядке сальдирования суммы аванса на сумму поставленного ответчиком товара. Так, прекращение договора подряда не должно приводить и к неосновательному обогащению заказчика - к освобождению его от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющих для него потребительскую ценность (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации). Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой.

Учитывая условия договора, а также принимая во внимание, что расходы подрядчика по договорам поставки осуществлялись в рамках исполнения договора и за счет средств заказчика (за счет полученного аванса), расходы подрядчика по договорам поставки подлежали возмещению при принятии работ в рамках договора.

16.09.2021 через канцелярию суда от общества с ограниченной ответственностью «Динамика» поступило встречное исковое заявление к обществу с ограниченной ответственностью «Сахалинская механизированная колонна № 68» об обязанности принять поставленные в рамках договора субподряда № 200 от 07.10.2019 материалы и оборудование и подписать акт проверки фактического наличия материалов и оборудования, предназначенных для использования и монтажа при строительстве нового Аэровокзального комплекса в аэропорту г. Южно-Сахалинска.

Определением суда от 23.09.2021 встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» принято к производству для совместного рассмотрения с первоначально заявленными требованиями.

08.02.2022 от истца по встречному иску в материалы дела поступило заявление об отказе от встречных исковых требований и ходатайство о назначении совместного осмотра и судебной экспертизы.

Третьи лица, надлежащим образом, извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направили, ходатайств не заявили.

Суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), определил рассмотреть дело в отсутствие надлежаще извещенных третьих лиц.

Представитель истца по первоначальному иску в судебном заседании возражал против удовлетворения ходатайства о назначении совместного осмотра и назначения судебной экспертизы, поддержал первоначальные исковые требования.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ, объявлялся перерыв до 15.02.2022.

После перерыва представитель истца по первоначальному иску поддержал свою позицию.

Представитель ответчика по первоначальному иску поддержал ходатайство о назначении совместного осмотра и назначении судебной экспертизы, возражал против удовлетворения исковых требований, просил провести сальдирование на сумму поставленного материала и оборудования.

Суд, совещаясь на месте, определил, в удовлетворении ходатайства о назначении совместного осмотра и назначении судебной экспертизы, отказать.

Представитель ответчика по первоначальному иску заявил ходатайство об обязанности явкой в судебное заседание представителя третьего лица АО «Аэровокзал Южно-Сахалинск».

Представитель истца по первоначальному иску возражал против удовлетворения данного ходатайства.

Суд, совещаясь на месте, определил, в удовлетворении ходатайства о вызове свидетеля, отказать.

Рассмотрев материалы дела, руководствуясь ст. 49 АПК РФ, суд принимает отказ истца по встречному иску об обязанности принять поставленные в рамках договора субподряда № 200 от 07.10.2019 материалы и оборудование и подписать акт проверки фактического наличия материалов и оборудования, предназначенных для использования и монтажа при строительстве нового Аэровокзального комплекса в аэропорту г. Южно-Сахалинска, так как данный отказ не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

В соответствии с п. 4 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят судом.

Таким образом, производство по делу по встречному иску об обязанности принять поставленные в рамках договора субподряда № 200 от 07.10.2019 материалы и оборудование и подписать акт проверки фактического наличия материалов и

оборудования, предназначенных для использования и монтажа при строительстве нового Аэровокзального комплекса в аэропорту г. Южно-Сахалинска, подлежит прекращению.

Истцу по встречному иску разъясняется, что в соответствии с частью 3 статьи 151 АПК РФ в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Согласно статье 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации при заключении мирового соглашения (соглашения о примирении), отказе истца (административного истца) от иска (административного иска), признании ответчиком (административным ответчиком) иска (административного иска), в том числе по результатам проведения примирительных процедур, до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу (административному истцу) подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины, на стадии рассмотрения дела судом апелляционной инстанции - 50 процентов, на стадии рассмотрения дела судом кассационной инстанции, пересмотра судебных актов в порядке надзора - 30 процентов.

Заслушав представителей истца и ответчика, изучив материалы дела, исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 07 октября 2019 года между истцом (генеральный подрядчик) и ответчиком (субподрядчик) заключен договор субподряда № 200, по условиям которого субподрядчик обязуется выполнить за счет собственных сил и средств комплекс работ на объекте: «Строительство нового аэровокзального комплекса в аэропорту Южно-Сахалинск» (далее – работы, объект) согласно Сметы стоимости работ (Приложение № 1), а генеральный подрядчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Привлечение субподрядчиком других лиц к выполнению работ по договору допускается только после получения письменного разрешения генерального подрядчика. (п. 2.1 договора).

Согласно п. 2.2 договора работы должны выполняться в соответствии с Проектной документацией, Сметой стоимости работ (Приложение № 1) и Графиком производства работ (Приложение № 2).

Место выполнения работ: Россия, Сахалинская, г. Южно-Сахалинска, п/р Хомутово, Аэропорт (п. 2.3 договора).

Согласно п. 10.1 договора срок выполнения работ: начало – с момента заключения договора; окончание – не позднее 01.08.2020 года. Срок выполнения по договору, а также

промежуточные сроки выполнения работ определяются Графиком производства работ (Приложение № 2).

Нарушение субподрядчиком сроков выполнения работ, промежуточных сроков работ, предусмотренных договором, является существенным нарушением договора и является основанием для начисления и взыскания неустойки по требованию генерального подрядчика и одностороннего отказа генеральным подрядчиком от исполнения договора (п. 10.2 договора).

Пунктом 11.1 договора предусмотрено, что цена договора составляет 160 841 491 рубль 20 копеек, в т.ч. НДС 20 %, и определяется на основании ведомости договорной цены и локальных сметных расчетов (Приложение № 1). Цена договора может быть изменена по соглашению сторон. В цену договора, в соответствии со Сметой стоимости работ, включена стоимость всех затрат субподрядчика, необходимых для выполнения работ по договору. Все риски, связанные с изменением рыночных цен в период выполнения договора, несет субподрядчик.

Согласно п. 11.2 договора услуги генподряда составляют 8 % от суммы по каждому выставленному счету субподрядчика по договору. Субподрядчик оплачивает услуги генподряда на основании счета от генерального подрядчика, не позднее 3-х рабочих дней с момента поступления на расчетный счет субподрядчика денежных средств за выполненные работы за соответствующий период.

Согласно п. 11.3 договора оплата выполненных работ по договору осуществляется на основании подписанных генеральным подрядчиком и субподрядчиком Актов о приемке выполненных работ (форма КС-2), Справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), надлежаще оформленных субподрядчиком счета и счета –фактуры (при наличии). Акты выполненных работ (формы КС-2) составляются на основании выполненных объемов работ по Журналу учета выполненных работ (формы КС-6а) в пределах цены договора, указанной в п. 11.1 договора.

Аванс по договору составляет 15 % от цены договора субподряда. Сумма аванса погашается ежемесячно с каждого выполнения, пропорционально объему фактически выполненных работ в процентном соотношении.

Согласно п. 12.2.4.11 субподрядчик обязан обеспечить строительство необходимыми материально-техническими ресурсами, включая оборудование, строительной техникой, имеющими соответствующие сертификаты, технические паспорта и другие документы, удостоверяющие их качество.

Пунктом 13.1.9 договора предусмотрено, что генеральный подрядчик вправе осуществить оплату отдельных готовых изделий и конструкций при фактической их

поставке на строительную площадку. При этом риск случайной гибели или случайного повреждения таких изделий и конструкций остается за субподрядчиком до момента, определенного статьей 24 договора.

Согласно п. 16.1 договора субподрядчик принимает на себя обязательство обеспечить работы материалами и оборудованием в соответствии с Проектной, Рабочей документацией, Сметой стоимости работ и с соблюдением требований нормативно-технической документации, обязательных при выполнении работ. Все используемые субподрядчиком для выполнения работ по договору материалы и оборудование должны иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта, паспорта на продукцию, результаты испытаний, удостоверяющие их качество, пройти входной контроль. Копии указанных документов должны быть предоставлены на согласование генеральному подрядчику за 14 дней до начала выполнения работ с использованием этих материалов и оборудования. Поставщик (производители) материалов и оборудования должны иметь разрешенную документацию на осуществление деятельности по производству строительных конструкций и материалов, а производители нерудных материалов лицензии на право пользования недрами и эксплуатацию горных производств и объектов, выданных уполномоченными организациями (если в соответствии с законодательством Российской Федерации данный вид деятельности подлежит лицензированию).

Согласно п. 28.3 договора генеральный подрядчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения договора в следующих случаях:

- нарушение субподрядчиком по его вине сроков выполнения работ более чем на 60 календарных дней;
- если субподрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к установленному сроку становится явно невозможным;
- если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом и в установленный генеральным подрядчиком срок субподрядчик не устранил недостатки работ;
- если отступление в работе от условий договора или иные недостатки результата работы в установленный генеральным подрядчиком срок не были устранены либо являются существенными и неустраняемыми;
- если в заключении, выданном с привлеченной генеральным подрядчиком экспертной организацией/экспертом, установлены факты нарушений условий договора, послужившие основанием для одностороннего отказа от генерального подрядчика от исполнения настоящего договора;

- расторжение контракта;
- в других случаях, которые предусмотрены договором;
- по иным основаниям.

Платежным поручением № 9100 от 30.10.2019 генеральным подрядчиком перечислен субподрядчику аванс в размере 24 126 223 рубля 68 копеек.

Дополнительным соглашением № 12 от 02.10.2020 о расторжении контракта от 25.09.2017 № 26-АЭРО/2017 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство нового аэровокзального комплекса в аэропорту Южно-Сахалинска», подписанного АО «Аэровокзал Южно-Сахалинск» (заказчик) и ответчиком (подрядчик), стороны договорились расторгнуть контракт соглашением сторон.

Письмом № 2035 от 25.11.2020 истец по первоначальному иску уведомил ответчика по первоначальному иску о расторжении договора в одностороннем внесудебном порядке, просил в течение 10 дней с даты получения претензии возвратить выплаченный аванс в размере 24 126 223 рубля 88 копеек.

Отказ возвратить излишне оплаченные денежные средства явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим исковым заявлением.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил исковые требования, в связи с подписанными актами о приемке выполненных работ № 1 от 25.12.2019 на сумму 179 596,80 рублей и № 2 от 25.02.2020 на сумму 70 308 рублей, истец просит взыскать с ответчика 24 088 737 рублей 96 копеек.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Для возникновения неосновательного обогащения необходимо наличие одновременно следующих условий: обогащения одного лица за счет другого лица и приобретение или сбережение имущества без предусмотренных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. Истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения либо сбережения ответчиком денежных средств, принадлежащих ему, отсутствие у ответчика для этого правовых оснований, период такого пользования, а также размер неосновательного обогащения.

В силу статьи 1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям, в т.ч. одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

По правилам статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее ведение сторон.

В соответствии с пунктом 3 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Вместе с тем, оценив условия спорного договора, а именно, пункты 2.1, 2.2., 10.1, 10.2, 11.1, 11.3, 12.2.4.11, 16.1., суд приходит к выводу о том, что между сторонами спора заключен договор подряда.

В соответствии со статьей 424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения; цена работы может быть определена путем составления сметы. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой (пункт 4 статьи 709 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

По общему правилу, если иное не предусмотрено договором подряда, работа выполняется изданием подрядчика - из его материалов, его силами и средствами (пункт 1 статьи 704 ГК РФ).

Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц (пункт 2 статьи 704 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 745 ГК РФ обязанность по обеспечению строительства материалами, в том числе деталями и конструкциями, или оборудованием несет подрядчик, если договором строительного подряда не предусмотрено, что обеспечение строительства в целом или в определенной части осуществляет заказчик.

В соответствии с пунктом 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Право заказчика отказаться от договора в одностороннем порядке предусмотрено статьями 715, 717 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно статье 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения

договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора.

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В данном случае односторонний отказ от исполнения договора, изложенный в уведомлении от 25.11.2020 мотивирован, в том числе, нарушением субподрядчиком сроков выполнения работ.

Получение данного уведомления и прекращение договорных правоотношений в связи с ним ответчиком не оспорено.

Таким образом, договор субподряда прекращен в связи с односторонним отказом генерального подрядчика на основании статьи 715 ГК РФ.

При этом, доводы ответчика относительно того, что нарушение сроков выполнения работ произошло по причине ненадлежащего исполнения обязательств самим истцом судом отклоняется.

В пункте 1 статьи 401 ГК РФ установлено, что лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (пункт 3 статьи 405 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо

вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной. В случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

В соответствии со статьей 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В силу статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих

о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Судом исследована переписка сторон, из которой не следует, что ответчик воспользовался правом, предусмотренным ему статьей 719 ГК РФ и приостановил работы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В силу абзаца второго пункта 4 статьи 453 ГК РФ в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60), если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Исходя из положений пункта 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» истец по требованию о взыскании неосновательного обогащения должен доказать факт приобретения либо сбережения ответчиком имущества, принадлежащего истцу, отсутствие у ответчика для этого правовых оснований, период такого пользования, а также размер неосновательного обогащения.

В соответствии со статьёй 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Доводы ответчика относительно необходимости проведения сальдирования по встречным обязательствам сторон из договора на сумму поставленного на объект товара для выполнения работ судом отклоняется.

Материалами дела установлено, что письмами № 369 от 28.05.2019, № 828 от 10.12.2019, № 55 от 29.01.2020 ООО «Динамика» просило ООО «Сахалинская мехколонна № 68» согласовать перечень материалов согласно приложению № 1 к договору (Локальные сметные расчеты 02-01-24 и 02-01-25), необходимых для выполнения работ на объекте.

Письмом от 13.01.2020 № 30 обществом «Сахалинская мехколонна № 68» закупка материалов согласована.

Во исполнение договора 10.04.2020 между ООО «Динамика» (покупатель) и ООО НПП «ЭнергоАрхитект» (продавец) заключен договор поставки № 10/04/20П, по

условиям которого поставщик обязуется поставить в обусловленный договором срок продукцию, а покупатель обязуется принять и оплатить продукцию на условиях, определённых договором и Спецификациями (Приложениями) к нему.

Согласно товарной накладной от 14.05.2020 № 39 по договору поставки № 10/04/20П от 10.04.2020 ООО НПП «ЭнергоАрхитект» (поставщик) передал, а ООО «Динамика» (грузополучатель) принял товар на сумму 18 061 443 рубля 86 копеек.

В материалы дела представлены акты проверки фактического наличия материалов и оборудования, предназначенных для использования и монтажа при строительстве нового аэровокзального комплекса в аэропорту Южно-Сахалинск, в том числе, материалов ответчика.

Вместе с тем, спорный договор квалифицирован судом как договор подряда.

Обязанность по обеспечению строительства необходимыми материально-техническими ресурсами, включая оборудование, возложена на ответчика, а стоимость такого оборудования подлежит оплате ему в составе выполненных работ.

При этом ни из буквального, ни из системного толкования условий договора не следует, что, заключая настоящий договор, истец имел намерение приобрести оборудование в собственность вне зависимости от выполнения ответчиком работ по его монтажу на строящемся объекте.

Исходя из условий договора оплата выполненных работ по договору осуществляется на основании подписанных генеральным подрядчиком и субподрядчиком Актов о приемке выполненных работ (форма КС-2), Справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), надлежаще оформленных субподрядчиком счета и счета – фактуры (при наличии). Акты выполненных работ (формы КС-2) составляются на основании выполненных объемов работ по Журналу учета выполненных работ (формы КС-6а) в пределах цены договора, указанной в п. 11.1 договора.

В материалы дела представлены акты о приемке выполненных работ № 1 от 25.12.2019 на сумму 179 596,80 рублей и № 2 от 25.02.2020 на сумму 70 308 рублей, которые истцом оплачены и учтены при расчете уточненных исковых требований с учетом положений пункта 11.3 о пропорциональном снятии с аванса 15% с каждого выполнения, пропорционально объему фактически выполненных работ в процентом соотношении.

Доказательств выполнения иных объемов работ с учетом положений договора в материалы дела не представлено.

Что касается условий пункта 13.1.9. договора, то указанной нормой договора прямо предусмотрено, что оплата генеральным подрядчиком отдельных готовых изделий и

конструкций при фактической их поставке на строительную площадку является его правом, а не обязанностью.

Таким образом, между Заказчиком и Подрядчиком не возникло обязательственных правоотношений, вытекающих из договора поставки ввиду отсутствия в договора встречных обязательств, позволяющих квалифицировать его условия как договор поставки, что исключает толкование договора как смешанного договора. Возникшие между сторонами правоотношения регулируются главой 37 ГК РФ.

С учетом изложенного, а также наличия в материалах дела актов проверки фактического наличия материалов и оборудования, предназначенных для использования и монтажа при строительстве нового аэровокзального комплекса в аэропорту Южно-Сахалинск, в том числе, материалов ответчика, судом отклонены ходатайства ответчика об обязанности лиц, участвующих в деле произвести совместный осмотр поставленного оборудования, о назначении экспертизы по делу.

Доводы ответчика относительно того, что акты осмотра содержат разночтения, в том числе, с товарной накладной от 14.05.2020, по мнению суда, в данном случае, не имеют правового значения.

Кроме того, представитель ответчика в судебном заседании подтвердил, что товар по объему и качеству представителям истца не передавался.

Таким образом, учитывая, что договор прекращен в связи с односторонним отказом генерального подрядчика от его исполнения, в отношении материалов и оборудования стороны соглашений в добровольном порядке не достигли, отсутствие обязанности истца по приобретению материалов в собственность вне зависимости от выполнения ответчиком работ по его монтажу на строящемся объекте, доказательств неправомерного удержания истцом материалов либо их использования для выполнения работ на объекте строительства после прекращения правоотношений с ответчиком, наличия у ответчика возможности распоряжения спорными товарно-материальными ценностями, суд находит требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Сахалинская механизированная колонна № 68» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ОГРН 1057421549910, ИНН 7447083433) в пользу общества с ограниченной ответственностью

«Сахалинская механизированная колонна № 68» (ОГРН 1036500616437, ИНН 6501143787) 24 088 737 рублей 96 копеек неосновательного обогащения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ОГРН 1057421549910, ИНН 7447083433) в доход федерального бюджета 143 444 рубля государственной пошлины.

Принять отказ от встречных исковых требований общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ОГРН 1057421549910, ИНН 7447083433), производство по делу в указанной части прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Динамика» (ОГРН 1057421549910, ИНН 7447083433) из федерального бюджета 4 200 рублей государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 15.09.2021 № 1278.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его изготовления в полном объеме, через Арбитражный суд Сахалинской области.

Судья

П.Б. Мисилевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 29.12.2021 1:23:42
Кому выдана Мисилевич Полина Борисовна