



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ХАНТЫ-МАНСКИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА-ЮГРЫ**

ул. Мира, д. 27, г. Ханты-Мансийск, 628011, тел. (3467) 95-88-71
[http:// www.hmao.arbitr.ru](http://www.hmao.arbitr.ru), e-mail: info@hmao.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки недействительной,
применении последствий недействительности

г. Ханты-Мансийск

Дело № А75-3339/2024

25 февраля 2025 года – оглашена резолютивная часть

11 марта 2025 года – изготовлено в полном объеме

Судья Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
Колесников С.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кряниной А.В.,
рассмотрев в судебном заседании в помещении арбитражного суда по адресу:
628011, г. Ханты-Мансийск, ул. Мира, 27,

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Позняка Сергея Валерьевича
(ИНН 551401749394)

заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной,
применении последствий недействительности,

при участии в судебном заседании:

от финансового управляющего – не явилась (извещена);

от должника – не явился (извещен);

от ответчика – не явился (извещен),

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30.05.2024 Позняк С.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Кондратьева К.В.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» 08.06.2024.

Финансовый управляющий Кондратьева К.В. 28.11.2024 обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании недействительной сделки - договор купли-продажи автомобиля МАЗ, модель: 437043-321, VIN: Y3M437043A0001093, 2010 г.в. от 16.08.2023, применении последствий недействительности сделки в виде обяания Плотникова Андрея Ивановича вернуть в конкурсную массу Позняка Сергея Валерьевича автомобиль МАЗ, модель: 437043-321, VIN: Y3M437043A0001093, 2010 г.в.

Заявленные требования мотивированы неравноценностью совершенной сделки, наличием оснований, предусмотренных п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве для признания ее недействительной.

Финансовый управляющий, должник и ответчик в судебное заседание не явились, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, о причинах неявки не сообщили.

От ответчика поступил письменный отзыв, в котором он указал на недоказанность недобросовестного поведения сторон сделки, кроме того, по его мнению финансовым управляющим не соблюден претензионный порядок урегулирования спора. Пояснил, что на момент совершения сделки Поздняк С.В. не имел неисполненных обязательств, следовательно, не имел цели нарушить права и законные интересы кредиторов.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, суд считает заявленные требования, подлежащими удовлетворению по изложенным далее основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 1 ст. 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу положений п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно правовым разъяснениям, данным в п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»» (далее по тексту – Постановление Пленума ВАС РФ №63), в силу п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться, в том числе:

- действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Положениями ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации определено понятие сделки – это действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

При этом сделки могут быть двух- или многосторонними (договоры) и односторонними (п. 1 ст. 154 ГК РФ).

На основании определения арбитражного суда от 04.03.2024 принято заявление индивидуального предпринимателя Позняка Сергея Валерьевича о признании его несостоятельным (банкротом), введении процедуры реализации имущества гражданина, утверждении финансового управляющего, в отношении должника возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

Между Позняком Сергеем Валерьевичем и Плотниковым Андреем Ивановичем 16.08.2023 заключен договор купли-продажи транспортного средства МАЗ, модель: 437043-321, VIN: Y3M437043A0001093, 2010 г.в.

Транспортное средство снято с регистрационного учета 25.08.2023.

Следовательно, оспариваемая сделка совершена в срок менее одного года до возбуждения дела о банкротстве в отношении должника.

Согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с правовыми разъяснениями, данными в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абз. первым п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Проверяя наличие обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, суд учитывает, что одним из основных обстоятельств, входящих в предмет доказывания при рассмотрении обособленного спора о признании сделки недействительной по основанию п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, является факт равноценности / неравноценности совершенного по сделке встречного исполнения.

В ходе судебного разбирательства финансовый управляющий свою позицию мотивировал неравноценностью совершенной сделки и отсутствием доказательств реальной оплаты приобретенного имущества со стороны ответчика.

В связи с доводами управляющего суд определением от 10.01.2025 предложил представить:

Ответчику Плотникову А.И. - письменный мотивированный отзыв на заявленные требования с приложением доказательств в обоснование своих доводов, а также доказательства направления копии отзыва в адрес управляющего, должника;

- доказательства осуществления оплаты по оспариваемому договору, наличия финансовой возможности осуществить расчет по сделке;
- письменные пояснения о порядке определения ценообразования сделки (на основании каких сведений, документов и обстоятельств стороны установили стоимость отчужденного объекта недвижимого имущества по договору);
- сообщить об осведомленности ответчика о финансовом состоянии должника на момент совершения оспариваемой сделки;
- сообщить, является ли ответчик аффилированным лицом к должнику;
- пояснения об обстоятельствах совершенной сделки;
- копию паспорта;
- правоустанавливающие документы на спорное имущество;
- пояснения и документальное подтверждение, в каком в настоящее время состоянии находится имущество.

Должнику - письменный мотивированный отзыв на заявленные требования с приложением доказательств в обоснование своих доводов, а также доказательства направления копии отзыва в адрес управляющего, ответчика;

- письменные пояснения о порядке определения ценообразования сделки (на основании каких сведений, документов и обстоятельств стороны установили стоимость отчужденного имущества по договору купли-продажи);
- доказательства получения денежных средств за отчужденное имущество, пояснения об их дальнейшем использовании с учетом обстоятельств реализации спорного имущества;
- выписки по банкротским счетам должника за 2023 г.г.;
- сообщить, является ли должник аффилированным лицом к ответчику.

Ни ответчиком, ни должником не представлено в материалы дела доказательств оплаты приобретенного имущества.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Таким образом, в материалах дела не имеется достоверных доказательств оплаты за приобретенное транспортное средство.

Непредставление сторонами документов, подтверждающих оплату приобретенного имущества, истолковывается судом как их отсутствие.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 03.02.2022 № 5-П, наличие в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве оценочных характеристик создает возможность эффективного ее применения к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций.

Таким образом, квалификация осуществленного предоставления как неравноценного определяется судом в каждом случае исходя из конкретных характеристик сделки и отчуждаемого имущества (его количества, ликвидности, периода экспозиции и т.п.).

Действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными. Действительно, при таком положении предполагается, что покупатель либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что менеджмент или иные контролирующие должника лица избавляются от имущества должника по заниженной (бросовой) цене не по рыночным мотивам. Как следствие, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника, действует с ним совместно, а потому его интерес не подлежит судебной защите.

В вопросе о явной очевидности занижения цены арбитражный суд отмечает, что существенной является разница, если покупная цена отличается от рыночной, определенной экспертным путем, более чем на 30 процентов. Такая разница в стоимости презюмирует недобросовестность покупателя, перенося на него бремя опровержения этого обстоятельства.

Согласно абз. 7 п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 62 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента).

В обоих случаях применен критерий кратности, явный и очевидный для любого участника рынка.

Кратный критерий нивелирует погрешности, имеющиеся у всякой оценочной методики. Иной подход подвергает участников хозяйственного оборота неоправданным рискам полной потери денежных средств, затраченных на покупку.

Критерий кратности превышения цены над рыночной актуален и для настоящего спора. Убедительных доводов, позволивших бы отойти от этих критериев применительно к данному обособленному спору, участниками судебного разбирательства не представлено.

Из представленного в материалы дела анализа сделки по продаже грузового автомобиля, проведенного финансовым управляющим, следует, что средняя стоимость аналогов транспортного средства составляет 970 000 рублей.

Расчет произведен на основании двух аналогичных транспортных средств, расположенных в городах Ливны и Твери, цена предложения на которые составляла от 950 000 до 990 000 рублей.

Финансовый управляющий сделал вывод, что рыночная стоимость транспортного средства, отчужденного должником составила 970 000 рублей.

Судом проверен представленный расчет и информация о средней рыночной стоимости имущества, по мнению суда, проведенный анализ и сделанные на основании него выводы финансового управляющего соответствуют реальной объективной картине цен на транспортное средство.

Согласно ч. 2 ст. 66, ч. 1, ч. 6 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, Плотников А.И. приобрел транспортное средство в 9,7 раз дешевле, чем его реальная рыночная стоимость, таким образом, спорное имущество было отчуждено в условиях кратной неравноценности.

Относительно довода о неудовлетворительном (нерабочем) состоянии транспортного средства суд отмечает, что указанный довод не подтвержден надлежащими документами с учетом того, что договор купли-продажи был заключен в г. Москве, должник на момент заключения договора был зарегистрирован и проживал в г. Сургуте, ответчик – в г. Ливны Орловской обл.

Указанные обстоятельства позволяют сделать вывод, что условия сделки на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличались от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

Более того, наличие оснований для оспаривания сделки подтверждаются и пояснениями должника, так, при инициировании процедуры банкротства Поздняк С.В. 30.05.2024 (посредством системы «Мой арбитр» 29.05.2024) направил в суд письменное пояснение, в котором указал, что он совершил оспариваемую в настоящем случае сделку купли-продажи автомобиля. Указал, что денежных средств от оспаривания сделки будет достаточно для финансирования процедуры банкротства.

На момент совершения сделки должник имел кредитные обязательства перед ПАО Банк «ФК Открытие» по договорам от 16.10.2012 № 04-11/21-12-261, от 03.05.2023 № 7536RUR0013230838, от 03.05.2023 № 57371277-ДО-ЗС-23, перед ПАО «Совкомбанк» по договору от 28.07.2022 № 5918168564, а также по обязательным платежам.

Указанные требования предъявлены кредиторами в процедуре банкротства должника, включены реестр в общей сумме 4 208 557,03 рублей.

Относительно возражений ответчика о несоблюдении претензионного порядка со стороны финансового управляющего, арбитражный суд полагает возможным указать на следующее.

Согласно ст. 61.7 Закона о банкротстве суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по оспариваемой сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность соблюдения претензионного порядка по требованиям о признании сделки недействительной.

Разъяснения, приведенные в абз. третьем п. 29.2 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, направлены на предоставление ответчику по обособленному спору возможности возвратить незаконно полученное имущество в конкурсную массу во внесудебном порядке и имеет своей целью сокращение срока проведения процедуры банкротства и судебных расходов по делу.

Оставление заявления без рассмотрения как того требует ответчик повлечет за собой необходимость проведения повторного процесса, что вступит в прямое противоречие с названными целями оспаривания сделок во внесудебном порядке.

В свою очередь, ответчик не приводит доводов о том, что намерен добровольно и оперативно урегулировать возникший спор во внесудебном порядке, следовательно, оснований полагать, что досудебный порядок урегулирования спора имел бы за собой положительный результат как для ответчика, так и для должника и конкурсной массы, не имеется.

При этом, стороны не лишены права заключить мирового соглашения на стадии исполнительного производства.

Согласно положениям п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

По итогам настоящего судебного разбирательства арбитражным судом установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих, что оспариваемая сделка, в контексте положений п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве и вышеуказанных правовых разъяснений, является подозрительной сделкой и подлежит признанию недействительной.

В соответствии с п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Информации (сведений) о выбытии из владения ответчика данных транспортных средств да дату рассмотрения обособленного спора в суд не представлено.

Таким образом, обращение взыскания на данное имущество и передача его в конкурсную массу не исключается, требования финансового управляющего в данной части также признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Вместе с тем, если на стадии исполнения судебного акта будет выявлено, что транспортное средство выбыли из владения ответчика, финансовый управляющий не лишен права обратиться в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта.

В ходе изготовления полного текста определения судом установлено, что во вводной части судебного акта допущена описка, выраженная в указании на неизвещение должника, что не соответствует фактическим обстоятельствам, т.к. указанные лица были надлежащим образом извещены о дате, месте и времени судебного разбирательства. Следовательно, допущенная описка в резолютивной части подлежит исправлению в полном тексте определения.

Согласно ст. 101, ч. 1, ч. 3 ст. 110 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина, от уплаты которой в установленном порядке истец был освобожден, взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты государственной пошлины.

В связи с удовлетворением требований финансового управляющего расходы по уплате государственной пошлины в размере 26 750 рублей подлежат взысканию с ответчика в конкурсную массу должника.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 60, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявленные требования финансового управляющего.

Признать недействительной сделку, совершенную Позняком Сергеем Валерьевичем и Плотниковым Андреем Ивановичем, в виде договора купли-продажи автомобиля от 16.08.2023.

Применить последствия недействительности сделки – обязать Плотникова Андрея Ивановича возвратить в конкурсную массу Позняка Сергея Валерьевича транспортное средство – автомобиль МАЗ 437043-321, 2010 года выпуска, VIN: Y3M437043A0001093, цвет: белый.

Взыскать с Плотникова Андрея Ивановича в конкурсную массу Позняка Сергея Валерьевича судебные расходы в виде оплаченной государственной пошлины в размере 26 750 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме.

Судья

С.А. Колесников

Арбитражный суд разъясняет, что, исходя из положений ч. 1 ст. 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле (обособленном споре), посредством размещения текста судебного акта на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (по адресу: <http://kad.arbitr.ru>), без направления копии лицам, участвующим в деле (обособленном споре), на бумажном носителе.

По ходатайству лиц, участвующих в деле (обособленном споре), копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении и результатах рассмотрения дела (обособленного спора).

Информация о движении настоящего дела и о принятых судебных актах, в том числе по обособленным спорам, доступна на официальном сайте Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресам: <http://www.hmao.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru>, а также может быть получена по телефону (3467) 95-88-25.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.04.2024 4:40:28
Кому выдана Колесников Сергей Александрович