



14020018987108

1570223_45178781



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва
22 октября 2025 года

Дело № А40-6759/24-79-17Б

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ланга П.П.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Березовской А.В., рассмотрев 22.10.2025 в открытом судебном
заседании заявление конкурсного управляющего Давлетшиной Айгуль
Римовны о признании сделки недействительной к

Дубинкину Ивану Сергеевичу,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «АПМ»,
при участии: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.02.2024 в
отношении должника ООО «АПМ» введена процедура наблюдения, сроком
на шесть месяцев, временным управляющим должника утверждена
Давлетшина Айгуль Римовна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.09.2024 в
отношении ООО «АПМ» открыто конкурсное производство, сроком на шесть
месяцев, исполняющим обязанности конкурсного управляющего должника
назначена Давлетшина Айгуль Римовна.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2024
конкурсным управляющим должника утверждена Давлетшина Айгуль
Римовна.

20.02.2025 в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление
конкурсного управляющего Давлетшиной Айгуль Римовны о признании
сделки недействительной, в котором заявитель просит суд:

- признать недействительными платежи в период с 29.12.2020 по 30.06.2023 со счетов ООО «АПМ» в ПАО «Сбербанк» в № 40702810038000225906, в АО «Альфа-Банк» № 40702810901830001933, в Банк ВТБ (ПАО) в №40702810300050000484, в ПАО «Банк «Санкт-Петербург» в №40702810777000005397 в общей сумме 41 026 276,81 руб. в пользу Дубинкина Ивана Сергеевича.

- применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Дубинкина Ивана Сергеевича в пользу ООО «АПМ» денежных в размере 41 026 276,81 руб.

- предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины в размере 685 263,77 руб. за подачу заявления конкурсного управляющего ООО «АПМ» Давлетшина Айгуль Римовна о признании недействительным сделками платежей со счета Должника в пользу Дубинкина Ивана Сергеевича.

В судебное заседание по рассмотрению указанного заявления лица, участвующие в деле, не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Исследовав письменные материалы дела, представленные документы, в их совокупности, с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно положениям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Предметом оспариваемой сделки являются перечисления денежных средств, совершенные в период с 29.12.2020 по 30.06.2023, с расчетного счета должника в пользу ответчика, в общей сумме 41 026 276,81 руб.

Заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки

должника признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме в связи с нижеследующим.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств. В случае, если продажа имущества, выполнение работы, оказание услуги осуществляются по государственным регулируемым ценам (тарифам), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в целях настоящей статьи при определении соответствующей цены применяются указанные цены (тарифы).

В силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без

уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу пункта 5 постановления Пленума ВАС РФ № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления). В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При этом в силу положений абзацев первого и второго пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заинтересованность другой стороны сделки предполагают наличие цели причинения вреда и осведомленность стороны о такой цели (пункт 7 Постановления № 63)

Пункт 9 указанного постановления содержит следующие разъяснения, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судам необходимо учитывать, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 18.01.2024, то есть оспариваемая сделка совершена в течении трех лет до момента подачи заявления о несостоятельности (банкротстве) и при наличии неисполненных денежных обязательств перед кредиторами.

Доказательств возмездности спорных правоотношений в материалы дела представлено не было, кроме того в указанный период должник отвечал признакам неплатежеспособности, о чем свидетельствуют определения Арбитражного суда города Москвы об установлении требований кредиторов по настоящему делу.

По смыслу правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), наличие у должника в спорный период неисполненных обязательств, вытекающие из которых требования в настоящее время включены в реестр, подтверждают факт его неплатежеспособности в период заключения оспариваемой сделки.

Как отмечалось ранее, статья 61.2 Федерального закона устанавливает, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Указанная презумпция в настоящем обособленном споре не опровергнута надлежащими доказательствами, отвечающими принципам относимости и допустимости.

Принимая во внимание совокупность представленных в материалы дела доказательств, суд находит обоснованным и подлежащим удовлетворению заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной применительно к положениям статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 1 статьи 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, спорное имущество подлежит возврату в конкурсную массу должника. В качестве последствий признания сделки недействительной следует взыскать с ответчика в пользу конкурсной массы должника денежные средства в сумме 41 026 276,81 руб.

Расходы на оплату государственной пошлины, применительно к положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, следует отнести на сторону ответчика.

Руководствуясь статьями 32, 60, 61.2, 61.6, 61.9 Федерального закона

«О несостоятельности (банкротстве)», статьями 123, 156, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего Давлетшиной Айгуль Римовны о признании сделки недействительной к Дубинкину Ивану Сергеевичу – удовлетворить.

Признать недействительной сделку по перечислению денежных средств в общей сумме 41 026 276,81 руб., совершенную с расчетного счета ООО «АПМ» в пользу Дубинкина Ивана Сергеевича.

Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Дубинкина Ивана Сергеевича в пользу ООО «АПМ» денежные средства в сумме 41 026 276,81 руб.

Взыскать с Дубинкина Ивана Сергеевича в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в сумме 25 000 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня изготовления в полном объеме в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

П.П. ЛАНГ

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.08.2024 13:37:11

Кому выдана ЛАНГ ПЕТР ПЕТРОВИЧ