



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**о признании сделки должника недействительной и применении последствий
недействительности ничтожной сделки**

г. Москва

28 октября 2024 года

Дело №А41-55111/21

Резолютивная часть определения объявлена 23 октября 2024 года

Полный текст определения изготовлен 28 октября 2024 года

Арбитражный суд Московской области
в составе: председательствующего судьи Колисниченко Е.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шеломцевой К.А.,
рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Блинова
Федора Сергеевича
к Павлюк Анастасии Игоревне
о признании недействительной сделки и применении последствий
недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
Реутова Дмитрия Николаевича,
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

установил:

финансовый управляющий Реутова Д.Н. (далее – должник) Блинов Ф.С. обратился в суд с заявлением к Павлюк А.И. о признании недействительными сделки перечисления за период с 24.10.2018 по 20.10.2019 со счета должника на счет ответчика в общей сумме 123 500 руб., указывая, что спорный платеж совершен в условиях неплатежеспособности должника, безвозмездно, с целью и причинением вреда имущественным правам кредиторам.

Заявлено также о применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 123 500 руб. с начисленными процентами за пользование чужими денежными средствами в сумме 30 979 руб. 92 коп.

В судебное заседание Павлюк А.И., извещенная о времени и месте судебного заседания, не явилась.

Отзыв на заявление финансового управляющего ею не представлен, в силу чего Павлюк А.И. в соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет риск наступления последствий совершения или несовершения ею процессуальных действий.

Исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, суд установил следующее.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) закреплено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

Финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона (абзац 2 пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом.

Заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве гражданина независимо от состава лиц, участвующих в данной сделке (пункты 1 и 3 статьи 213.32 Закона о банкротстве).

Из материалов дела следует, что определением суда от 31.08.2021 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ИП Реутова Д.Н.

Определением суда от 31.08.2021 в отношении ИП Реутова Д.Н. введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина.

Решением суда от 01.09.2022 должник признан банкротом с открытием процедуры банкротства – реализация имущества, финансовым управляющим утвержден Блинов Ф.С.

В ходе проведения мероприятий указанной процедуры банкротства финансовым управляющим выявлены сделки перечислений за период с 24.10.2018 по 20.10.2019 со счета должника на счет Павлюк А.И. в общей сумме 123 500 руб. с назначениями платежей: возврат долга.

Полагая, что данные платежи совершены с нарушением законодательства о банкротстве, финансовый управляющий должника обратился в суд с заявлением по настоящему обособленному спору.

Пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве определено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено 31.08.2021, спорные платежи совершены за период с 24.10.2018 по 20.10.2019, т.е. в трехлетний период подозрительности сделок, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В пункте 20 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 5 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017) отмечено, что к доказыванию обстоятельств, связанных с

возникновением задолженности должника-банкрота, предъявляются повышенные требования.

В условиях конкуренции кредиторов за распределение конкурсной массы для пресечения различных злоупотреблений законодательством, разъяснениями высшей судебной инстанции и судебной практикой выработаны повышенные стандарты доказывания требований кредиторов.

Суды должны проверять не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности.

Указанное разъяснение вышестоящей судебной инстанции применимо и к рассматриваемому судом настоящему обособленному спору.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Пунктом 5 Постановления Пленума ВАС РФ N 63 разъяснено, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 указанного постановления отмечено, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2-5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве, а именно: под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества должника; под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что, в частности гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 7 Постановления Пленума ВАС РФ N 63 предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или

недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Суд отмечает, что спорные платежи совершены в условиях неплатежеспособности должника, который имел просроченные обязательства перед ПАО КБ «Центр-Инвест» по кредитному договору от 22.11.2013 №20130356, задолженность по которому в сумме 495 684 руб. 64 коп. взыскана с него решением Советским райсудом г. Ростова-на-Дону от 05.12.2017, включена в третью очередь реестра кредиторов определением суда от 14.06.2022.

Определением суда от 14.11.2023 ответчику предложено представить документы, подтверждающие реальность спорных сделок. Судебный акт ответчиком не исполнен.

Таким образом, суд считает, что спорные сделки совершены в условиях неплатежеспособности должника с фактически заинтересованным лицом, безвозмездно, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов и повлекла за собой причинение вреда имущественным правам кредиторов, которые лишились возможности получить удовлетворение своих требований по причине отчуждения абсолютно ликвидного имущества должника.

В материалы дела не представлены доказательства того, что в результате совершения спорных платежей улучшилось финансовое состояние должника.

Действия сторон спорных сделок не были направлены на восстановление платежеспособности должника. Добросовестность поведения сторон спорных сделок судом не усматривается.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что заявителем подтверждена совокупность условий, необходимых для признания спорных сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах суд удовлетворяет заявление финансового управляющего должника. Оспариваемые сделки признаются судом недействительными.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве обусловлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1, подлежит возврату в конкурсную массу.

Целью двусторонней реституции является полное устранение имущественных последствий недействительности сделки, возникших в результате ее исполнения, путем приведения сторон в первоначальное положение, которое имело место до исполнения недействительной сделки.

Судом применяются последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 123 500 руб.

Кроме того, финансовым управляющим заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами, размер которых, по его расчету, составляет в общей сумме 30 979 руб. 92 коп. начисленных за период с 24.10.2018 по 18.10.2023.

В соответствии с пунктом 29.1 Постановления Пленума ВАС РФ №63, если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Обязанность уплатить подобные проценты, по смыслу названного пункта, лежит на кредиторе, выступающем в качестве ответчика и обязанном осуществить возврат полученного предоставления.

Расчет процентов ответчиком не оспорен, о применении срока исковой давности не заявлено. Данный расчет признается судом верным, как и начало срока начисления процентов (с 24.10.2018), поскольку ответчик был осведомлен о неправомерности получения спорных сумм с момента поступления первого платежа на его счет.

Судом взыскиваются с ответчика проценты в заявленном размере в конкурсную массу должника.

В пункте 19 Постановления Пленума ВАС РФ №63 отмечено, что судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации) – 6 000 рублей.

В порядке статьи 110 АПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в сумме 6 000 руб. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 176, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

заявление финансового управляющего Блинова Федора Сергеевича удовлетворить.

Признать недействительной сделку перечисления за период с 24.10.2018 по 20.10.2019 со счета Реутова Дмитрия Николаевича на счет Павлюк Анастасии Игоревны в сумме 123 500 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Павлюк Анастасии Игоревны в конкурсную массу Реутова Дмитрия Николаевича 123 500 руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 30 979 руб. 92 коп., а также госпошлину в сумме 6 000 руб. в доход федерального бюджета.

Определение может быть обжаловано в установленный законом срок в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Е.А. Колисниченко