

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки должника недействительной и применении
последствий недействительности сделки**

г. Екатеринбург
29 января 2026 года

Дело №А60-66313/2023

Резолютивная часть определения от 14.01.2026

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Махониной В.А., при ведении протокола судебного заседания помощником Шапеновым Е.Б., рассмотрел заявление финансового управляющего Ефимова Сергея Александровича об оспаривании сделки - договора купли-продажи от 04.12.2023 № 1/12,

Заинтересованное лицо с правами ответчика: Сединкин Игорь Дмитриевич (супруг должника)

в рамках дела по заявлению Стародубцева Андрея Сергеевича (17.03.1973 г.р.) о признании ИП Сединкиной Натальи Юрьевны (19.09.1985 г.р., ИНН 660902166288) несостоятельным (банкротом),

явку в судебное заседание обеспечили:

Ефимов С.А. лично, предъявлен паспорт;

от Стародубцева А.С.: Отрадин Г.В., представитель по доверенности от 16.12.2025.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 20.05.2024 заявление Стародубцева Андрея Сергеевича (17.03.1973 г.р.) о признании индивидуального предпринимателя Сединкиной Натальи Юрьевны (дата и место рождения: 19.09.1985, пос. Заречный, Белоярского района Свердловской области, ИНН 660902166288, ОГРНИП 319665800142802) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов сроком на пять месяцев.

Финансовым управляющим должника утвержден Ефимов Сергей Александрович (ИНН 662313015589, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 12528, адрес для направления корреспонденции: 620075, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 52, оф. 410.), член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2024 процедура реструктуризации долгов завершена, суд признал индивидуального предпринимателя Сединкину Наталью Юрьевну несостоятельной (банкротом), ввел в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев до 26.03.2025.

Финансовым управляющим для участия в процедуре реализации имущества утвержден Ефимов Сергей Александрович.

29.05.2025 в суд поступило заявление финансового управляющего Ефимова Сергея Александровича об оспаривании сделки - договора купли-продажи от 04.12.2023 № 1/12.

Финансовый управляющий просит:

- признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства (автомобиля) от 04.12.2023 №1/12, заключенный между ООО «Промсветмонтаж» (ИНН 6683019541) в лице генерального директора Сединкиной Натальи Юрьевны и Сединкиным Игорем Дмитриевичем, по продаже автомобиля марки TOYOTA LAND CRUISER PRADO, VIN JTEBR3FJ80K254426, 2022 года выпуска;

- применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Сединкина Игоря Дмитриевича в конкурсную массу должника Сединкиной Натальи Юрьевны 8 000 000,00 руб.

Определением от 21.08.2025 заявление оставлено без движения.

Во исполнение определения суда поступили документы.

Определением от 21.08.2025 заявление принято к производству суда, назначена дата судебного заседания.

Судом приобщены пояснения (отзывы) от Сединкина И.Д., Сединкиной Н.Ю. Против удовлетворения заявления, как должник, так и заинтересованное лицо возражают.

Ответчик с заявленными требованиями не согласен, указывает на реальность оспариваемой сделки. Отмечает, что договор купли-продажи автомобиля заключен 04.12.2023, обязательство по оплате его стоимости в размере 8 000 000,00 руб. исполнены им путем внесения в кассу предприятия всей суммы, о чем свидетельствует кассовый чек от 17.12.2023.

Финансовым управляющим отмечено, что сам по себе кассовый чек не служит бесспорным доказательством фактической оплаты автомобиля стоимостью 8 000 000 руб., так как руководителем продавца (ООО «Промсветмонтаж») является сам должник - Сединкина Наталья Юрьевна – заинтересованное лицо по отношению к ответчику – Сединкину Игорю Дмитриевичу, в связи с чем, не исключается возможность отбития кассового чека без реального внесения денежных средств в кассу предприятия.

Так же управляющий обращает внимание на то обстоятельство, что, согласно ответу Межрайонной ИФНС России № 29 по Свердловской области и ОСФР по Свердловской области сведения о получаемых доходах Сединкиным И.Д. имеются только до февраля 2022, а средний доход за 2021г. составлял около 40 000,00 руб. в месяц, в первом же квартале 2022 – 16 000,00 руб. В связи с чем финансовый управляющий полагает, что у Сединкина И.Д.

отсутствовала финансовая возможность для приобретения дорогостоящего автомобиля.

На основании статьи 66 АПК РФ судом истребованы сведения из Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №29 по Свердловской области.

В судебном заседании 26.01.2026 (после перерыва), рассмотрев заявление, суд

УСТАНОВИЛ:

Как установлено судом и следует из материалов дела, Сединкина Наталья Юрьевна (ИНН 660902166288) является руководителем и единственным учредителем в следующих организациях: ООО «Урал-Комплект» (ИНН 6658413914) и ООО «Промсветмонтаж» (ИНН 6683019541).

Доля 100% в уставном капитале ООО «Промсветмонтаж» включена в конкурсную массу должника Сединкиной Н.Ю., при этом действительная стоимость доли в уставном капитале общества определяется, исходя из стоимости чистых активов общества (Порядок определения стоимости чистых активов, утвержденный приказом Минфина России от 28 августа 2014 г. № 84н).

04.12.2023 между ООО «Промсветмонтаж» в лице Генерального директора Сидинкиной Натальи Юрьевны (продавец) и Сединкиным Игорем Дмитриевичем (покупатель) заключен договор № 1/12 купли-продажи транспортного средства марки TOYOTA LAND CRUISER PRADO, VIN JTEBR3FJ80K254426, 2022 года выпуска по цене 8 000 000,00руб.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения финансового управляющего с рассматриваемым заявлением. Обращаясь с требованием о признании сделки между ООО «Промсветмонтаж» в лице Генерального директора Сидинкиной Натальи Юрьевны (продавец) и Сединкиным Игорем Дмитриевичем (покупатель) финансовый управляющий указывает, что денежные средства за автомобиль TOYOTA LAND CRUISER PRADO, VIN JTEBR3FJ80K254426, 2022 года выпуска в размере 8 000 000,00 руб. на счет ООО «Промсветмонтаж» не поступили, то есть сделка совершена безвозмездно, что уменьшило стоимость доли в уставном капитале ООО «Промсветмонтаж», а значит, негативно повлияло на конкурсную массу должника, вследствие чего лицом, заинтересованным по отношению к должнику, причинен вред имущественным правам кредиторов.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы сторон, отзывы и представленные сторонами письменные пояснения, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 ГК РФ, ст. 61.9 Закона о банкротстве, п. 32 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании

сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности, при этом срок исковой давности исчисляется со дня, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не более трех лет со дня, когда оспариваемая сделка была совершена.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий Ефимов С.А., утвержден определением суда от 20.05.2024, сведения, свидетельствующие о наличии оснований для оспаривания сделки от 04.12.2023, поступили из официального ответа МО МВД России «Заречный» от 12.08.2024 № 8462. Указанный ответ, содержащий информацию о зарегистрированных за Сединкиным И.Д. автомобилях и копия договора купли-продажи от 04.12.2023, поступил в материалы дела 11.09.2024. Следовательно, течение годичного срока исковой давности началось не ранее 11.09.2024.

Настоящее заявление о признании сделки недействительной подано управляющим в суд 29.05.2025, что укладывается в установленный законом годичный срок.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Исходя из пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

По смыслу разъяснений, содержащихся в Постановлении № 63, приведенный перечень сделок, подлежащих оспариванию по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, не является исчерпывающим.

Кроме того, необходимо учитывать правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой фактически в деле о банкротстве в целях защиты кредиторов от недобросовестного поведения должника и части его контрагентов, а также в целях соблюдения принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований всех кредиторов

потенциально могут оспариваться любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника.

Управляющий указывает, что оспариваемая сделка является безвозмездной для общества, являющегося собственностью должника, экономическая выгода для него не предусмотрена, по сути, осуществляется вывод ликвидного актива в ущерб интересам кредиторов.

В рассматриваемой ситуации должник, будучи единственным участником и руководителем, единолично определял волю общества, и мог использовать корпоративные процедуры распоряжения имуществом предприятия, принадлежащим ему (предприятию) для причинения имущественного вреда собственным кредиторам. Иными словами, Сидинкина Н.Ю. могла использовать общество как инструмент для распоряжения своими активами, пытаться искусственно вывести их из-под угрозы обращения взыскания со стороны своих личных кредиторов.

Указанное позволяет суду прийти к выводу о том, что оспариваемая сделка, формально совершенная юридическим лицом, подлежит оценке на предмет её недействительности по правилам статьи 61.2 Закона о банкротстве, применяемым к должнику-физическому лицу, поскольку совершена под единоличным контролем Сидинкиной Н.Ю. в период, непосредственно предшествующий возбуждению дела о банкротстве, и её непосредственным результатом стало уменьшение стоимости имущества, которое через механизм реализации доли в уставном капитале могло бы составить её конкурсную массу.

Доводы ответчика и должника о том, что общество не является должником по делу о банкротстве и его имущество обособлено, не могут быть приняты судом, поскольку формальная самостоятельность юридического лица не исключает возможности оспаривания его сделок в деле о банкротстве физического лица, если этими сделками, совершенными под контролем должника накануне банкротства, фактически выводятся активы, составлявшие его имущественную массу, чем причиняется прямой вред кредиторам.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого

заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи не требуется.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота (пункты 8 и 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63).

В рассматриваемом случае подлежит применению более повышенный стандарт доказывания, чем в условиях не осложненного процедурой банкротства состязательного процесса (пункт 15 Обзора Верховного Суда Российской Федерации №1 (2017) от 16.02.2017, пункт 20 Обзора Верховного Суда Российской Федерации №5 (2017) от 27.12.2017).

Оспариваемая сделка совершена 04.12.2023, определением от 28.12.2023 заявление Стародубцева Андрея Сергеевича о признании ИП Сединкиной Натальи Юрьевны несостоятельным (банкротом) принято к производству суда, возбуждено производство по делу, таким образом, сделка совершена в преддверии принятия заявления о признании должника банкротом, т.е. в пределах периода подозрительности, установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве при неравноценном встречном исполнении обязательств (отсутствие оплаты по договору).

При рассмотрении настоящего спора судом установлено, что оспариваемый договор от 04.12.2023 заключен в период подозрительности, предусмотренный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с условиями оспариваемого договора от 04.12.2023, цена автомобиля составила 8 000 000,00 руб. Однако, достаточных доказательств, подтверждающих фактическое поступление денежных средств от Сидинкина И.Д. в пользу ООО «Промсветмонтаж», материалы дела не содержат.

По условиям договора (п. 3.2) оплата транспортных средств должна быть совершена наличным платежом.

При этом единственное представленное доказательство – кассовый чек ООО «Промсветмонтаж» от 17.12.2023 на 8 000 000,00 руб. по Договору от 04.12.2023 № 1/12 – достаточным и убедительным (с учетом обоснованных сомнений финансового управляющего, кредитора относительно реальности оплаты) признано быть не может. Доказательств реальной передачи денежных средств Сединкиным госпоже Сединкиной и поступления суммы сделки на расчетный счет общества, а также финансовой состоятельности Сидинкина И.Д. на приобретение автомобиля за 8 млн. руб., с учетом сведений о его реальных доходах (40 000 руб./мес. в 2021 году и 16 000 руб./мес. В 2022 году),

имеющихся в материалах дела, ни ответчиком, ни должником так и не представлены, обстоятельства не раскрыты суду.

Согласно п. 5 Указания Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» (Зарегистрировано в Минюсте России 23.05.2014 № 32404), прием наличных денег юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в том числе от лица, с которым заключен трудовой договор или договор гражданско-правового характера (далее - работник), проводится по приходным кассовым ордерам 0310001. Согласно абз. 5 п. 5.1 Указания, при соответствии вносимой суммы наличных денег сумме, указанной в приходном кассовом ордере 0310001, кассир подписывает приходный кассовый ордер 0310001, проставляет на квитанции к приходному кассовому ордеру 0310001, выдаваемой вносителю наличных денег, оттиск печати (штампа) и выдает ему указанную квитанцию к приходному кассовому ордеру 0310001.

Ни Сединкина Н.Ю., ни ее супруг (контрагент по сделкам) Сединкин И.Д. не представили надлежаще оформленные первичные учетные документы (приходные кассовые ордера, квитанции к приходным кассовым ордерам) о внесении наличных денежных средств в кассу общества, полученных по указанным договорам.

При этом суд отмечает, что в силу специфики дел о банкротстве, определяющей повышенный стандарт доказывания и предполагающей необходимость особой степени осмотрительности и разумности в действиях контрагентов при совершении и исполнении сделок с должником, указание в тексте договора (расписке) на произведенный между сторонами расчет не является безусловным доказательством реальности передачи денежных средств.

В отсутствие таких доказательств судом может быть выяснено финансовое состояние плательщика (позволяло ли оно передать должнику сумму в заявленном размере). Суд также вправе включить в предмет доказывания любые сведения, которые позволят пролить свет на спорные обстоятельства, устранить имеющиеся у суда убедительные сомнения в реальности операции и принять обоснованное решение.

При оценке достоверности факта передачи должнику наличных денежных средств, надлежит учитывать, среди прочего, обстоятельства наличия финансовой возможности предоставить должнику соответствующие денежные средства по сделке, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником и т.д.

В противном случае суд вправе признать какой-либо факт недоказанным, что применительно к обстоятельствам настоящего дела означает возможность признания сделки недействительной.

В рассматриваемом случае стоит отметить, что из представленных ответов Межрайонной ИФНС России № 29 по Свердловской области и ОСФР по Свердловской области сведения о получаемых доходах Сединкиным И.Д.

имеются только до февраля 2022 года, а средний доход за 2021 год составлял около 40 000,00 руб. в месяц, а в первом квартале 2022 года – 16 000,00 руб.

Более того, ранее, при рассмотрении обособленного спора о признании обязательств супругов общими супруги Сединкины утверждали, что каких-либо значительных доходов они не имели, 09.03.2022 вкладчину приобрели земельный участок (с их слов, каждый вложил по 60 000 руб.). В этих обстоятельствах неясно, как Сединкин И.Д. мог исполнить обязательства по оплате транспортных средств на 8 000 000,00 руб.

На основании изложенного суд делает вывод, что у супруга должника Сединкина И.Д. не имелось финансовой возможности для приобретения дорогостоящего автомобиля.

Учитывая указанное, суду также отмечает, что со стороны должника, не представлено каких-либо доказательств фактического расходования или целевого использования обществом ООО «Промсветмонтаж» полученных по сделке денежных средств. Более того, представленные сведения о финансово-хозяйственной деятельности общества ставят под сомнение саму возможность реального проведения данной операции.

Согласно общедоступным данным информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности, ООО «Промсветмонтаж» не вело предпринимательской деятельности, налоговая отчетность им не предоставлялась с 2022 года. О намерении налогового органа исключить общество из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо свидетельствует решение ФНС России от 17.09.2025. Данные обстоятельства, в системной связи с отсутствием надлежаще оформленных первичных учетных документов, подтверждают фиктивность оформленного кассового чека и, как следствие, безвозмездность оспариваемой сделки, заключенной в период подозрительности.

Принимая во внимание, что оспариваемая сделка - договор купли-продажи автомобиля TOYOTA LAND CRUISER PRADO, VIN JTEBR3FJ80K254426, 2022 года выпуска от 04.12.2023 совершена в период подозрительности, то есть в пределах установленного законом годичного срока, а также учитывая, отсутствие бесспорных доказательств встречного предоставления, какого-либо расходования полученных обществом средств, что свидетельствует о безвозмездном характере данной сделки, суд приходит к выводу о наличии достаточных и безусловных оснований для признания оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Поскольку управляющий в обоснование своих требований также ссылается на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд, установив наличие оснований для оспаривания сделки по пункту 1 указанной статьи, считает необходимым в целях всестороннего и полного рассмотрения спора также дать правовую оценку доводам заявителя применительно к признакам подозрительной сделки, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона.

В силу п. 2 ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Из содержания данной нормы права следует, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и, если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что для признания сделки недействительной по основанию, указанному в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Оценивая остальные обстоятельства, на которые указывает управляющий и конкурсный кредитор суд считает необходимым отметить, что ранее судом уже установлена аффилированность должника и Сидинкина И.Д., так согласно определению от 19.08.2025, Сединкина Н.Ю. в период с 17.01.2014 по 14.06.2018 состояла в браке с Сединкиным И.Д., 17.04.2018 брак между супругами был прекращен. Затем 19.04.2023 Сединкина Н.Ю. вновь вступила в брак с Сединкиным И.Д., то есть во время совершения оспариваемой сделки

Сидинкина Н.Ю., действуя как Генеральный директор ООО «Промсветмонтаж» безвозмездно отчудила автомобиль TOYOTA LAND CRUISER PRADO, VIN JTEBR3FJ80K254426, 2022 года выпуска своему мужу Сидинкину И.Д.

В результате совместных действий должника, как единственного участника и директора общества ООО «Промсветмонтаж» и заинтересованного лица выведено ликвидное имущество, составляющее актив общества, 100% доли которого составляют конкурсную массу должника, тем самым причинен вред имущественным интересам кредиторов.

Материалами дела подтверждается, что на момент совершения сделки Сидинкина Н.Ю. однозначно отвечала признаку неплатежеспособности имущества, поскольку заявление о признании ее банкротом было подано кредитором одновременно с заключением договора купли-продажи.

Кроме того, требования кредиторов, включенные в реестр Сидинкиной Н.Ю., подтверждаются судебными актами, вынесенными до совершения оспариваемой сделки, так:

- требование Стародубцева Андрея Сергеевича требование возникло из договора займа № EV11 от 10.01.2021, решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 28.09.2021 суд взыскал с Сидинкиной Н.Ю. 944 700,00 руб., в том числе: основной долг в сумме 470 000,00 руб., договорные проценты за период с 11.03.2021 по 28.09.2021 в сумме 474 700,00 руб.

- требование ООО ЭВОЛТЭК возникло из Договора поставки № 1-08/20 от 05.08.2020, решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.07.2021 по делу №А60-21113/2021 суд взыскал с Сидинкиной Н.Ю. 2 934 510 руб., в том числе 2 900 000 руб. долга и 34 510 руб. 4 неустойки. Начисление и взыскание неустойки производить с 23.04.2021 по день фактического погашения долга (2 900 000 руб.) на сумму задолженности с применением ставки 0,01 % за каждый день просрочки.

- требование ООО ПКО «РСВ» возникло из договора микрозайма № 15899838 от 27.05.2016, мировым судьей судебного участка № 5 Чкаловского судебного района г. Екатеринбурга от 09.05.2020 суд взыскал с Сидинкиной Н.Ю. задолженность за период с 27.05.2016 по 27.09.2019 в размере 11 664,48 руб.

- требование Карабанов Александр Анатольевич возникло из расписки от 27.01.2020, заочным решением Белоярского районного суда Свердловской области от 10.07.2023, суд взыскал с Сидинкиной Н.Ю. сумму задолженности по договору займа в размере 200 000,00руб., расходы по государственной пошлине в размере 6 869,00 руб., проценты за пользование займом за период с 28.01.2020 по 29.12.2022 в размере 140 196,00 руб.

Таким образом, на момент совершения оспариваемой сделки в отношении Сидинкиной Н.Ю. действовали вступившие в законную силу судебные акты, подтверждавшие её просроченную кредиторскую задолженность. Наличие такой задолженности, подтверждённой судом, является объективным и достаточным доказательством признака её неплатежеспособности в смысле, придаваемом этому понятию Законом о банкротстве.

Суд считает необходимым отметить, что в данном случае в полной мере имеются и признаки подозрительной сделки, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2. Как установлено судом, Сединкина Н.Ю. к моменту совершения сделки обладала признаками неплатежеспособности, а её супруг и контрагент по сделке Сединкин И.Д., не мог не осознавать, что отчуждение ликвидного актива подконтрольного ей общества в его пользу преследует цель вывести имущество из-под угрозы обращения взыскания её кредиторов, то есть причинить вред их имущественным правам. Следовательно, оспариваемая сделка также подпадает под действие пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Что касается применения последствий недействительности сделки, суд считает необходимым отметить следующее.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Соответственно, при применении последствий недействительности сделки суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, существовавшее до ее совершения.

В рассматриваемом случае, судом установлено, что в настоящее время собственником спорного транспортного средства является юридическое лицо, из пояснений управляющего Сидинкиным И.Д. спорный автомобиль был продан добросовестному приобретателю, возражений иных пояснений относительно судьбы автомобиля в суд не представлено.

Поскольку, из материалов обособленного спора следует, что на момент рассмотрения заявления предмет сделки выбыл из собственности ответчика в пользу добросовестного приобретателя, что сторонами не оспаривается, надлежит применить последствия недействительности сделки с учетом положений статьи 167 ГК РФ.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения (пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Учитывая невозможность возврата автомобиля в конкурсную массу в натуре вследствие его отчуждения добросовестному приобретателю, надлежит применить последствия недействительности сделки в виде взыскания его стоимости.

Таким образом, что оспариваемая сделка содержит все признаки, предусмотренные статьёй 61.2 Закона о банкротстве, и была направлена на вывод имущества в ущерб кредиторам, суд считает требование управляющего обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Таким образом, принимая во внимание, что оспариваемая сделка совершена в период подозрительности и является безвозмездной, а её контрагент, являясь супругом должника, не мог не знать о неплатежеспособности должника, суд приходит к выводу, что сделкой был причинён вред имущественным правам кредиторов. Указанные обстоятельства образуют состав оснований, предусмотренных пунктами 1, и 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

При принятии заявления к производству финансовому управляющему предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины до вынесения судебного акта по рассмотрению заявленных требований по существу.

Судебные расходы по делу суд распределяет в соответствии со статьёй 110 АПК РФ, из расчета 2-ух заявленных требований материального и не материального характера, так в связи с удовлетворением заявленных требований, государственная пошлина подлежит взысканию с Сединкина Игоря Дмитриевича в доход федерального бюджета в размере (7500 + 132 500) 140 000,00 руб.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего Ефимова Сергея Александровича об оспаривании сделки - договора купли-продажи от 04.12.2023 № 1/12 удовлетворить.

2. Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства TOYOTA LAND CRUISER PRADO, VIN JTEBR3FJ80K254426, 2022 года выпуска от 04.12.2023 №1/12, заключенный между ООО «Промсветмонтаж» (ИНН 6683019541) в лице генерального директора Сединкиной Натальи Юрьевны и Сединкиным Игорем Дмитриевичем.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Сединкина Игоря Дмитриевича (18.02.1986 г.р.) стоимости транспортного средства в размере 8 000 000 руб. в конкурсную массу должника.

3. Взыскать с Сединкина Игоря Дмитриевича (18.02.1986 г.р.) государственную пошлину в размере 140 000,00 руб. в доход федерального бюджета.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанций через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

В.А. Махонина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.04.2025 4:02:00

Кому выдана Махонина Валерия Александровна