

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**об удовлетворении заявления о взыскании убытков с учредителей,
бывших руководителей должника в деле о банкротстве**

г. Екатеринбург

12 февраля 2026 года

Дело №А60-43074/2023

Резолютивная часть определения принята 29.01.2026 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Т.С.Зыряновой, при ведении протокола судебного заседания до перерыва (19.01.2026) секретарем судебного заседания Федоровой Ю.А., после перерыва (29.01.2026) при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Щаповой С.А., рассмотрел в судебном заседании

заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков, заинтересованное лицо с правами ответчика: Лисенков Дмитрий Михайлович,

в рамках дела №А60-43074/2023 по заявлению ООО «Компания Альянс-Центр» (ИНН 6685051526; ОГРН 1146685005785) о признании ООО «Гофра Плюс» ИНН 6684021688; ОГРН 1156684003552, адрес: 623101, г. Первоуральск, ул. Береговая 32, кв.9) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании (19.01.2026):

от конкурсного управляющего – Форостяная Е.О., представитель по доверенности от 01.11.2025; от ООО «Компания Альянс-Регионы»: Пепеляева К.А., представитель по доверенности от 20.01.2025; от ООО «Компания Альянс-Центр»: Пепеляева К.А., представитель по доверенности №1 от 01.02.2024; от уполномоченного органа: Гутыра О.В., представитель по доверенности

В судебном заседании 19.01.2026 объявлен перерыв до 29.01.2026. После перерыва судебное заседание продолжено при участии от конкурсного управляющего – Форостяная Е.О., представитель по доверенности от 01.11.2025; от ООО «Компания Альянс-Регионы»: Пепеляева К.А., представитель по доверенности от 20.01.2025; от ООО «Компания Альянс-Центр»: Пепеляева К.А., представитель по доверенности №1 от 01.02.2024

Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 10.08.2023 поступило заявление ООО «Компания Альянс-Центр» (ИНН 6685051526; ОГРН 1146685005785) о признании ООО «Гофра Плюс» ИНН 6684021688; ОГРН 1156684003552, адрес: 623101, г. Первоуральск, ул. Береговая 32, кв. 9) несостоятельным (банкротом).

Определением от 24.10.2023 заявление ООО «Компания Альянс-Центр» (ИНН 6685051526; ОГРН 1146685005785) о признании ООО «Гофра Плюс» ИНН 6684021688; ОГРН 1156684003552) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным. В отношении должника ООО «Гофра Плюс» (ИНН 6684021688; ОГРН 1156684003552) введена процедура наблюдения сроком на 4 месяца.

Временным управляющим должника утвержден Булатов Роман Сергеевич (адрес для направления корреспонденции: 620041, Россия, г. Екатеринбург, ул. Советская, д.9, кв.137), член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

Решением от 20.02.2024 в отношении ООО «Гофра Плюс» (ИНН 6684021688) прекращена процедура наблюдения. Суд признал ООО «Гофра Плюс» (ИНН 6684021688) несостоятельным (банкротом). Открыл в отношении ООО «Гофра Плюс» (ИНН 6684021688) процедуру конкурсного производства сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим утверждён Булатов Роман Сергеевич, член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

19.06.2025 в суд поступило заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков. Заявитель просит:

1. Взыскать с Лисенкова Д.М. в пользу ООО «Гофра Плюс» убытки в размере 7 477 255,52 руб.; 2. Взыскать с Лисенкова Д.М. расходы по оплате государственной пошлины в размере 249 318,00 руб.

Определением от 23.06.2025 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание на 21.08.2025.

Определением от 02.09.2025 судебное заседание отложено на 15.09.2025. Конкурсным управляющим в обоснование позиции представлены письменные пояснения с приложением дополнительных документов, приобщены к материалам дела.

Определением от 26.09.2025 судебное заседание отложено на 15.10.2025. Конкурсным управляющим представлены письменные пояснения, приобщены к материалам дела. Определением от 23.10.2025 судебное заседание отложено на 03.12.2025.

26.11.2025 от конкурсного управляющего поступили письменные пояснения. Также заявлено ходатайство об уточнении требований, согласно которому просит взыскать с Лисенкова Д.М. в пользу ООО «Гофра Плюс» убытки в размере 13 841 679 руб. 02 коп. Ходатайство об уточнении требований удовлетворено на основании ст.49 АПК РФ.

Определением от 08.12.2025 судебное заседание отложено на 19.01.2026.

19.01.2026 от конкурсного управляющего поступили письменные пояснения, приобщены к материалам дела.

Кредитором представлены дополнительные документы, приобщены к материалам дела.

В судебном заседании 19.01.2026 объявлен перерыв до 29.01.2026. После перерыва судебное заседание продолжено.

23.01.2026 в суд от конкурсного управляющего поступило ходатайство об уточнении требований, согласно которому просит: Взыскать с Лисенкова Д.М. в пользу ООО «Гофра Плюс» убытки в размере 13 299 040,15 руб.; Взыскать с Лисенкова Д.М. расходы по оплате государственной пошлины в размере 178 995,00 руб. Ходатайство об уточнении требований удовлетворено судом на основании ст.49 АПК РФ. Рассмотрев заявление, суд

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с п. 2 ст. 126, п. 1 ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника

банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя и иных органов управления должника, указанные функции осуществляет конкурсный управляющий.

Пунктом 1 ст. 61.20 Закона о банкротстве установлено, что в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

Согласно пункту 1 статьи 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве.

С требованием о взыскании с вышеперечисленных лиц убытков вправе обратиться, в частности, арбитражный управляющий, в том числе по собственной инициативе (пункт 2 статьи 61.20 Закона о банкротстве).

В пункте 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) предусмотрено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. В пункте 5 данной нормы предусмотрено, что с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим, вправе обратиться в суд общество или его участник.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные юридическому лицу.

Единоличный исполнительный орган общества при осуществлении прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Он несет ответственность перед обществом за убытки,

причиненные обществу его виновными действиями (бездействием) (пункты 1 и 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Как следует из материалов дела, Лисенков Дмитрий Михайлович с 24.08.2015 г. являлся учредителем ООО «Гофра Плюс» (50% уставного капитала), а также единоличным исполнительным органом должника по дате введения в отношении должника конкурсного производства (07.02.2024).

В качестве основания для привлечения Лисенкова Д.М. к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков конкурсный управляющий указывает на совершение платежей, не связанных с хозяйственной деятельностью должника. Конкурсный управляющий полагает, что действиями Лисенкова Д.М. должнику причинены убытки в размере 13 299 040,15 руб.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения конкурсного управляющего в суд с рассматриваемым заявлением.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает заявление конкурсного управляющего подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (статья 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Если лицо несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности (например, пункт 3 статьи 401, пункт 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах

юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, названным в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно и несет ответственность за убытки, причиненные по его вине юридическому лицу (пункт 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Критерии добросовестности и разумности действий руководителя юридического лица приведены в Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62.

В пунктах 4 и 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 установлено, что добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством. В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки. При оценке добросовестности и разумности подобных действий (бездействия) директора арбитражные суды должны учитывать, входили или должны ли были, принимая во внимание обычную деловую практику и масштаб деятельности юридического лица, входить в круг непосредственных обязанностей директора такие выбор и контроль, в том числе не были ли направлены действия директора на уклонение от ответственности путем привлечения третьих лиц.

Привлечение руководителя юридического лица к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица.

При определении интересов юридического лица следует учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение

прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62).

Согласно п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Между тем в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 разъяснено, что руководитель, формально входящий в состав органов юридического лица, но не осуществлявший фактическое управление (далее - номинальный руководитель), например, полностью передоверивший управление другому лицу на основании доверенности либо принимавший ключевые решения по указанию или при наличии явно выраженного согласия третьего лица, не имевшего соответствующих формальных полномочий (фактического руководителя), не утрачивает статус контролирующего лица, поскольку подобное поведение не означает потерю возможности оказания влияния на должника и не освобождает номинального руководителя от осуществления обязанностей по выбору представителя и контролю за его действиями (бездействием), а также по обеспечению надлежащей работы системы управления юридическим лицом (пункт 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если убытки обществу причинили совместно лицо, уполномоченное выступать от имени юридического лица, члены его коллегиальных органов и лица, определяющие действия юридического лица, убытки указанные лица возмещают солидарно (п. 4 ст. 53.1 ГК РФ).

Проанализировав выписки по счетам должника, конкурсный управляющий пришел к следующим выводам.

Согласно расширенным выпискам о движении денежных средств, предоставленных АО «Альфа-банк», Уральский банк ПАО Сбербанк, Лисенковым Д.М. в период с 15.08.2020 г. по 15.11.2023 г. с расчетных счетов должника 40702810038220000875, 40702810738220000476, 40702810916540018122 были израсходованы денежные средства на личные нужды, не связанные с хозяйственной деятельностью должника (строительные материалы, сантехника, мебель, инструменты и т.д.).

Если обратить внимание на товары, это в основном отделочные стройматериалы (профлисты, плитка, клей для плитки, плинтусы, панели ПВХ, и т.д.), мебель, сантехника (раковины, унитазы в большом количестве, краны) и другие товары, никак не связанные в производственной деятельностью, например, игровые валюты World of Tanks.

Имущество, приобретенное Лисенковым Д.М. (инструменты, строительные материалы, сантехника, мебель) не было передано конкурсному управляющему Булатову Р.С. по актам приема-передачи товарно-материальных ценностей № 1-12, более того на данный момент данное имущество не находится по адресу должника: г. Екатеринбург, ул. Новоспасская, 1А.

Состояние производственных помещений/имущества, количество инструмента/его состояние на территории производства ООО «Гофра Плюс» явно не соответствует фактическим тратам Лисенкова Д.М. по корпоративным картам должника.

Конкурсным управляющим был направлен запрос о предоставлении информации в адрес арендодателя ООО База «Уралагроснаб». Арендодатель в ответе на запрос от 01.10.2025 г. (исх. № 15) указал о том, что в период аренды с 01.08.2021 г. по 20.02.2024 г. со стороны ООО «Гофра Плюс» работ, связанных с текущим, либо капитальным ремонтом, улучшением имущества не проводилось, в том числе в отношении арендуемого у База «Уралагроснаб» имущества со стороны ООО «Гофра Плюс» не проводились никакие электромонтажные, сантехнические и/или отделочные работы.

Более того, из имеющихся у конкурсного управляющего данных, можно сделать вывод о том, что со стороны должника в период с 01.08.2021 г. по 20.02.2024г. не было заключено договоров подряда на осуществление строительных/ремонтных работ. Было бы логичным заключение подобного рода договора при условии приобретения строительных материалов в таких количествах.

Учитывая изложенное, конкурсный управляющий полагает, что Лисенковым Д.М. совершены действия, не отвечающие задачам ООО «Гофра Плюс», как субъекта экономической деятельности. Расходы, понесенные Лисенковым Д.М. за счет общества, не позволяют определить их относимость к деятельности и месту нахождения ООО «Гофра Плюс». Более того, приобретенные товары не соотносятся с установленными видами деятельности ООО «Гофра Плюс».

Учитывая особенности распределения бремени доказывания, именно на ответчика возложена обязанность представить обоснование, что он действовал добросовестно, в пределах предпринимательского риска и представить соответствующие доказательства.

Между тем, в нарушение ст.65 АПК РФ отзыв ответчиком не представлен.

Ответчиком не доказано, что израсходованные со счетов должника денежные средства были направлены на хозяйственные нужды должника, каких-либо первичных документов, свидетельствующих о приобретении имущества для должника, не представлено.

Надлежащих доказательств в обоснование добросовестности действий ответчика материалы дела не содержат.

Таким образом, в отсутствие доказательств обратного, суд констатирует факт безосновательного вывода активов должника.

На основании представленных документов и фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу о доказанности факта причинения должнику убытков неправомерными действиями Лисенкова Д.М. в период исполнения им обязанностей руководителя должника по выводу активов, причинно-следственной связи между совершением им операций по нецелевому расходованию денежных средств и возникшими убытками.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд удовлетворяет требования конкурсного управляющего.

Руководствуясь ст. 184, 185, 223 - 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1.Заявление конкурсного управляющего Булатова Романа Сергеевича удовлетворить.

2.Взыскать с Лисенкова Дмитрия Михайловича в пользу ООО «Гофра Плюс» (ИНН 6684021688; ОГРН 1156684003552) убытки в размере 13 299 040 руб. 15 коп., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 178 995руб.

3.Возвратить ООО «Гофра Плюс» (ИНН 6684021688; ОГРН 1156684003552) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 19.06.2025 № 50 государственную пошлину в размере 70 323 руб. 00 коп.

4.Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Т.С. Зырянова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 04.04.2025 6:45:37

Кому выдана Зырянова Татьяна Сергеевна