

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-2217/2023

Резолютивная часть определения объявлена 29 марта 2024 года
Определение в полном объеме изготовлено 08 апреля 2024 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:
судьи Ивановой Ю.А.

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Федоровой Т.В.

рассмотрев в судебном заседании обособленный спор по заявлению:

финансового управляющего Тимофеевой Ольги Владимировны (ИНН 530701297507, СНИЛС 115-892-915-86, дата рождения: 14.05.1983, место рождения: г. Малая Вишера Новгородской области; адрес регистрации: 174260, Новгородская область, Маловишерский район, г. Малая Вишера, ул. Комиссара Дмитриева, д. 26, кв. 2) - Ярового Максима Петровича

о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки,

при участии:

лица, участвующие в деле, в судебное заседание своих представителей не направили;

установил:

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 18.07.2023 (резолютивная часть объявлена 13.07.2023) по делу № А44-2217/2023 Тимофеева Ольга Владимировна (далее - Тимофеева О.В., должник) признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура банкротства реализация имущества гражданина.

Финансовым управляющим должника утвержден член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛО» Яровой Максим Петрович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства реализация имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 137 (7572) от 29.07.2023.

16 ноября 2023 года в арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего Ярового Максима Петровича о признании недействительной сделкой договора купли - продажи автомобиля Kia Rio, 2019 года выпуска, VIN Z94C241BBKR127530, заключенного 25.09.2022 между Тимофеевой Ольгой Владимировной и Аминовым Фархом Уктамовичем и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника спорного автомобиля.

Заявленные требования мотивированы тем, что спорная сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки (пункт 1 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 (далее «Закон о банкротстве»)).

Определением Арбитражного суда Новгородской области от 12.01.2024 заявление, после оставления без движения, принято к рассмотрению, назначено судебное заседание на 20.02.2024.

Этим же определением к участию в деле по рассмотрению настоящего обособленного спора привлечен Аминов Фарход Уктамович.

Судебное заседание по рассмотрению заявлению откладывалось на 29.03.2024.

18 марта 2024 года от МРЭО ГИБДД поступили сведения в отношении спорного автомобиля.

29 марта 2024 года от Российского Союза Страховщиков поступили сведения в отношении Тимофеевой О.В.

В судебное заседание 29.03.2024 лица, участвующие в деле, своих представителей не направили.

Изучив письменные материалы дела, суд полагает удовлетворить заявленные требования в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела, 25.09.2022 между Тимофеевой Ольгой Владимировной (Продавец) и Аминовым Фарходом Уктамовичем был заключен договор купли-продажи транспортного средства № б/н, согласно которому Продавец передал в собственность Покупателя автомобиль Kia Rio, 2019 года выпуска, VIN: Z94C241BBKR127530.

В соответствии с договором автомобиль продан по цене 600 000 руб. 00 коп.

Доказательств расчета между сторонами в материалы дела не представлено.

Финансовый управляющий должника полагая, что договор купли-продажи, заключенный должником и Аминовым Ф.У., является подозрительной сделкой при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно пункту 1 статьи 213.32 Закона о банкротства заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина (пункт 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве).

Пунктом 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия

существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства: сделка заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота); наличествует неравноценное встречное исполнение обязательств.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63), если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Определение о принятии к производству заявления о признании Тимофеевой О.В. несостоятельным (банкротом) по настоящему делу вынесено Арбитражным судом Новгородской области 05.05.2023.

Спорный договор купли-продажи заключен 25.09.2022, т.е. в период подозрительности, предусмотренной пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Как указано в абзаце третьем пункта 8 Постановления № 63, в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

В качестве доказательства неравноценности встречного исполнения обязательств другой стороной оспариваемой сделки, финансовым управляющим представлен отчет об оценке рыночной стоимости автомобиля по состоянию на 25.09.2022 года, согласно которому стоимость указанного автомобиля составила 1 146 717 руб. 00 коп.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что в отчете об оценке рыночной стоимости автомобиля, представленным финансовым управляющим, содержатся полные, ясные формулировки и однозначные выводы, противоречия отсутствуют.

Руководствуясь пунктами 1, 2, 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Определением от 20.02.2024 суд предложил лицам, участвующим в деле рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы по определению рыночной стоимости транспортного средства на дату заключения оспариваемого договора купли-продажи.

Ходатайство о назначении судебной экспертизы не заявлено, довод о неравноценности встреченного исполнения обязательств другой стороной оспариваемой сделки, заявленный финансовым управляющим, не опровергнут.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих доводов и возражений.

Оценив в совокупности в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в материалах дела доказательства, суд приходит к выводу, что спорный автомобиль реализован Тимофеевой О.В. по цене, существенно отличающейся в худшую для должника сторону от рыночной стоимости.

В результате оспариваемой сделки имущество должника продано по заниженной цене, что свидетельствует о намерении уменьшить конкурсную массу и влечет нарушение прав и законных интересов кредиторов Тимофеевой О.В.

Названные обстоятельства свидетельствуют о недействительности договора купли-продажи автомобиля от 25.09.2022 по основаниям пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, данных в абзаце четвертом пункта 9 Постановления № 63, следует, что в случае оспаривания подозрительной сделки суд проверяет наличие обоих оснований, установленных как в пункте 1, так и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества

должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Из материалов дела усматривается, что спорный договор купли-продажи заключен в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении № 63, для признания сделки недействительной по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 указанного Постановления). В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как разъяснено в пункте 6 Постановления № 63, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

На дату заключения спорного договора у Тимофеевой О.В. имелись неисполненные обязательства перед кредитором Банк ВТБ (ПАО) по кредитным договорам от 19.02.2018 и 29.04.2021, задолженность по которым в размере 2 598 783 руб. 79 коп. впоследствии была включена в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, на момент совершения спорной сделки у Тимофеевой О.В. имелись признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В пункте 7 Постановления № 63 разъяснено, что в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве).

В материалы дела заявителем не представлены доказательства того, что на дату заключения спорного договора Аминов Ф.У. знал или должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Оценив представленные в дело доказательства, суд полагает, что финансовым управляющим Яровым М.П. не доказано наличие совокупности всех обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии договора купли-продажи транспортного средства от 25.09.2022 положениям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6. Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Пунктом 29 Постановления № 63 установлено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Принимая во внимание, что спорное имущество продано ответчиком, суд считает, что в качестве применения последствий недействительности сделки с Аминовым Ф.У. подлежит взысканию стоимость спорного автомобиля на момент заключения договора купли-продажи от 25.09.2022 – 1 146 717 руб. 00 коп.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно абзацу четвертому пункта 19 Постановления № 63 заявление об оспаривании сделки по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» судебные расходы лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обособленному спору, подлежат возмещению лицами, не в пользу которых был принят данный судебный акт.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой

сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Поскольку определением суда от 12.01.2024 финансовому управляющему Яровому М.П. была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, то государственная пошлина подлежит взысканию с Аминова Ф.У. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 61.1-61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего Ярового Максима Петровича о признании недействительной сделки и применении последствий недействительности сделки - удовлетворить.

2. Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля Kia Rio, 2019 года выпуска, VIN Z94C241BBKR127530, заключенный 25.09.2022 между Тимофеевой Ольгой Владимировной и Аминовым Фархом Уктамовичем.

3. Применить последствия недействительности указанного договора в виде взыскания с Аминова Фархода Уктамовича в конкурсную массу Тимофеевой Ольги Владимировны 1 146 717 руб. 00 коп.

4. Исполнительный лист выдать по вступлении определения в законную силу на основании заявления взыскателя.

5. Взыскать с Аминова Фархода Уктамовича в доход федерального бюджета 6 000 руб. 00 коп. государственной пошлины.

6. Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины в доход федерального бюджета выдать после вступления определения в законную силу.

7. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня вынесения.

Судья

Ю.А. Иванова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.03.2023 9:07:00
Кому выдана Иванова Юлия Александровна