

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
«05» июня 2015г.

Дело № А40-55638/14

Резолютивная часть определения оглашена «29» мая 2015 г.  
Определение в полном объеме изготовлено «05» июня 2015 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего-судьи Иванова А.А. (шифр 38-58 «Б»),  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Боромыченко Н.М.,  
рассматривает в открытом судебном заседании дело о признании ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» несостоятельным (банкротом),  
с участием:

- временный управляющий Черткова И.В.,
- от временного управляющего: Алексеев М.М. по дов. от 27.07.2014 г.,
- от должника: Мокрушина К.К. по дов. №Д-8 от 13.01.2015 г.

В судебное заседание не явились: - кредитор-заявитель, извещен.

Установил: Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-55638/2014 от 05.06.2014 г. в отношении ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» (125284, г. Москва, ул. Поликарповка, д. 21, корп. 2, ИНН 7714783092, ОГРН 1097746358412) введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена Черткова Инна Валерьевна, о чем в газете "Коммерсантъ" №110 от 28.06.2014 опубликовано объявление.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению требование УМУП «Городской теплосервис» о включении суммы задолженности в размере 680 924, 90 руб. - сумма основного долга в реестр требований кредиторов должника ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление», поступившее в Арбитражный суд города Москвы 22.07.2014 года (согласно штампа канцелярии).

Заявитель в настоящее судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства.

В порядке ст. 156 АПК РФ, при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствии.

Мотивированных заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела по существу, суду не поступило.

Представитель должника против включения требования в размере 152 413, 05 руб. не возражает; возражает в части текущей задолженности за апрель 2014 года в размере 43 164, 22 руб.

Представитель должника возражает в части суммы основного долга в размере 485 347, 63 руб., в связи с тем, что кредитором выставлялись счета на оплату услуг, не предусмотренных договором.

Заслушав объяснения сторон, изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к выводу о том, что требование УМУП «Городской теплосервис» в размере 152 413, 05 09 руб. следует признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, а обязательство должника в части суммы основного долга за апрель 2014 года в размере 43 164, 22 руб. является текущим.

Требование УМУП «Городской теплосервис» в части суммы основного долга в размере 485 347, 63 руб. не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, в связи с тем, что кредитором наличие данной задолженности не подтверждено.

В соответствии с п. 1 ст. 71 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.

Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры наблюдения опубликованы 28.06.2014г. Следовательно, реестр требований кредиторов ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» закрыт 28.07.2014г. Требование УМУП «Городской теплосервис» было заявлено в срок, предусмотренный ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Требование УМУП «Городской теплосервис» в размере 152 413, 05 руб. подтверждено представленными доказательствами, в том числе: копией договора №1/оу от 07.04.2014 года, копией договора №205-05-23-07-001 от 03.11.2011г., копиями актов выполненных работ.

В соответствии со ст. 4, 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требования в размере 152 413, 05 руб. подлежат включению в третью очередь.

Как указано в Постановлении Пленума ВАС №63 от 23.07.2009г., в силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами ( за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Определением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-55638/2014 от 14.04.2014 года заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Обязательство должника основного долга за период апрель 2014 года в размере 43 164, 22 руб. возникло после принятия заявления о признании должника банкротом.

При таких обстоятельствах, требование УМУП «Городской теплосервис» в размере 43 164, 22 руб. является текущим и не подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве должника.

Требование УМУП «Городской теплосервис» в части основного долга на сумму 485 347, 63 руб. подлежит отказу во включении в реестр требований кредиторов ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление», поскольку, согласно представленным должником доказательствам, в том числе: копией письма №1509-ОЭС от 28.10.2013 года, копией счета-фактуры с исправлениями,

установлено, что кредитором выставались счета на оплату услуг за периоды (январь 2012 года по сентябрь 2013 года) не предусмотренные соглашением между сторонами. Доказательств в подтверждение передачи тепловой энергии за указанные периоды кредитором не представлены, в связи с чем, суд соглашается с доводами должника.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 5, 6, 32, 48, 71, 100, 134, 137, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 71, 113, 114, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

## О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требование УМУП «Городской теплосервис» в размере 152 413, 05 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов должника ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление».

Отказать во включении требования УМУП «Городской теплосервис» размере 485 347, 63 руб. в реестр требований кредиторов ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление».

Прекратить производство по требованию УМУП «Городской теплосервис» к ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление» в размере 43 164, 22 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Председательствующий - судья

А.А. Иванов