

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Тюмень
13 октября 2025 года

Дело № А70-23919-6/2023

Резолютивная часть определения объявлена 29 сентября 2025 года.

Определение изготовлено в полном объеме 13 октября 2025 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Прониной Е.В., при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Владимировой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» (ОГРН 1197232031424, ИНН 7203495464, адрес: 625049, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Московский тракт, д. 154, кв. 51) заявление конкурсного управляющего к индивидуальному предпринимателю Бирюковой Маргарите Владимировне о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Метлицкий Владимир Васильевич, Акимов Тимофей Валерьевич

при участии в судебном заседании:

конкурсный управляющий – Комиссарова О.В. по паспорту.

от ответчика - не явился.

от третьих лиц:

от Метлицкого Владимира Васильевича – Метлицкий В.В. по паспорту.

от Акимова Тимофея Валерьевича – не явился.

установил:

В Арбитражный суд Тюменской области 13.11.2023 (посредством системы «Мой арбитр» обратилась Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Тюменской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» несостоятельным (банкротом) в связи с просроченной более трех месяцев кредиторской задолженностью в размере 13 109 797 руб. 07 коп., просит ввести процедуру наблюдения, утвердить арбитражного управляющего из числа членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.12.2023 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу, судебное заседание назначено на 22.01.2024.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.09.2024 (резолютивная часть объявлена 23.09.2024) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Комиссарова Оксана Владимировна.

Сведения о введении в отношении должника процедуры наблюдения и утверждении временного управляющего опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» №183(7873) от 05.10.2024.

В Арбитражный суд Тюменской области 08.07.2025 («Мой Арбитр») обратился конкурсный управляющий с заявлением, в котором просит:

- признать недействительными сделки по перечислению ООО «ЕСК» денежных средств ИП Бирюковой М.А. (ИНН 615308576720; г. Ростов-на-Дону, ул. Шеболдаева, д. 95, стр. 2, кв. 508) платежными поручениями № 173 от 04.10.2022 на сумму 358 333, 34 руб., № 217 от 20.10.2022 на сумму 2 000 000, 00 руб., № 218 от 20.10.2022 на сумму 386 666, 65 руб., № 219 от 20.10.2022, на сумму 1 500 000, 00 руб., а всего на сумму 4 244 999, 99 руб.;

- применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Бирюковой Маргариты Владимировны (ИНН 615308576720; г. Ростов-на-Дону, ул. Шеболдаева, д. 95, стр. 2, кв. 508) в пользу ООО «ЕСК» полученное ею неосновательное обогащение в размере 4 244 999, 99 руб.;

- взыскать с Бирюковой Маргариты Владимировны (ИНН 615308576720; г. Ростовна-Дону, ул. Шеболдаева, д. 95, стр. 2, кв. 508) в пользу ООО «ЕСК» проценты за пользование чужими денежными средствами в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 21.10.2022 по 07.07.2025 в размере 1 683 636, 79 руб.

Всего взыскать с Бирюковой Маргариты Владимировны (ИНН 615308576720; г. Ростов-на-Дону, ул. Шеболдаева, д. 95, стр. 2, кв. 508) в пользу ООО «ЕСК» 5 928 636 (пять миллионов девятьсот двадцать восемь тысяч шесть) рублей 78 копеек.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 10.07.2025 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание, к участию в рассмотрении заявления в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Метлицкий В.В., Акимов Т.В.

07.08.2025 от конкурсного управляющего поступили дополнительные документы.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 11.08.2025 судебное заседание отложено.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебное заседание проведено в отсутствие представителей ответчика, Акимова Т.В., надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержал заявление в полном объеме, от Метлицкого В.В. поступили письменные пояснения.

При этом суд считает необходимым отметить, что по данным отдела адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции УМВД России по Тюменской области Бирюкова М.В. зарегистрирована по месту жительства по адресу: Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Шеболдаева, д. 95, стр. 2, кв. 508.

О дате и месте судебного заседания Бирюкова М.В. извещена в соответствии с требованиями части 1 статьи 121, части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) путем направления ему по почте заказными письмами с уведомлением о вручении копии судебного акта по настоящему делу по адресам, представленным адресной службой.

В силу пункта 2 части 4 статьи 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте АО «Почта России», почтовое отправление № 62505210060245, направленное по адресу: Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Шеболдаева, д. 95, стр. 2, кв. 508 возвращено отправителю из-за истечения срока хранения после неудачной попытки вручения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-

правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по вышеуказанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

При данных обстоятельствах суд признает извещение Бирюковой М.В. о дате и месте судебного заседания надлежащим.

Таким образом, суд считает необходимым рассмотреть заявленные требования по существу в настоящем судебном заседании.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, кКонкурсным управляющим в ходе инвентаризации имущества ООО «ЕСК», выявлены сделки по перечислению денежных средств ООО «ЕСК» индивидуальному предпринимателю Бирюковой Маргарите Владимировне (далее – ИП Бирюкова М.В.) в период с 04.10.2022 по 20.10.2022, на общую сумму 4 244 999, 99 руб.:

- платежное поручение № 173 от 04.10.2022, на сумму 358 333, 34 руб., с назначением платежа «Оплата по Договору № 01092022/1 от 01 сентября 2022 года. За оказание агентских услуг на основании акта от 30.09.2022 г. НДС не облагается»;
- платежное поручение № 217 от 20.10.2022, на сумму 2 000 000 руб., с назначением платежа «Оплата по Договору № 01092022/1 от 01 сентября 2022 года. За оказание агентских услуг на основании акта от 20.10.2022 г. НДС не облагается»;
- платежное поручение № 218 от 20.10.2022, на сумму 386 666, 65 руб., с назначением платежа «Оплата по Договору № 01092022/1 от 01 сентября 2022 года. За оказание агентских услуг на основании акта от 30.09.2022 г. НДС не облагается»;
- платежное поручение № 219 от 20.10.2022, на сумму 1 500 000 руб., с назначением платежа «Оплата по Договору № 01092022/1 от 01 сентября 2022 года. За оказание агентских услуг на основании акта от 30.09.2022 г. НДС не облагается».

Конкурсный управляющий, считая, что вышеуказанные перечисления денежных средств должника на общую сумму 4 244 999, 99 руб. подлежат признанию недействительными как сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, обратился в Арбитражный суд Тюменской области с настоящим заявлением.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения конкурсного управляющего и третьего лица, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве, правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

Пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 1 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

- 1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);
- 2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);
- 3) выплата заработной платы, в том числе премии;
- 4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;
- 5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;
- 6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;
- 7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия. В случаях, когда в соответствии с законом сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она может быть признана недействительной, если нарушает права

или охраняемые законом интересы таких третьих лиц. Сторона, из поведения которой явствует ее воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать при проявлении ее воли. Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Требование о признании недействительной ничтожной сделки независимо от применения последствий ее недействительности может быть удовлетворено, если лицо, предъявляющее такое требование, имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной. Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях. Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки недействительной не считается действовавшим добросовестно.

Согласно пункту 1 статьи 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств. В случае, если продажа имущества, выполнение работы, оказание услуги осуществляются по государственным регулируемым ценам (тарифам), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в целях настоящей статьи при определении соответствующей цены применяются указанные цены (тарифы).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если

она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда РФ, данным в пункте 9 Постановления № 63, при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учётом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Конкурсным управляющим оспариваются перечисления денежных средств, совершенные должником в период с 04.10.2022 по 20.10.2022.

Поскольку производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЕСК» было возбуждено 25.10.2023, суд приходит к выводу, что оспариваемые платежи в период с 04.10.2022 по 20.10.2022 были совершены в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве ООО «ЕСК».

Таким образом, сделки подлежат оспариванию по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 5 Постановления № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (применительно к этому обстоятельству законодательство о банкротстве вводит ряд презумпций, в силу которых наличие указанной цели предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности совершение сделки в отношении заинтересованного лица.

При этом установленные абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки);

б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам кредиторов (при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества);

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного ст. 2 Закона о банкротстве.

Недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2019 N 305-ЭС19-924(1,2) по делу N А41-97272/2015 сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) также не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

Судом установлено, что на дату совершения оспариваемых перечислений денежных средств у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором.

Так, определением Арбитражного суда Тюменской области от 24.09.2024 (резолютивная часть объявлена 23.09.2024) установлены требования Федеральной налоговой службы к должнику в размере 13 109 797 руб. 07 коп., в том числе: 12 168 211 руб. 00 коп. – сумма налога, 932 773 руб. 67 коп. – сумма пени, 8 812 руб. 40 коп. – сумма штрафов, с включением их в реестр требований кредиторов должника, из них: во вторую очередь в размере 175 018 руб. 77 коп. суммы налога, в третью очередь в размере 12 934 778 руб. 30 коп., в том числе: 11 993 192 руб. 23 коп. – сумма налога, 932 773 руб. 67 коп. – сумма пени, 8 812 руб. 40 коп. – сумма штрафов. Основанием возникновения задолженности является расчет по страховым взносам за девять месяцев 2022, полугодие 2022, год 2022.

Таким образом, оспариваемые сделки совершены в период, когда должник перестал исполнять обязательства перед уполномоченным органом по уплате обязательных платежей.

На основании статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Принимая во внимание, что на момент совершения спорной сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед кредитором, чьи требования включены в реестр требований кредиторов должника, и то, что под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств, доказательства того, что указанные денежные обязательства не исполнены должником не в связи с недостаточностью денежных средств, а по иным причинам, в материалах дела отсутствуют, то указанный признак можно считать установленным.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь ввиду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из заявления конкурсного управляющего, в ходе ревизии документации должника ООО «ЕСК» конкурсным управляющим в том числе выявлены:

- Договор № 01092022/1 об оказании агентских услуг, от 01.09.2022, место заключения договора г. Тюмень (далее – Агентский договор), между ООО «ЕСК», именуемым по тексту договора «Поставщик» или «Принципал», и ИП Бирюковой М.В., именуемой по тексту договора «Агент»;
- Акт-отчет об оказанных услугах от 30.09.2022 № 1 (приложение № 2 к Агентскому договору) на сумму 358 333, 34 руб.;
- Акт-отчет об оказанных услугах от 20.10.2022 № 2 (приложение № 2 к Агентскому договору) на сумму 3 886 666, 65 руб.

В соответствии с параграфом 1 Агентского договора, Агент по поручению Принципала принимает на себя обязательство за вознаграждение совершить от своего имени и за счет Принципала комплекс юридических и фактических действий, а Принципал обязуется выплатить Агенту вознаграждение за исполнение поручения (п. 1.1. Агентского договора), а именно:

- представлять интересы Поставщика по поиску потенциальных покупателей; оказывать Поставщику услуги, связанные с предоставлением ему информации о потенциальных покупателях (Клиентах), заинтересованных в заключении договоров купли-продажи – за вознаграждение, уплачиваемое Поставщиком агенту в соответствии с

условиями раздела 3 Агентского договора; содействует Поставщикам и Клиентам в заключении договоров купли-продажи (п. 1.3. Агентского договора);

- консультирует Клиентов в отношении коммерческих предложений на товары, включая распространение рекламно-информационных и прочих сопутствующих материалов (абз. 2 п. 1.3. Агентского договора); Агент выступает представителем Поставщика (п. 1.4. Агентского договора).

Результатом оказанных Агентом услуг является заключение между Поставщиком и Клиентом Договора купли-продажи (абз. 3 п. 1.3. Агентского договора).

В соответствии со ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки.

По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Из изложенных норм права, с учетом условий абз. 3 п. 1.3. Агентского договора, результатом оказанных Агентом услуг является договор купли-продажи, заключенный ИП Бирюковой М.В. от своего имени и за счет ООО «ЕСК» с третьим лицом (Клиентом). В этом случае, в силу норм ст. 1006 ГК РФ у Принципала (ООО «ЕСК») возникает обязанность по оплате вознаграждения Агенту (ИП Бирюковой М.В.).

Об этом же указано в п. 3.2. Агентского договора: «Выплата агентского вознаграждения за оказанные Агентом услуги по настоящему Договору производится Поставщиком в случае достижения Агентом результата оказанных услуг в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания Сторонами Акта-отчета в двух экземплярах.».

В соответствии с п. 3.1. Агентского договора, размер агентского вознаграждения определяется в порядке, установленном в Приложении 2 к настоящему договору. Размер агентского вознаграждения по сделкам определяется сторонами индивидуально по каждой сделке.

В соответствии с абз. 2 п. 3.4. Агентского договора, вознаграждение Агента за услуги, указанные в п. 1.2 настоящего договора оплачиваются в соответствии с Приложением 3.

В документации ООО «ЕСК», имеющейся в распоряжении конкурсного управляющего, упомянутые Приложения к Агентскому договору отсутствуют.

Вместе с тем, в распоряжении конкурсного управляющего имеется:

- Акт-отчет об оказанных услугах № 1 от 30.09.2022, имеющий пометку «Приложение 2 к Договору от 01 сентября 2022 г. № 01092022/1 об оказании агентских услуг» (далее – Акт-отчет № 1);

- Акт-отчет об оказанных услугах № 2 от 20.10.2022, имеющий пометку «Приложение 2 к Договору от 01 сентября 2022 г. № 01092022/1 об оказании агентских услуг» (далее – Акт-отчет № 2).

В соответствии со сведениями из Акта-отчета № 1, ООО «ЕСК» и ИП Бирюкова М.В. пришли к соглашению, что, во исполнение Агентского договора, в период с 01.09.2022 по 20.09.2022 с ООО «ЛК Эволюция» заключены:

1) договор купли-продажи № 2022_10129 в отношении т/с SHACMAN SX33186T366, стоимостью 7 166 666,67 руб. (без НДС). Сумма агентского вознаграждения составляет 2,5%, или 179 166,67 руб.;

2) договор купли-продажи № 2022_10130 в отношении т/с SHACMAN SX33186T366, стоимостью 7 166 666,67 руб. (без НДС). Сумма агентского вознаграждения составляет 2,5%, или 179 166,67 руб.

Всего сумма агентского вознаграждения по Акту-отчету № 1 составила 358 333, 34 руб.

В соответствии со сведениями из Акта-отчета № 2, ООО «ЕСК» и ИП Бирюкова М.В. пришли к соглашению, что, во исполнение Агентского договора, в период с 01.10.2022 по 20.10.2022 с ООО «Центр технического оборудования» заключены:

1) договор купли-продажи № 031022/1 от 03.10.2022 в отношении т/с SHACMAN SX33186W366C, стоимостью 6 416 666,67 руб. (без НДС). Сумма агентского вознаграждения составляет 8%, или 513 333,33 руб.;

2) договор купли-продажи № 031022/2 от 03.10.2022 в отношении т/с SHACMAN SX33186W366C, стоимостью 6 416 666,67 руб. (без НДС). Сумма агентского вознаграждения составляет 8%, или 513 333,33 руб.;

3) договор купли-продажи № 031022/3 от 03.10.2022 в отношении т/с SHACMAN SX33186W366C, стоимостью 6 416 666,67 руб. (без НДС). Сумма агентского вознаграждения составляет 8%, или 513 333,33 руб.;

4) договор купли-продажи № 031022/4 от 03.10.2022 в отношении т/с SHACMAN SX33186W366C, стоимостью 6 416 666,67 руб. (без НДС). Сумма агентского вознаграждения составляет 8%, или 513 333,33 руб.;

5) договор купли-продажи № 031022/5 от 03.10.2022 в отношении т/с SHACMAN SX33186W366C, стоимостью 6 416 666,67 руб. (без НДС). Сумма агентского вознаграждения составляет 8%, или 513 333,33 руб.;

6) договор купли-продажи № 061022/1 от 06.10.2022 в отношении т/с SHACMAN SX42586V385, стоимостью 6 250 000,00 руб. (без НДС). Сумма агентского вознаграждения составляет 8%, или 500 000,00 руб.;

7) договор купли-продажи № 071022/1 от 07.10.2022 в отношении т/с SHACMAN SX42586V385, стоимостью 6 833 333,33 руб. (без НДС). Сумма агентского вознаграждения составляет 8%, или 546 666,67 руб.;

8) договор купли-продажи № 071022/2 от 07.10.2022 в отношении т/с Полуприцеп бортовой 2- ухосный LYN 9500 JSR, стоимостью 3 416 666,67 руб. (без НДС).

Сумма агентского вознаграждения составляет 8%, или 273 333,33 руб.

Всего сумма агентского вознаграждения по Акту-отчету № 2 составила 3 886 666, 65 руб.

Сумма агентского вознаграждения по Акту-отчету № 1 и Акту-отчету № 2 в размере 4 244 999,99 руб. была перечислена на счет (счета) ИП Бирюковой М.В. со счета ООО «ЕСК» в полном размере, в период с 04.10.2022 по 20.10.2022.

Из представленных документов следует, что 21.12.2022 между ООО «ЕСК» и ООО «ЛК Эволюция» подписано Соглашение о расторжении договора купли-продажи № 2022_10129, в связи с тем, что передача товара не состоялась по вине продавца ООО «ЕСК» (п. 2 Соглашения).

В соответствии с ответом ООО «ЛК Эволюция», исх. № 124_ЮУ от 11.02.2025, между ООО «ЛК Эволюция» и ИП Бирюковой М.В. договоры не заключались.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.05.2023 по делу № А40-56243/23-118-441, взыскано с ООО «ЕСК» в пользу ООО «ЛК Эволюция» 8 600 000 руб. задолженности, 366 969 руб. 16 коп. убытков, убытков по п. 6 соглашения о расторжении в размере 70 818 руб. 61 коп. в календарный месяц за период с апреля 2023 по дату фактической уплаты; 670 800 руб. неустойки по состоянию на 15.03.2023 с последующим начислением с 16.03.2023 по дату фактической уплаты долга, исходя из ставки 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки; 8 600 000 руб. задолженности, 366 969 руб. 16 коп. убытков, убытков по п. 6 соглашения о расторжении в размере 70 818 руб. 61 коп. в календарный месяц за период с апреля 2023 по дату фактической уплаты; 670 800 руб. неустойки по состоянию на 15.03.2023 с последующим начислением с 16.03.2023 по дату фактической уплаты долга, исходя из ставки 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, и государственную пошлину в размере 35 813 руб. 40 коп.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 07.08.2025 требования ООО «ЛК «Эволюция» признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества общества с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ», оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, в размере 19 452 988,94 руб., в том числе: 18 111 388 руб. 94 коп. – сумма основного долга, 1 341 600 руб. – сумма неустойки.

В распоряжении конкурсного управляющего также имеются договоры купли-продажи между ООО «ЕСК» (продавец) в лице генерального директора Метлицкого В.В. и покупателя ООО «Центр технического оборудования», в лице генерального директора Марьянова И.С., №№ 031022/1, 031022/2, 031022/3, 031022/4 и 031022/5 в отношении пяти транспортных средств – самосвалов SHACMAN X3000 8*4 ДВС Cummins ISM11E5 440 (440 л.с.), по цене 7 700 000, 00 руб., включая НДС 20% - 1 283 333, 33 руб.

Договоры, имеющиеся в распоряжении конкурсного управляющего, подписаны со стороны продавца генеральным директором Метлицким В.В., заверены печатью ООО «ЕСК».

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 16.01.2025 в состав третьей очереди требований кредиторов должника включены требования ООО «Центр технического оборудования», основанные на Решении Арбитражного суда Кемеровской области от 21.12.2023 по делу № А27-14552/2023, в соответствии с которым с ООО «ЕСК» в том числе взыскана в пользу ООО «Центр технического оборудования» задолженность по договорам купли-продажи № 031022/4 от 03.10.2022, № 031022/5 от 03.10.2022 г., № 061022/4 от 06.10.2022 г., согласно условиям которых должник обязался поставить кредитору: самосвал SHACMAN X300Q 8x4 ДВС Cummins ISM11E5 440 (440 л.с.) в количестве двух единиц, стоимостью за единицу 7 700 000 руб., включая НДС, тягач SHACMAN X3000 6x6 ДВС WP12.430E50 (430 л.с.) в количестве одной единицы, стоимостью 7 500 000 руб., включая НДС. В счет предоплаты истец перечислил ответчику 11 450 000 руб. Поскольку должник товар не поставил, кредитор заключил договоры на поставку аналогичного товара взамен не поставленных должником (договоры купли-продажи №031022/4 от 03.10.2022 г., № 031022/5 от 03.10.2022 г., №061022/4 от 06.10.2022 г.).

Конкурсный управляющий указывает на отсутствие упоминаний ответчика в вышеуказанных договорах.

Также сведения Акта-отчета № 2 в строках 6-8 таблицы о заключении договоров купли-продажи с ООО «Центр технического оборудования» № 061022/1 от 06.10.2022, № 071022/1 от 07.10.2022 и № 071022/2 от 07.10.2022 на сумму 16 500 000,00 руб. (без НДС) (6 250 000,00 + 6 833 333,33 + 3 416 666,67) не соответствуют фактическим взаимоотношениям ООО «ЕСК» и ООО «Центр технического оборудования» с учетом вышеуказанного решения Арбитражного суда Кемеровской области.

В силу статьи 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Исходя из объективной невозможности доказывания конкурсным управляющим факта наличия либо отсутствия правоотношений между должником и его контрагентами, бремя опровержения доводов об отсутствии встречного предоставления, доказывания факта использования полученных от должника денежных средств в его хозяйственную деятельность, возлагается на ответчика.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий не совершения ими процессуальных действий.

В материалы дела не представлено каких-либо доказательств в обоснование перечисления (снятия) денежных средств в адрес ответчика. Экономическая целесообразность оспариваемых перечислений не доказана.

Поскольку в результате совершенных перечислений должник утратил денежные средства, не получив при этом встречного предоставления (доказательств иному суду не представлено), является доказанным факт причинения вреда кредиторам.

Другим обстоятельством квалификации оспариваемой сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве является факт совершения ее в отношении заинтересованного лица.

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Перечень заинтересованных лиц в целях применения Закона о банкротстве содержится в статье 19 данного закона. К таковым также относятся лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (абзац 4 пункта 2 статьи 19 Закона о банкротстве).

Согласно статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Соответствующая правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056(6) по делу N А12-45751/2015.

Таким образом, возложение бремени опровержения фактической аффилированности между должником и другой стороной сделки на последнюю возможно лишь в условиях

представления заявителем обоснованных сомнений относительно отсутствия фактической аффилированности.

Суд считает, что с учетом безвозмездного характера сделки ответчик мог и должен был знать об ущемлении интересов кредиторов должника оспариваемой сделкой либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Кроме того, из пояснений бывшего руководителя и учредителя должника Метлицкого В.В. следует, что Бирюкова М.В. являлась знакомой учредителя должника Акимова Т.В. и не занималась поиском клиентов.

При указанных обстоятельствах, по мнению суда, имеется вся совокупность элементов сделки для признания оспариваемых платежей недействительными.

Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротства предусматривает, что в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, суд считает необходимым применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника денежных средств в размере 4 244 999 руб. 99 коп.

Конкурсным управляющим также заявлено требование о взыскании с ответчика в пользу должника процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.10.2022 по 07.07.2025 в размере 1 683 636 руб. 79 коп.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Возможность предъявления требования о взыскании процентов на сумму денежных средств, подлежащих возврату в качестве последствия недействительности сделки одновременно с предъявлением требования о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) подтверждается правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2017 № 305-ЭС17-3817.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения

обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 29.1 постановления № 63, если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Таким образом, заявление о взыскании процентов, является частью требования, направленного на устранение последствий исполнения недействительной оспоримой сделки, в силу пункта 29.1 указанного постановления, предусматривающего возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму признанного недействительным в рамках дела о банкротстве денежного исполнения.

По аналогичным правилам определяется момент, с которого начисляются предусмотренные законом (например, статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) или договором проценты (с учетом статей 4 и 126 Закона о банкротстве) на восстановленное требование кредитора.

По общему правилу в случае признания недействительными сделок должника по перечислению денежных средств проценты на сумму этих средств начисляются с момента вступления в законную силу определения суда о признании недействительными таких сделок.

То есть, начальной датой исчисления процентов будет дата, когда судебный акт о недействительности сделки вступит в законную силу.

Исключением является ситуация, при которой будет доказано, что кредитор знал или должен был знать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной.

В этом случае проценты начисляются с момента, когда кредитор узнал или должен был узнать об этом.

Как неоднократно указывал Верховный Суд Российской Федерации в Определениях от 17.08.2017 № 305-ЭС17-3817, от 13.05.2024 № 306-ЭС23-27236 требование о взыскании процентов со ссылкой на пункт 29.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» является частью реституционного требования.

Учитывая, что сделка признана недействительной на основании пунктов 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, установлено участие Бирюковой М.В. в выведении активов должника, суд начисляет проценты за пользование чужими денежными средствами со следующего дня после совершения указанной сделки.

Учитывая то, что в материалы дела не представлено надлежащих доказательств встречного предоставления со стороны ответчика по оспариваемому договору (аффилированный ответчик, как сторона сделки, совершенной с противоправной целью, не мог не знать о такой цели, поскольку осознавал отсутствие встречного предоставления в пользу должника), суд приходит к выводу о правомерности взыскания с индивидуального предпринимателя Бирюковой М.В. в пользу должника процентов за

пользование чужими денежными средствами в размере 1 683 636 руб. 79 коп. за период с 21.10.2022 по 07.07.2025.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 10.07.2025 конкурсному управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

В связи с удовлетворением заявленных требований, в соответствии со статьей 110 АПК РФ, государственная пошлина за рассмотрение заявления о признании сделки недействительной в размере 126 430 руб. (25 000 руб. - за рассмотрение искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера - сделка по перечислению денежных средств; 101 430 руб. - за рассмотрение искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке) относится на ответчика и подлежит взысканию с него в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.8 Закона о банкротстве, статьями 110, 184-186, 188, 223 АПК РФ, суд,

определил:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным сделку по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» в пользу индивидуального предпринимателя Бирюковой Маргариты Владимировны денежных средств в размере 4 244 999 руб. 99 коп., в том числе: по платежному поручению № 173 от 04.10.2022 на сумму 358 333 руб. 34 коп., по платежному поручению № 217 от 20.10.2022 на сумму 2 000 000 руб., по платежному поручению № 218 от 20.10.2022 на сумму 386 666 руб. 65 коп., по платежному поручению № 219 от 20.10.2022 на сумму 1 500 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бирюковой Маргариты Владимировны в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ЕДИНАЯ СЕРВИСНАЯ КОМПАНИЯ» денежные средства в размере 5 928 636 руб. 78 коп., в том числе: 4 244 999 руб. 99 коп. - основной долг, 1 683 636 руб. 79 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 21.10.2022 по 07.07.2025.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Бирюковой Маргариты Владимировны в доход федерального бюджета 126 430 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд, путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Пронина Е.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.07.2025 7:04:28
Кому выдана Пронина Екатерина Васильевна