



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Казань

Дело №А65-26741/2025

Дата изготовления определения в полном объеме 26 мая 2026 года

Дата объявления резолютивной части определения 26 мая 2026 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Фархутдинова Р.Д.,

при ведении аудиопротоколирования и составлении протокола судебного заседания секретарем Шариповым Р.Б.,

открытом судебном заседании дело по заявлению финансового управляющего Хорцева Степана Александровича о разрешении разногласий о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога (вх. 18678),

с участием:

от финансового управляющего – не явился,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан 24 сентября 2025 года Гарипов Альберт Ильдарович (ИНН 165608950870, СНИЛС 126-189-835 83), 04.01.1986 года рождения, место рождения: гор. Казань, адрес: Россия 420004, г.Казань, РТ, ул. Можайского, д.16, кв.41, признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утверждена Хорцев Степан Александрович (в реестре НПС СОПАУ «Альянс управляющих» №559, ИНН: 231134650374, почтовый адрес: 350901, г. Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 63, а/я 4644), член Саморегулируемой организации арбитражных управляющих Некоммерческое партнерство - Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» (350015, г. Краснодар, ул. Северная, д.309). Размер

суммы вознаграждения финансового управляющего имуществом должника составляет 25 000 руб. одновременно за проведение процедуры реализации имущества гражданина.

В Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление финансового управляющего Хорцева Степана Александровича о разрешении разногласий о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога (вх. 18678).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.03.2026 заявление принято к производству, назначено судебное заседание. На основании ст.51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ПАО «Совкомбанк».

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

31.03.2026 от кредитора ПАО «Совкомбанк» поступил отзыв.

07.04.2026 от НСПАУ поступило ходатайство о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан 16.04.2026 на основании ст.51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ПРОФЕССИОНАЛОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ.

В судебное заседание лица, участвующие в деле, не явились, извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Суд определил рассмотреть заявление в их отсутствие.

Как следует из доводов заявления, при подготовке проведения торгов по реализации заложенного имущества Гарипов Альберт Ильдарович конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, предложены следующие порядок и условия проведения торгов (оспариваемые пункты 5.2 и 5.11 Положения о порядке сроках и условиях реализации имущества Должника (далее по тексту – Положение):

«5.2. Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).».

«5.11. Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»), в соответствии с п.20 ст.110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Реквизиты для перечисления задатка: ООО «КУПЕЦЪ» ИНН: 5043062360 КПП: 504301001 ОГРН: 1175074012662 Расчетный счет: 40702810912020699946 Филиал «Корпоративный» ПАО «Совкомбанк» БИК 044525360 К/с 30101810445250000360».

При этом финансовый управляющий с предложенным Порядком проведения торгов частично не согласен и предлагает следующее:

Пункт 5.2. изложить в следующей редакции: «Торги проводятся финансовым управляющим на выбранной Организатором торгов электронной площадке, имеющей аккредитацию в саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.».

Пункт 5.11 изложить в следующей редакции: «Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки.».

В своем отзыве ПАО «Совкомбанк» указал на то, что установленные Положением о торгах правила о продаже залогового имущества на конкретной электронной торговой площадке не противоречат нормам действующего законодательства, не способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам. Кредитор не согласен с тем, что электронная торговая площадка имеет высокую стоимость проведения торгов.

Доводы финансового управляющего, о том, что предложенная залоговым кредитором электронная торговая площадка не может быть выбрана для проведения торгов по данному делу, так как не аккредитована при СРО, членом которого является финансовый управляющий, не имеет правовых оснований, и сформирована на неверном толковании норм, а именно - аккредитация арбитражного управляющего и оператора электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной. Аккредитация арбитражного управляющего и оператора электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной.

Согласно мониторингу, проведенному Банком, при выборе торговой площадки, установлено, что торги, за время работы площадки активно проводятся, в связи с чем очевидно, что ЭТП «ТоргГрупп» работает и развивается. Площадка имеет достаточную

аудиторию и в тоже самое время не перегружена предложениями, что позволяет проводить торги по реализации имущества с вероятностью реализации имущества по максимальной цене. Выбор электронной площадки, предложенной ПАО «Совкомбанк», так же обусловлен тем, что имеет соглашение с агрегатором «ТБанкрот», согласно которому, площадка «ТБанкрот» позволяет «ТоргГрупп» делать продвижение лотов находящихся на площадке, рекламировать их среди пользователей «ТБанкрот», что увеличивает количество потенциальных покупателей, которым будет известно о продаже данного имущества. Из чего следует, что площадка предлагает эксклюзивные действия по реализации объектов (лотов).

Суд принимает доводы финансового управляющего и отклоняет доводы кредитора ввиду следующего.

Дела о несостоятельности (банкротстве), в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и арбитражным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве.

В силу абзаца 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве для обеспечения возложенных обязанностей в делах о банкротстве арбитражные управляющие привлекают на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за

действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Таким образом, арбитражный управляющий имеет право привлекать к торгам организацию, которая аккредитована при его саморегулируемой организации, при наличии соответствующего требования.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Исходя из анализа электронной площадки ООО «КУПЕЦЪ» (bankrot.torggroup.org) раздел «тарифы» стоимость услуг выглядит следующим образом: - 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения Организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов; - 5 000 руб. - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся, за исключением случая, если Организатором торгов принято решение о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов, или принято решение об отмене процедуры торгов. - 1 000 руб. - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся (за исключением случая, если Организатором торгов принято решение о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов) или Организатором принято решение об отмене процедуры торгов.

Между тем, стоимость услуг, например, электронной площадки «Центр дистанционных торгов» <https://bankrot.cdtrf.ru> которая аккредитована при моей саморегулируемой организации, составляет: - 500,00 рублей в случае, если торги признаны состоявшимися - 1 000,00 рублей в случае определения победителя торгов. Таким образом, оспариваемые мною пункты 5.2 и 5.11 Положения в представленной редакция Положения ПАО «Совкомбанк» ущемляет права иных кредиторов, так влекут за собой значительно большую сумму расходов (например: 2,5 % ЭТП ООО «КУПЕЦЪ» от

цены 480 000 рублей = 12000 рублей против 1000 рублей на аккредитованной при моей СРО ЭТП «Центр дистанционных торгов», разница составит как минимум 11 тысяч рублей, и это при условии не повышения цены на конкуретный товар в ходе аукциона), необходимых к оплате за услуги выбранной залоговым кредитором электронной площадки, тем самым значительно уменьшая возможный остаток подлежащих к распределению иным кредиторам по РТК денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Доводы управляющего судом принимаются.

На основании части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статей 9 и 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе в части представления (непредставления) доказательств, заявления ходатайств о проверке достоверности сведений, представленных иными участниками судебного разбирательства, а также имеющихся в материалах дела.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (пункт 1 статьи 71 АПК РФ).

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) лицо обязано доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание особенности банкротства гражданина, цель процедуры реализации имущества, отсутствие аккредитации электронной площадки – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЬ») при СРО СОЮЗ "АУ "ПРАВОСОЗНАНИЕ", суд полагает, что заявление финансового управляющего о разрешении разногласий подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 110, 111, 112, 138, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Республики Татарстан

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство о разрешении разногласий удовлетворить.

Разрешить разногласия следующим образом:

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Гарипова Альберта Ильдаровича изложив пункты 5.2. и 5.11 Положения в редакции финансового управляющего Хорцева Степан Александровича:

Пункт 5.2. Торги проводятся финансовым управляющим на выбранной Организатором торгов электронной площадке, имеющей аккредитацию в саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

Пункт 5.11. Для допуска к участию в торгах по продаже Имущества Должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные Организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет Оператора электронной площадки.

В остальной части, Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества Должника Гарипова Альберта Ильдаровича, в рамках дела о банкротстве № А65-26741/2025 оставить без изменений.

Определение исполняется немедленно.

Определение может быть обжаловано в течении месяца в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.Д. Фархутдинов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.08.2025 10:25:20
Кому выдана Фархутдинов Руслан Дамирович