



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
<http://www.amuras.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об установлении требования кредитора

г. Благовещенск

Дело № А04-465/2022

19 мая 2023 года изготовлено определение в полном объеме

15 мая 2023 года объявлена резолютивная часть определения,

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Илюшкиной Т.И.

при ведении протоколирования секретарем судебного заседания Николаенко А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «Агентство кредитных гарантий АПК» (ИНН 2801115014, ОГРН 1062801076799)

о включении требований в реестр требований кредиторов (вх. № 17747 от 07.03.2023)

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕР-2» (ОГРН 1102807000779, ИНН 2829003230),

при участии в заседании:

от заявителя: Стрелкова О.В. по доверенности от 10.05.2023,

от ФНС: Казарян С.Г. по доверенности от 18.01.2023,

установил:

в Арбитражный суд Амурской области поступило заявление Федеральной налоговой службы в лице УФНС России по Амурской области (далее – заявитель, ФНС России) к обществу с ограниченной ответственностью «СЕВЕР-2» (далее – должник, ООО «СЕВЕР-2») о признании несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Амурской области от 04.02.2022 заявление Федеральной налоговой службы в лице УФНС России по Амурской области принято к производству, судебное заседание по его рассмотрению назначено на 28.02.2022.

Определением от 17.02.2023 (резолютивная часть от 13.02.2023) заявление ФНС России признано обоснованным, в отношении ООО «СЕВЕР-2» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - наблюдение, сроком до 29 мая 2023 года, временным управляющим должника утвержден Лихачев Виталий Сергеевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №38(7483) от 04.03.2023.

07.03.2023 в Арбитражный суд Амурской области поступило заявление АО «Агентство кредитных гарантий АПК» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 101 728 326,38 руб.

Определением от 13.03.2023 заявление принято к производству, рассмотрение заявления назначено на 10.05.2023.

К судебному заседанию от налогового органа поступил отзыв, согласно которому требования не подлежат включению в реестр требований кредиторов, поскольку заявлены аффилированным лицом.

В судебном заседании представитель заявителя представил возражения на отзыв уполномоченного органа.

В судебном заседании на основании статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 15.05.2023, вынесено протокольное определение.

В период перерыва от временного управляющего поступил отзыв на требования кредитора, содержащий возражения, обоснованные аффилированностью кредитора по отношению к должнику.

В судебном заседании до и после перерыва представитель заявителя настаивал на заявленных требованиях.

Представитель ФНС против удовлетворения заявления возражал.

Должник, временный управляющий, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, извещены надлежаще.

В соответствии с положениями статьи 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в

реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Согласно пункту 1 статьи 100 указанного Федерального закона кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность этих требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - постановление Пленума № 35) разъяснено, что, в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве, проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий по этим требованиям между должником и лицами, имеющими право заявлять возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как следует из материалов дела, ООО «СЕВЕР-2» имеет неисполненные денежные обязательства перед АО «Агентство кредитных гарантий АПК» в общей сумме 101 728 326,38 руб., которые возникли вследствие нарушения условий договоров гражданско - правового характера.

Срок исполнения указанных обязательств ООО «СЕВЕР-2» наступил до даты принятия судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и введения в отношении последнего процедуры наблюдения.

Сумма задолженности была установлена вступившими в законную силу судебными актами, а именно:

1. В рамках дела № А04-7888/2020 в пользу АО «Агентство кредитных гарантий АПК» с ООО «СЕВЕР-2» взыскана задолженность в общей сумме 5 594 040,86 руб., что подтверждается решением Арбитражного суда Амурской области от 26.01.2021 г.

Помимо этого, судом решено взыскать с должника:

- неустойку, начисленную на сумму долга 395 310,99 руб., исходя из 1/300 процентной ставки рефинансирования ЦБ РФ, начиная с 07.10.2020 г. по дату фактической оплаты долга;

- неустойку, начисленную на сумму долга 3 498 705,73 руб., исходя из 1/300 процентной ставки рефинансирования ЦБ РФ, начиная с 07.10.2020 г. по дату фактической оплаты долга.

Денежные обязательства должника связаны с неисполнением денежных обязательств, вытекающих из договора финансовой аренды (лизинга) от 11.03.2014 г. № V-2-05, договора финансовой аренды (сублизинга) № С/03 от 21.09.2012 г.

Решение суда от 26.01.2021 г. вступило в законную силу.

С момента вынесения решения суда и в рамках исполнительных действий задолженность по основному долгу в рамках договора финансовой аренды (лизинга) от 11.03.2014 г. № V-2-05 была частично погашена на сумму 335 567,00 руб., в результате этого остаток задолженности по основному долгу составляет - 59 743,99 руб.

Согласно судебному акту от 26.01.2021 г. заявителем была начислена неустойка, исходя из 1/300 процентной ставки рефинансирования ЦБ РФ:

- по договору финансовой аренды (лизинга) от 11.03.2014 г. № V-2-05 на сумму долга 395 310,99 руб. за период с 07.10.2020 г. по 31.03.2022 г. - 16 236,02 руб.;

- по договору финансовой аренды (сублизинга) № С/03 от 21.09.2012 г. на сумму долга 3 498 705,73 руб. за период с 07.10.2020 г. по 31.03.2022 г. - 420 952,62 руб.

Итого сумма неустойки составила - 437 188,64 руб., что подтверждено расчетами.

Таким образом, с учетом частичного погашения суммы основного долга и начислением неустойки, общая сумма задолженности ООО «СЕВЕР-2» в рамках данного дела составляет - 5 695 662,50 руб.

2. По делу № А04-7714/2020 в пользу заявителя взыскана с ООО «СЕВЕР-2» задолженность в общей сумме 24 993 473,11 руб., о чем свидетельствует Определение Арбитражного суда Амурской области об утверждении мирового соглашения и о прекращении производства по делу от 18.11.2020 г., вступившее в законную силу.

Исковые требования заявителя были мотивированы ненадлежащим исполнением ООО «СЕВЕР-2» принятых на себя обязательств по оплате товаров, полученных от заявителя на основании договоров купли - продажи, договоров поставки, универсальных передаточных документов, товарных накладных, указанных в материалах данного дела.

В ходе судебного разбирательства между сторонами было заключено мировое соглашение от 09.11.2020 г. с предоставлением рассрочки платежа. Денежные обязательства не были исполнены в установленный соглашением срок.

Со стороны должника задолженность была погашена лишь в части на сумму - 312 128,06 руб., вследствие этого ее остаток составил - 24 681 345,05 руб.

3. По делу № А04-9241/2019 в пользу заявителя была установлена задолженность ООО «СЕВЕР-2» в общей сумме 41 172 731,69 руб., что подтверждается решением Арбитражного суда Амурской области от 11.02.2020 г.

Задолженность образована ввиду неисполнения денежных обязательств по договорам денежного займа.

На стадии исполнения судебного акта между сторонами было заключено мировое соглашение, утвержденное Арбитражным судом Амурской области, о чем свидетельствуем определение от 31.03.2021 г.

Должником задолженность погашена частично на сумму 22 891 143,37 руб., вследствие чего, ее остаток равен - 18 281 588,32 руб.

4. По делу № А04-2281/2021 в пользу АО «Агентство кредитных гарантий АПК» с ООО СЕВЕР-2» взыскана задолженность по арендным платежам в общей сумме 23 686 407,15 руб., что подтверждается решением Арбитражного суда Амурской области от 20.05.2021 г., вступившим в законную силу.

Задолженность не погашена в полном объеме.

5. Решением Арбитражного суда Амурской области от 23.06.2021 г. по делу № А04-2260/2021, вступившим в законную силу, установлено взыскать с должника сумму задолженности - 9147 835,46 руб., возникшую в результате неисполнения должником денежных обязательств, вытекающих из договоров денежного займа.

Задолженность остается непогашенной.

6. Решением Арбитражного суда Амурской области от 10.03.2021 г. по делу № А04-1000/2021 взыскана задолженность с ООО «СЕВЕР-2» по Договору инвестиционного займа от 12.01.2012 г. № С-2-003 в общей сумме 19 815 234,23 руб., а также указано на взыскание пени, начисленной на сумму долга 11 548 652,80 руб. по ставке 0,03% от суммы долга за каждый день просрочки, начиная с 16.02.2021 г. по день фактического исполнения обязательств по уплате долга 11 548 652,80 руб.

Судебный акт вступил в законную силу.

Задолженность по основному долгу со стороны ООО «СЕВЕР-2» была погашена частично на сумму 985 425,00 руб., вследствие чего остаток по основному долгу составил - 10 563 227,80 руб.

Согласно судебному акту от 10.03.2021 г. заявителем была начислена пеня на сумму основного долга за период с 16.02.2021 г. по 31.03.2022 г. - 1 405 678,67 руб., что подтверждается расчетами (прилагаются).

С учетом частичного погашения суммы основного долга и начислением пени, общая сумма задолженности ООО «СЕВЕР-2» в рамках данного дела составляет - 20 235 487,90 руб.

Таким образом, по состоянию на дату принятия к производству заявления о признании должника банкротом сумма задолженности ООО «СЕВЕР-2» перед АО «Агентство кредитных гарантий АПК» составила 101 728 326,38 руб., в том числе: 84 603 670,65 руб. – основной долг; 218 428,69 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами; неустойка (пени) – 16 906 227,04 руб.

Требования заявителя подтверждены представленными в материалы дела копиями судебных актов, расчетами, которые судом исследованы и в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценены как надлежащие доказательства наличия задолженности, предъявлены в срок.

Должником и временным управляющим не представлены доказательства погашения задолженности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Кредитор, чье требование рассматривается судом, обязан в соответствии с процессуальными правилами доказывания (нормы главы 7 АПК РФ) документально подтвердить правомерность своего требования, вытекающего из неисполнения должником обязательства, в соответствии с материальными нормами, регулирующими спорные правоотношения.

При аффилированности кредитора к его требованию должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания, чем к обычному кредитору в деле о банкротстве. Такой кредитор должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга,

поскольку в условиях общности экономических интересов, только такое поведение будет отвечать стандартам добросовестного осуществления прав.

Как следует из положений статьи 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Из материалов дела о банкротстве усматривается, что акционерное общество «Агентство кредитных гарантий АПК» (ИНН 2801115014, ОГРН 1062801076799) является единственным учредителем общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕР-2» (ОГРН 1102807000779, ИНН 2829003230).

Следовательно, АО «Агентство кредитных гарантий АПК» является заинтересованным лицом по отношению к ООО «СЕВЕР-2» на основании ст. 19 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 8 статьи 2 Закона о банкротстве конкурсными кредиторами признаются кредиторы по денежным обязательствам (за исключением, в частности, учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

Данное обстоятельство обусловлено тем, что участники общества-должника ответственны за эффективную деятельность этого общества и, соответственно, несут риск наступления негативных последствий своего управления им. В частности, при функционировании должника в отсутствие кризисных факторов его участник как член высшего органа управления объективно влияет на хозяйственную деятельность должника, в том числе посредством заключения с последним сделок, условия которых недоступны обычному субъекту гражданского оборота, принятия стратегических управленческих решений. Поэтому в случае последующей неплатежеспособности (либо недостаточности имущества) должника, исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), на такого участника подлежит распределению риск банкротства контролируемого им лица, вызванного косвенным влиянием на неэффективное управление последним, посредством запрета в деле о несостоятельности противопоставлять свои требования требованиям иных (независимых) кредиторов.

По смыслу приведенной правовой позиции к подобного рода обязательствам относятся не только такие, существование которых прямо предусмотрено корпоративным законодательством (выплата дивидендов, действительной стоимости доли и т.д.), но также и обязательства, которые, хотя формально и имеют гражданско-правовую природу, в

действительности таковыми не являются (в том числе по причине того что их возникновение и существование было бы невозможно в отсутствие корпоративной связи).

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) с должником кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается.

Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд вправе признать за спорным требованием статус корпоративного.

В соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации в пункте 18 Обзора судебной практики № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, в силу абзаца восьмого статьи 2 Закона о банкротстве к числу конкурсных кредиторов не могут быть отнесены участники, предъявляющие к должнику требования из обязательств, вытекающих из факта участия. По смыслу названной нормы к подобного рода обязательствам относятся не только такие, существование которых прямо предусмотрено законодательством о юридических лицах (выплата дивидендов, действительной стоимости доли и т.д.), но также и обязательства, которые, хотя формально и имеют гражданско-правовую природу, в действительности таковыми не являются (в том числе по причине того, что их возникновение и существование было бы невозможно, если бы займодавец не участвовал в капитале должника). Следует учитывать, что при предоставлении заинтересованным лицом доказательств, указывающих на то, что требование участника вытекает из факта его участия в обществе, признанном банкротом, на такого участника переходит бремя по опровержению соответствующего довода («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)»).

Заявитель является единственным учредителем должника. В предбанкротный период (дело о банкротстве возбуждено 04.02.2022) должник имел неисполненные обязательства перед кредиторами (ФНС России, АО «Росагролизинг», Министерство сельского хозяйства Амурской области, ООО «КЛИН», АО «Россельхозбанк») на общую сумму свыше 24 млн. руб., требования кредиторов в последующем включены в реестр требований кредиторов, при этом должник продолжал хозяйственную деятельность.

Так, согласно материалам дела, задолженность ООО «СЕВЕР-2» перед АО «Агентство кредитных гарантий АПК» возникла в связи с ненадлежащим исполнением должником своих обязательств, вытекающих из:

- договора финансовой аренды (лизинга) от 11.03.2014 № V-2-05 в периоды с 26.10.2014 по 30.12.2016, с 26.10.2015 по 28.04.2017, с 26.10.2016 по 03.07.2017, 26.10.2017 по 06.10.2020;
- договора финансовой аренды (сублизинга) от 21.09.2012 № С/03 в периоды с 06.10.2012 по 05.12.2012, с 24.09.2013 по 28.09.2013, с 24.09.2015 по 01.11.2015, с 24.09.2016 по 30.12.2016, с 24.09.2017 по 06.10.2020;
- договора купли - продажи сельскохозяйственной техники с рассрочкой платежа от 25.05.2011 № М-021/11;
- договора купли - продажи сельскохозяйственной техники от 30.06.2011 № М-029/11;
- договора купли - продажи с рассрочкой платежа № К-2-01 от 03.10.2011;
- договора купли - продажи сельскохозяйственной техники от 10.11.2011 № К-2-02;
- договора купли - продажи с рассрочкой платежа от 27.01.2012 № К-2-01;
- договора поставки сельскохозяйственного оборудования от 30.03.2012 № К-2-03;
- договора купли - продажи от 16.06.2017;
- договора купли - продажи от 14.06.2017;
- договора купли - продажи от 13.09.2017;
- договора купли - продажи от 20.06.2018 № 16/2018, договора купли - продажи от 06.04.2018 № 05-2018;
- поставки товара по товарной накладной от 23.10.2012 № 305;
- поставки товара по универсальному передаточному акту от 31.05.2018;
- поставки товара по универсальному передаточному акту от 19.12.2017;
- поставки товара по универсальному передаточному акту от 15.12.2018;
- договора целевого денежного займа № С-2-004 от 12.02.2013 г. за период с 19.02.2013 г. по 09.12.2019 г.;
- договора денежного займа № А-01 8-К от 25.08.2011 г. за период с 26.08.2011 г. по 09.12.2019 г.;
- договора денежного займа № А-016-К от 15.08.2011 г. за период с 16.08.2011 г. по 09.12.2019 г.;
- договора денежного займа № 11-07-06 от 01.08.2014 г. за период с 05.08.2014 г. по 09.12.2019 г.;
- договора денежного займа № П-07-02 от 30.09.2013 г. за период с 01.10.2013 г. по 09.12.2019 г.;
- договора денежного займа № 11-07-01 от 19.08.2013 г. за период с 21.08.2013 г. по

09.12.2019 г.;

- по договорам залога от 30.09.2013 г. № 11-07-02/1. от 19.08.2013 г. № 11-07-01/1;
- по договору аренды сельскохозяйственной техники № 14/2016 от 01.04.2016 за период с 2010 года по 2016 год;
- договора денежного займа № С-2-002 от 12.12.2011 за период с 13.12.2011 по 04.07.2017;
- договора денежного займа (с обеспечением исполнения обязательств) № П-07-10 от 08.10.2015 за период с 09.10.2015 по 14.12.2015;
- договора денежного займа (с обеспечением исполнения обязательств) № П-07-09 от 06.07.2015 за период с 08.07.2015 по 06.04.2016;
- договора денежного займа (с обеспечением исполнения обязательств) № П-07-08 от 06.07.2015 за период с 08.07.2015 по 06.04.2016;
- договора денежного займа (с обеспечением исполнения обязательств) № П-07-07 от 07.08.2014 за период с 08.08.2014 по 30.09.2018;
- договора целевого займа (с обеспечением исполнения обязательств) № П-07-05 от 24.12.2013 за период с 28.12.2013 по 06.04.2016;
- договора денежного займа (с обеспечением исполнения обязательств) № П-07-04 от 24.12.2013 за период с 26.12.2013 по 22.03.2016;
- договора денежного займа (с обеспечением исполнения обязательств) № П-07-03 от 02.12.2013 за период с 05.12.2013 по 22.03.2016;
- договора целевого денежного займа от 29.09.2011 за период с 01.10.2011 по 22.03.2016;
- договора денежного займа № А-2-К от 11.01.2011 за период с 16.02.2011 по 07.07.2015;
- договора инвестиционного займа № С-2-003 от 12.01.2012 за период с 17.01.2012 по 15.02.2021.

Из изложенного усматривается, что обязательства должника перед кредитором возникли в период с 2011 года по 2021 год, однако с целью взыскания задолженности по договорам в судебном порядке кредитор обратился лишь в 2019-2021 годы.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что договорные отношения с аффилированным кредитором, позволяли должнику, в том числе, не придерживаться установленных условий оплаты. Такой порядок оплаты позволял временно компенсировать недостаток финансов, необходимых для ведения деятельности, и создавать для независимых кредиторов видимость финансовой устойчивости.

Поскольку заявитель и должник являются заинтересованными (аффилированными) лицами, суд считает, что рассматриваемое требование подлежит переквалификации в корпоративные отношения, а требование кредитора, основанное на этих отношениях, следует признать компенсационным финансированием, оформленным договорами займа, купли-продажи, поставки, аренды техники и лизинга (сублизинга).

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) с должником кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается.

В соответствии с пунктом 2 судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) (далее - Обзор), очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих.

В Обзоре приводятся правовые позиции, согласно которым, при предоставлении должнику аффилированным лицом компенсационного финансирования (предоставление в состоянии имущественного кризиса, то есть при наличии обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве либо неизбежности их наступления) – требования такого лица подлежат удовлетворению после всех кредиторов, но приоритетно перед ликвидационной квотой.

Так, в пункте 3.3 Обзора разъяснено, что разновидностью финансирования по смыслу пункта 1 статьи 317.1 ГК РФ является предоставление контролирующим лицом, осуществившим неденежное исполнение, отсрочки, рассрочки платежа подконтрольному должнику по договорам купли-продажи, подряда, аренды и т.д. по отношению к общим правилам о сроке платежа (об оплате товара непосредственно до или после его передачи продавцом (пункт 1 статьи 486 ГК РФ), об оплате работ после окончательной сдачи их результатов (пункт 1 статьи 711 ГК РФ), о внесении арендной платы в сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах (пункт 1 статьи 614 ГК РФ) и т.п.). Поэтому в случае признания подобного финансирования компенсационным вопрос о распределении риска разрешается так же, как и в ситуации выдачи контролирующим лицом займа. При этом контролирующее лицо, опровергая факт выдачи компенсационного финансирования, вправе доказать, что согласованные им условия (его действия) были обусловлены объективными особенностями

соответствующего рынка товаров, работ, услуг (статья 65 АПК РФ). На основании статей 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В данном обособленном споре мотивы поведения по рассматриваемым обязательствам, экономические разумные цели для сторон, не были раскрыты, представленные заявителем пояснения не устранили сомнения в экономическом интересе для должника и его независимости в сложившихся отношениях.

В этой связи, в условиях недостаточности денежных средств у должника, действия кредитора по отсрочке оплаты задолженности, позволили должнику продолжать предпринимательскую деятельность, отклоняясь от заданного пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве стандарта поведения, что позволяет признать такое финансирование деятельности должника компенсационным с отнесением на контролирующее лицо всех рисков, в том числе риска утраты данного финансирования на случай объективного банкротства.

Согласно разъяснениям пункта 3 Обзора, при банкротстве требование контролирующего должника лица подлежит удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов, если оно основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса, в составе очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты, а именно: после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

На основании представленных документов и при изложенных обстоятельствах, суд считает требования заявителя – акционерного общества «Агентство кредитных гарантий АПК» в размере 101 728 326,38 руб. обоснованными и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 16, 100, 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

требования акционерного общества «Агентство кредитных гарантий АПК» (ИНН 2801115014, ОГРН 1062801076799) в размере 101 728 326,38 руб., в том числе: 84 603 670,65 руб. – основной долг; 218 428,69 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами; неустойка (пени) – 16 906 227,04 руб., признать обоснованными и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты).

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

Т.И. Илюшкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.03.2023 3:10:00
Кому выдана Илюшкина Татьяна Ивановна