



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 «Б», тел. (846) 207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

03 июня 2026 года

Дело № А55-3563/2024

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Дюжаковой С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федоренчик Л.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника Салюковой Ольги Владимировны к Синельникову Александру Андреевичу об оспаривании сделки должника, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ТКС», ИНН 9110023328, ОГРН 1189112038763, без участия в судебном заседании лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л :

Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.02.2024 возбуждено производство по делу о признании должника несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.07.2024 введена в отношении общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания Самара», ИНН 9110023328, ОГРН 1189112038763 процедура наблюдения. Утверждена временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания Самара» Салюкова Ольга Владимировна, член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2024 общество с ограниченной ответственностью «Торговая компания Самара» признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Торговая компания Самара» открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утверждена Салюкова Ольга Владимировна, член Ассоциации арбитражных управляющих саморегулируемая организация «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Конкурсный управляющий должника Салюкова Ольга Владимировна обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просит:

- признать недействительными платежи, осуществленные ООО «ТКС» (ИНН 9110023328) в пользу Синельникова Александра Андреевича (ИНН 550722408605) на общую сумму 9 998 900 рублей по счету 4070.2810.4544.0007.0207, открытому в ПАО Сбербанк;

- применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Синельникова Александра Андреевича (ИНН 550722408605) в пользу ООО «ТКС» (ИНН 9110023328) уплаченной денежной суммы в общем размере 9 998 900 рублей.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14.07.2025 заявление конкурсного управляющего должника Салюковой Ольги Владимировны от 07.07.2025 вх.№324836 к Синельникову Александру Андреевичу об оспаривании сделки должника принято к производству, к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены АО «ТЭК-ТОРГ» (ИНН 7704824695), финансового управляющего Выренкова Евгения Владимировича – Молочкова Андрея Александровича.

Информация о принятии искового заявления (заявления) к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: www.samara.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в том числе публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальных сайтах Арбитражного суда Самарской области и Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», явку

своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание иных лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела и не явившихся в судебное заседание.

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как следует из материалов дела, в ходе проведения мероприятий конкурсного производства, конкурсным управляющим установлено, что 02.06.2023 ПАО Сбербанк перечисляет организации ООО «ТКС» денежные средства в размере 4 998 900 рублей по договору № 9110023328-23-1 от 30.05.2023 согласно распоряжения кредитного отдела 16399321 от 02.06.2023.

02.06.2023 года ПАО Сбербанк перечисляет организации ООО «ТКС» денежные средства в размере 5 000 000, 00 рублей по договору № 9110023328-23-1 от 30.05.2023 согласно распоряжения кредитного отдела 16386674 от 02.06.2023.

В этот же день данные денежные средства 2-мя траншами (4 998 900,00 и 5 000 000,00 рублей) перечисляются со счета ООО «ТКС» на АО «ТЭК-ТОРГ», которое является оператором электронной площадки, осуществляющим проведение закупочных процедур в электронной форме, процедур реализации имущества и прав на него, иных торгов в электронной форме, включенным в перечень операторов электронных площадок, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 12.07.2018г. № 1447-р.

Согласно ответу АО «ТЭК-Торг», ООО «ТКС» (ИНН 9110023328) осуществлял платежи за третье лицо. В платежных поручениях, полученных от ООО «ТКС» (ИНН 9110023328) был указан лицевой счет № 4108424475, принадлежащий физическому лицу Синельникову Александру Андреевичу (ИНН 550722408605).

Денежные средства, поступившие по платежным поручениями, были зачислены на указанный лицевой счет. 05.06.2023.

Синельников А.А. оформил на ЭТП заявки на возврат денежных средств, которые были обработаны со стороны Оператора ЭТП и 06.06.2023 осуществлен перевод денежных средств на реквизиты Синельникова А.А. (ИНН 550722408605), который аккредитован в качестве участника на электронной площадке Оператора в секции «Продажа Имущества».

Полагая, что перечисление денежных средств с расчетного счета должника на счет физического лица в отсутствие исполнения обязательств перед должником и не возвращении денежных средств должнику направлены на вывод активов должника, не могли быть экономически целесообразными для должника, совершены в период наличия у должника признаков неплатежеспособности, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым в рамках настоящего обособленного спора заявлением об оспаривании сделки.

Исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 61.9. Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные

действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Из разъяснений, содержащихся в п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. N 63) следует, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего постановления).

Дело о несостоятельности (банкротстве) возбуждено 08.02.2024, оспариваемые платежи совершены 02.06.2023, то есть в период подозрительности, установленный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Исходя из положений п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума ВАС РФ N 63), для признания сделки недействительной по указанному основанию лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие обстоятельства: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 8 постановления Пленума ВАС РФ N 63, пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным

правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС N 63) для признания сделки недействительной по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» необходимо доказать наличие совокупности следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; - в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данных в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 6 Постановления N 63 под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления N 63, следует, что презумпция осведомленности другой стороны сделки о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов применяется, если другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано

другой стороной сделки. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, на дату совершения сделки у ООО «ТКС» имелись просроченные обязательства перед иными кредиторами, в частности, у должника образовалась задолженность перед кредитором ПАО «Сбербанк» по кредитному обязательству от 30.05.2023 на сумму 10 000 000 руб.

Таким образом, вступившими в законную силу судебными актами арбитражного суда, подтверждается наличие у должника на момент совершения оспариваемых перечислений (02.06.2023) неисполненных обязательств перед конкурсными кредиторами.

Доказательств возмездного встречного исполнения, в нарушение положения статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суду не представлено, равно как и не представлено доказательств возврата денежных средства на счет должника ООО «ТКС».

Судом неоднократно откладывалось судебное разбирательство в целях представления ответчиком пояснений по оспариваемой сделке.

Однако, Синельников А.А. явку в судебное заседание не обеспечил, доводы, приводимые конкурсным управляющим, не опроверг.

В абзаце втором пункта 7 постановления Пленума N 63 разъяснено, что в силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно судебной практике (определение ВС РФ от 28 апреля 2022 г. N 305-ЭС21-21196(2); определение ВС РФ от 22.12.2016 N 308-ЭС16-11018) осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, знание об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

При разрешении подобных споров суду в том числе следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Стандарты такого поведения, как правило, задаются судебной практикой на основе исследования обстоятельств конкретного дела и мнений участников спора. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие убедительных доводов и доказательств о его разумности может указывать на недобросовестность такого лица.

Действия лица, получающего денежные средства безвозмездно, нельзя назвать осмотрительными и осторожными. Получение денежных средств с назначением платежа в отсутствие наличия договорных отношений, равно как и не возвращение денежных средств ООО «ТКС», должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности таких перечислений.

В подобной ситуации предполагается, что контрагент (ответчик Синельников А.А.) знает о намерении должника вывести денежные средства из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно.

Перечисление денежных средств с расчетного счета должника на счет физического лица в отсутствие исполнения обязательств перед должником и не возвращении денежных средств должнику, свидетельствует о недобросовестном поведении не только ООО «ТКС», но и Синельникова А.А., в связи с чем оспариваемые платежи по существу направлены на вывод активов должника.

Для ООО «ТКС» не могло быть экономически целесообразным безвозмездное перечисление денежных средств.

При этом, судом отмечается, что должник не является зарегистрированным пользователем оператора электронной площадки АО «ТЭК-Торг», в связи с чем какие-либо правоотношения с площадкой у должника ООО «ТКС» отсутствуют.

Доказательств обратного не представлено.

Перечисление денежных средств с целью вывода активов должника, при отсутствии реального исполнения договора, при недостаточности иных ресурсов, за счет которых могли быть исполнены обязательства перед кредиторами, свидетельствует о причинении в результате совершения спорной сделки вреда имущественным правам кредиторов.

Перечисления денежных средств ООО «ТКС» в пользу Синельникова А.А. в сумме 9 998 000 руб. являются недействительными на основании п.2 ст.61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», т.к. перечисления совершены с целью вывода активов должника, при отсутствии реального встречного исполнения Синельникова А.А.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке.

Таким образом, суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кузнецова В.Ю. в конкурсную массу должника 9 998 000 руб.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего ООО «ТКС» о признании сделки должника недействительной удовлетворить.

Признать недействительными платежи, осуществленные ООО «ТКС» (ИНН 9110023328) в пользу Синельникова Александра Андреевича (ИНН 550722408605) на общую сумму 9 998 900 рублей по счету 4070.2810.4544.0007.0207, открытому в ПАО Сбербанк.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Синельникова Александра Андреевича (ИНН 550722408605) в пользу ООО «ТКС» (ИНН 9110023328) денежных средств в размере 9 998 900 рублей.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

С.В. Дюжакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.05.2026 4:53:53

Кому выдана Дюжакова Светлана Владимировна