

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности
сделки, отказе в удовлетворении заявления о включении в реестр требований
кредиторов**

г. Екатеринбург
24 апреля 2026 года

Дело №А60-49178/2023

Резолютивная часть определения объявлена 16.04.2026 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.А. Крюкова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.Н. Петровой, рассмотрел в судебном заседании заявление ООО «СТРОЙ ЛАБ» (ИНН 6679144229) о включении в реестр требований кредиторов, по заявлению конкурсного управляющего Хадеевой М.О. о признании сделки должника недействительной,

в рамках дела А60-49178/2023 по заявлению ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ДОРОЖНЫЕ МАТЕРИАЛЫ» (ИНН 6679044626) о признании должника ООО «ПРОМТЕХСЕРВИС» (ИНН 6674230890) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании 16.04.2026:

конкурсный управляющий Хадеева М.О., лично, паспорт,

от ООО «Современные дорожные материалы» - Бесчастная А.А., по доверенности от 20.12.2025, паспорт.

Другие лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 13.09.2023 поступило заявление ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ДОРОЖНЫЕ МАТЕРИАЛЫ» о признании ООО «ПРОМТЕХСЕРВИС» несостоятельным (банкротом). Заявитель ссылается на задолженность перед кредиторами в размере 3 578 027,55 руб.

Определением суда от 17.10.2023 заявление ООО «СОВРЕМЕННЫЕ ДОРОЖНЫЕ МАТЕРИАЛЫ» (ИНН 6679044626) признано обоснованным. В отношении должника общества с ограниченной ответственностью «ПРОМТЕХСЕРВИС» (ИНН 6674230890) введена процедура банкротства – наблюдение на шесть месяцев до 10.04.2024. Временным управляющим должника утверждена Хадеева Марина Олеговна (ИНН 667410100020, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс», адрес для направления корреспонденции: 620000, г. Екатеринбург, Главпочтамт, а/я 437).

Решением суда от 15.04.2024 процедура наблюдения в отношении ООО «ПРОМТЕХСЕРВИС» (ИНН 6674230890) прекращена. Суд признал ООО «ПРОМТЕХСЕРВИС» (ИНН 6674230890) несостоятельным (банкротом), в отношении

должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев до 09.10.2024. Конкурсным управляющим должника утверждена Хадеева Марина Олеговна (ИНН 667410100020, член Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Альянс», адрес для направления корреспонденции: 620000, г. Екатеринбург, Главпочтамт, а/я 437).

25.06.2024 от ООО «СТРОЙ ЛАБ» (ИНН 6679144229) поступило заявление о включении в реестр требований кредиторов в размере 327 362,59 руб.

Определением суда от 17.07.2024 заявление ООО «СТРОЙ ЛАБ» о включении в реестр требований кредиторов принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

14.08.2024 от конкурсного управляющего Хадеевой М.О. поступили возражения на требования кредитора. Возражения на требования кредитора приобщены к материалам дела.

14.08.2024 от ООО «Современные дорожные материалы» поступил отзыв на заявление. Отзыв на заявление приобщен к материалам дела.

14.08.2024 от конкурсного управляющего Хадеевой М.О. поступили возражения на заявление. Отзыв на заявление приобщен к материалам дела.

15.08.2024 от ООО «Современные дорожные материалы» поступили возражения на заявление. Отзыв на заявление приобщен к материалам дела.

Определением суда от 28.08.2024 назначено судебное заседание на 19.09.2024.

Судебное заседание неоднократно откладывалось.

Кроме того в адрес суда 19.08.2024 поступило заявление конкурсного управляющего Хадеевой Марины Олеговны о признании сделки недействительной. Заявитель просит признать сделки по перечислению денежных средств со счета должника в пользу ООО «СТРОЙ ЛАБ» на сумму 9 165 444 руб. 82 коп. – недействительными; применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «СТРОЙ ЛАБ» в пользу ООО «ПРОМТЕХСЕРВИС» 9 165 444 руб. 82 коп.

Определением суда от 06.12.2024 объединены для совместного рассмотрения обособленные споры по заявлению ООО «СТРОЙ ЛАБ» о включении в реестр требований кредиторов и заявлению конкурсного управляющего ООО «ПРОМТЕХСЕРВИС» Хадеевой Марины Олеговны об оспаривании сделки должника по перечислению денежных средств ООО «СТРОЙ ЛАБ»; а также **привлечены к участию в обособленном споре в качестве заинтересованных лиц:** специализированная некоммерческая организация – фонд «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» (ИНН: 7451990794); ООО ПКФ «СтройБаза № 1» (ИНН 7453271996), ИП Чупрунова А.Н. (ИНН 742207087214), ООО «СпецТехПлюс» (ИНН 7413027568); ИП Земцова В.А. (ИНН 742210284477); ООО «ВодЭлектроСбыт» (ИНН 6658546223); ООО ТД «Монолит» (ИНН 7413020107); АО «Сталепромышленная Компания» (ИНН 6671197148); ИП Мешкова С.Г. (ИНН 742202366528); ИП Паниковского Д.Г. (ИНН 742200524867).

07.04.2025 от конкурсного управляющего Хадеевой М.О. поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, на основании которого она просит: признать сделки по перечислению денежных средств со счета ООО «Промтехсервис» (ИНН 6674230890) в пользу ООО «СТРОЙ ЛАБ» (ИНН 6679144229) на сумму 9 349 174 рубля 74 копейки недействительными и применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «СТРОЙ ЛАБ» (ИНН 6679144229) в пользу ООО «Промтехсервис» (ИНН 6674230890) денежные средства в размере 9 349 174 рубля 74 копейки.

Уточнения требований судом приняты в порядке ст. 49 АПК РФ.

В судебном заседании 16.04.2026 к материалам дела приобщены направленные в суд 15.04.2026 дополнительные доказательства; конкурсный управляющий и ООО «Современные дорожные материалы» поддержали ранее данные пояснений, просили



заявление о признании сделки недействительной удовлетворить, в удовлетворении заявления ООО «Строй Лаб» о включении в реестр требований кредиторов отказать.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

в обоснование заявление о признании сделки недействительной конкурсный управляющий указала (с учетом уточнения требований) на то, что обществом «Промтехсервис» в пользу общества «Строй Лаб» в период с 25.08.2022 по 04.04.2023 перечислены денежные средства в сумме 9 165 444 руб. 82 коп., в отсутствие встречного предоставления, а также обществом «Промтехсервис» в период с 13.02.2023 по 15.06.2023 перечислены денежные средства в адрес ООО «Автолизин» за ООО «Строй Лаб» в сумме 183 729,92 руб.

Таким образом, оспаривается сделка по перечислению должником в пользу «Строй Лаб» и по его обязательствам денежных средств в сумме 9 349 174,74 руб.

Оспаривая вышеназванные платежи, конкурсным управляющим предоставлены доказательства перечисления денежных средств обществу «Строй Лаб» на общую сумму 18 957 710,85 рублей за период с 13.10.2021 по 04.04.2023 с назначениями платежа: «оплата по счету», «оплата по счету за товар», несколько из оспариваемых платежей содержат ссылки на адреса: г. Озерск, ул. Ленина, д. 21; ул. Космонавтов, д. 6, кор. 1; г. Тюмень, ул. Д. Бедного, д. 109, ул. Широтная, д. 43, корп. 2, г. Тюмень, ул. Станционная, д. 16, Б.

Часть денежных средств, перечисленных Ответчику за спорный период на сумму 9 792 266,03 руб. возвращены Должнику со ссылкой на ошибочный платеж, в связи с чем, общий размер заявленных к возврату конкурсным управляющим денежных средств составил 9 165 444 руб. 82 коп. (18 957 710,85 руб. - 9 792 266,03 руб.). Таким образом, с учетом частичного возврата денежных средств, период оспариваемых конкурсным управляющим платежей на сумму 9 165 444,82 руб. - с 25.08.2022 по 04.04.2023.

Оплата обществом «Промтехсервис» в пользу общества «Строй Лаб» в период с 25.08.2022 по 04.04.2023 перечислены денежные средства в сумме 9 165 444 руб. 82 коп. подтверждается представленной в материалы дела выпиской по счету должника.

Оплата обществом «Промтехсервис» в пользу общества ООО «Автолизин» с 13.02.2023 по 15.06.2023 в сумме 183 729,92 руб. подтверждается выпиской по счет у должника. Оплаты произведены с назначением «Лизинговый платеж по договору № АА29231537 от 17.01.2023...За ООО "СТРОЙ ЛАБ".

Факт перечисления указанных денежных средств и наличие у общества «Строй Лаб» обязательства по договору лизинга № АА29231537 от 17.01.2023 перед обществом «Автолизинг» сторонами по делу не оспаривается.

В качестве правового обоснования заявитель сослался на положения п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, указывая на то, что (сделки) перечисления имели место перечисления имели место в трехлетний период до возбуждения дела о банкротстве, совершены в пользу заинтересованного лица, без встречного предоставления, привели к появлению признаков неплатежеспособности ООО «Промтехсервис».

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная Должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании Должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая Сторона сделки знала об указанной цели Должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).



По правилам статей 71, 100, 142 Закона о банкротстве установление и включение требований в реестр требований осуществляется на основании представленных кредитором документов, поэтому именно на нем лежит обязанность при обращении со своим требованием приложить соответствующие достоверные и достаточные доказательства действительного наличия денежного обязательства.

Согласно п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 N 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года N 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при применении положений статей 71 и 100 Закона о банкротстве арбитражному суду следует исходить из того, что в реестр подлежат включению только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом с учетом возражений против указанных требований, заявленных арбитражным управляющим, другими кредиторами или другими лицами, участвующими в деле о банкротстве. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Согласно сложившейся судебной практике суды должны проверять не только формальное соблюдение внешних атрибутов документов, которыми кредиторы подтверждают обоснованность своих требований, но и оценивать разумные доводы и доказательства (в том числе косвенные как в отдельности, так и в совокупности), указывающие на пороки сделок, цепочек сделок (мнимость, притворность и т.п.) или иных источников формирования задолженности.

В ситуации, когда независимые кредиторы представили серьезные доказательства и привели убедительные аргументы недобросовестности контрагентов по сделкам, аффилированное лицо не может ограничиться представлением минимального набора документов в подтверждение реальности рассматриваемых отношений.

Аффилированному контрагенту не должно составить труда дать пояснения по поводу аффилированности с должником, раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки, документально обосновать основания получения от должника денежных средств, а также реальность сложившихся с ним правоотношений.

Возражая относительно удовлетворения требований о признании указанных перечислений денежных средств недействительными сделками, а также в обоснование требования о включении в реестр требований кредиторов задолженности по оплате выполненных работ в размере 327 262,59 руб. общество «Строй Лаб» сослалось на то, что выполнило для общества «Промтехсервис» работы по капитальному ремонту многоквартирных жилых домов, расположенных по адресам Челябинская область, г. Озерск, ул. Ленина, дом 5 (ремонт фундамента, теплоснабжения), дом 7 (ремонт фундамента), дом 21 (ремонт фундамента), дом 55 (ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения), Челябинская область, г. Озерск, ул. Мира, 22 (ремонт фасада, инженерных сетей ВО, ХВС, ГВС, ЭО, ТС), Челябинская область, г. Озерск, ул. Лермонтова 12 (ремонт фасада, фундамента), Тюменская область, г. Тюмень, ул. Широкая д. 154 (ремонт крыши).

В подтверждение данных обстоятельств обществом «Строй Лаб» совместно с заявлением о включении в реестр требований кредиторов представлена копия договора от 05.05.2022 № 3/2022, акт о приемке выполненных работ от 15.01.2024 № 1 по объекту Челябинская область, г. Озерск, ул. Ленина, дом 7 (ремонт фундамента).



Акты о приемке выполненных работ по иным объектам приобщены обществом «Строй Лаб» к материалам дела в электронном виде 20.03.2025.

В соответствии с условиями договора от 05.05.2022 № 3/2022 общество «Промтехсервис» (заказчик) поручает, а общество «Стой Лаб» (подрядчик) принимает на себя обязательство по оказанию услуг и (или) выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, согласно адресному перечню МКД (приложение № 1 к договору) в сроки, установленные графиком производства работ (приложение № 3 к договору), включающим стоимость этапов выполнения работ, своевременное устранение недостатков, сдачу каждого этапа работ по акту приемки выполненных работ по капитальному ремонту МКД (приложение № 4 к договору), выполнение обязательств в течение гарантийного срока, выполнение иных неразрывно связанных с работой действий в полном объеме в соответствии с проектной документацией (приложение № 2 к договору) и технической политикой Регионального оператора на работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Челябинской области, размещённой на сайте Заказчика, своими силами и средствами за свой счет, и использованием собственных материалов, конструкций, изделия и оборудования, в соответствии с порядком и условиями, предусмотренными договором.

Цена договора определяется согласно результатам электронного аукциона и составляет 17 811 357,60 коп., в том числе НДС (п. 3.1 договора).

21.01.2025 обществом «Строй Лаб» к материалам дела в электронном виде приобщена копия приложения № 1 к договору от 05.05.2022 № 3/2022 – адресный перечень многоквартирных домов, согласно которому предметом договора является выполнение работ по адресам: Челябинская область, г. Озерск, ул. Ленина, 21 (ремонт внутридомовых инженерных систем водоотведения, теплоснабжения, электроснабжения, фундамента), ул. Ленина, 5 (ремонт внутридомовых инженерных систем водоотведения, теплоснабжения, фундамента), Ленина, 7 (ремонт внутридомовых инженерных систем водоотведения, теплоснабжения, фундамента), ул. Лермонтова, 12 (ремонт фасада, фундамента), пр. Победы, 32 (установка коллективных узлов управления теплоснабжением).

Иные приложения к договору от 05.05.2022 № 3/2022, а также договор, предметом которого являлись бы работы на объектах по адресам Челябинская область, г. Озерск ул. Ленина, дом 55 (ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения), Челябинская область, г. Озерск, ул. Мира, 22 (ремонт фасада, инженерных сетей ВО, ХВС, ГВС, ЭО, ТС), Тюменская область, г. Тюмень, ул. Широтная д. 154 (ремонт крыши), в материалы дела не представлены.

Цена договора определяется согласно результатам электронного аукциона и составляет 8 539 534 руб. 80 коп., в том числе НДС 20 % (п. 2.1 договора от 01.09.2020).

В качестве доказательства выполнения работ по договору от 05.05.2022 № 3/2022 обществом «Строй Лаб» 25.06.2024 и 20.03.2025 в материалы дела представлены подписанные сторонами без разногласий акты формы КС-2 от 15.01.2024 № 1 на сумму 478 354,53 руб. (ремонт фундамента объекте ул. Ленина, 7), от 17.01.2022 № 1 на сумму 391 902,13 руб. (ремонт фундамента на объекте ул. Лермонтова, 12), от 29.01.2022 № 1 на сумму 517 322,52 руб. (ремонт фасада на объекте ул. Лермонтова, 12), от 16.01.2024 № 1 на сумму 394 504,8 руб. (ремонт фундамента на объекте ул. Ленина, 21), от 16.01.2024 № 1 на сумму 482 853,74 руб. (ремонт фундамента на объекте ул. Ленина, 5), от 17.01.2024 № 1 на сумму 455 903,67 руб. (ремонт теплоснабжения на объекте ул. Ленина, 5), от 31.01.2024 № 1 на сумму 258 480 руб. (ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения на объекте ул. Ленина, 55), от 31.01.2024 № 1 на сумму 1 420 840,15 руб. (ремонт фасада на объекте ул. Мира, 22), от 06.02.2024 № 1 на сумму 954 100 руб. (ремонт инженерных сетей ВО, ХВС, ГВС, ЭО, ТС на объекте ул. Мира, 22), от 02.02.2024 № 1 на сумму 1 216 315,1 руб.



(ремонт крыши на объекте ул. Широтная, 154, от 05.02.2024 № 1 на сумму 1 640 200 руб. (ремонт крыши на объекте ул. Широтная, 154).

Общая стоимость работ, указанная в данных актах составляет 8 210 776,64 руб.

В качестве доказательств наличия возможности выполнения указанного объема работ обществом «Строй Лаб» к материалам дела 30.09.2024 приобщены доказательства приобретения строительных материалов и их транспортировки: УПД от 04.02.2022, 06.05.2022 с ООО «ПКФ Стройбаза № 1», акты от 03.06.2022, 09.06.2022 с ООО «СТП», акт от 30.06.2022 с ИП Земцовым В.А., а также договоры аренды виброплиты, заключенные кредитором с ИП Чупруновым А.Н. 19.05.2022, 24.06.2022.

Вместе с тем из содержания УПД №16513 от 04.05.2022 г. и УПД №17100 от 06.05.2022 г. между ООО «СТРОЙ ЛАБ» и ООО ПКФ «Стройбаза №1» (ИНН 7453271966) на покупку стройматериалов, следует, что ООО «СТРОЙ ЛАБ» суммарно приобрело более полутора тонн штукатурки, 400 шт. болтов анкерных с гайками, один строительный таз на 60 л. и одно оцинкованное ведро на 12л., четыре пары перчаток и одну упаковку скотча - всего на общую сумму 21 841 руб., что явно не соотносится с возможностью выполнения работ собственными силами и средствами на сумму более 8 млн. руб.

При этом, ООО «СТРОЙ ЛАБ» не представлены ни договор купли-продажи между ООО «СТРОЙ ЛАБ» и ООО ПКФ «Стройбаза №1», ни документы, указанные в данных УПД как как основания передачи/получения ТМЦ, а именно: «реализация товаров и услуг № 18299 от 04.05.2022 г., заказ покупателя № 23808 от 29.04.2022 г.» (УПД №16513 от 04.05.2022 г.) и «реализация товаров и услуг № 18943 от 06.05.2022 г., заказ покупателя № 25720 от 06.05.2022 г.» (УПД №17100 от 06.05.2022 г.).

Отсутствуют также доказательства доставки ООО «СТРОИ ЛАБ» указанных стройматериалов на объект капитального ремонта в рамках договора № 3/2022 от 05.05.2022г., положенного в основу заявления о включении в реестр требований кредиторов ООО «Промтехсервис».

Договор проката/аренды оборудования (имущества) №36 от 19.05.2022 г. между ООО «СТРОЙ ЛАБ» и ИП Чупруновым А.Н. (ИНН 742207087214) также вызывает обоснованные сомнения в действительности и реальности арендных отношений, в связи с тем,

что акт приема-передачи имущества №36 от 19.05.2022 г., заявленный Истцом как Приложение №1 к указанному договору проката/аренды оборудования (имущества), подписан со стороны Арендатора неуполномоченным лицом, а именно гр. Соловьевым

Вместе с тем, Акт приема-передачи имущества № 54 от 24.06.2022 заявленный Истцом как Приложение № 1 к договору проката/аренды оборудования (имущества) №54 от 24.06.2022 г., между ИП Чупруновым А.Н. (ИНН 742207087214) и ООО «СТРОЙ ЛАБ» не содержит ни одной подписи о возврате арендованного имущества, ни с одной из сторон.

В материалах дела отсутствуют также доказательства доставки ООО «СТРОЙ ЛАБ» объекта аренды (Виброплита ZITREK Z3K50) на объект капитального ремонта в рамках договора № 3/2022 от 05.05.2022г., положенного в основу заявления о включении в реестр требований кредиторов ООО «Промтехсервис»

Относительно Актов на доставку отсева № 78 от 03.06.2022 г., № 84 от 09.06.2022 г. и № 4 от 30.06.2022 г., ООО «СТРОЙ ЛАБ» не представлены доказательства, подтверждающие факт осуществления реальной деятельности по оказанию услуг, в частности не представлены первичные документы: транспортные накладные, путевые листы, в том числе определяющие маршрут, даты, принятие груза к перевозке, доставку груза в пункт назначения, в связи с чем, в отсутствие первичной документации, акты оказанных услуг не являются достаточными доказательствами, подтверждающими оказание услуг по договору.



Кроме того, в качестве доказательств наличия возможности выполнения указанного объема работ обществом «Строй Лаб» к материалам дела 28.11.2024 приобщены доказательства приобретения строительных материалов и их транспортировки: УПД за период с 22.04.2022 по 21.11.2022 с ООО «ПКФ Стройбаза № 1», акт от 14.06.2022 с ИП Земцовым В.А., УПД от 23.05.2022, 02.06.2022 с ООО «ВодЭлектроСбыт», УПД от 05.08.2022, 08.08.2022 с ООО «ТД «Монолит», УПД от 24.05.2022 с АО «Сталепромышленная компания», УПД от 28.09.2022 с ИП Мешковым С.Г., товарная накладная от 24.05.2022 с ИП Паниковским Д.Г.

Таким образом, всего ООО СТРОЙ ЛАБ» в материалы настоящего дела представлено 43 первичных документа в целях подтверждения фактического выполнения работ по спорным договорам подряда, в том числе: 40 универсальных передаточных документов (УПД), из которых 3 УПД выставлены за сроками проведения работ, указанных в актах КС-2 и справках КС-3, представленных ООО «СТРОЙ ЛАБ» в материалы настоящего дела; 1 счет-фактура; 1 товарная накладная - на офисные принадлежности, которые не имеют отношения к выполнению ремонтных работ в рамках договоров подряда; 1 акт от 14.06.2022 г. на услуги самосвала, погрузчика-экскаватора и МКСМ на трех адресах (пр-кт. Ленина 7, 5, 21) который, по сути, является единственным из представленных стороной в материалы дела первичных документов, помимо актов КС-2, где указан актуальный адрес, содержащийся в адресном перечне по договору от 05.05.2022 № 3/2022.

Таким образом, представленные в материалы дела документы не позволяют комплексно оценить реальность сделки между заявителем и должником, основанной на договорах подряда, так как ни один из представленных ООО «СТРОЙ ЛАБ» первичных бухгалтерских документов в полной мере не содержит сведений, подтверждающих доставку указанных товаров на объекты, где осуществлялись подрядные работы, а равно не содержит доказательств выполнения подрядных ремонтных работ на указанных объектах в заявленных стороной объемах.

Обществом «Строй Лаб» 26.05.2025 к материалам дела приобщена таблица, из которой следует, что единственным привлеченным им для выполнения спорных работ субподрядчиком является ООО «Брикс». Кроме того, к материалам дела приобщены счета-фактуры, выставленные ООО «Брикс» ООО «Строй Лаб» в период с 04.10.2023 по 11.12.2023 с указанием объектов в видов выполнения работ.

В силу положений п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (ст. 720 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Однако, договор подряда между обществом «Строй Лаб» и обществом «Брикс», а также акты выполненных работ, подтверждающие фактическое выполнение работ обществом «Брикс» в материалах дела отсутствуют.

Представленные счета-фактуры за период 04.10.2023 по 11.12.2023 не могут служить доказательством выполнения работ силами общества «Брикс» в силу положений ст. 753 Гражданского кодекса Российской Федерации.



Кроме того, в указанных счетах-фактурах не указаны виды и объемы работ, что не позволяет соотнести их с работами, указанными в актах КС-2 между должником и обществом «Строй Лаб».

При этом общество «Строй Лаб» и общество «Брикс» являются аффилированными и взаимозависимыми обществами, единственным участником и директором обоих обществ является Занегин Алексей Андреевич.

Согласно данным сервиса ФНС России «Прозрачный бизнес», обе организации уплачивают минимальные суммы налога и обязательных платежей, не имеют достаточного персонала для выполнения ремонтно-строительных работ: численность персонала обеих компаний 2021-2023 годах была от 1 до 3-х человек, один из которых - директор.

С учетом установленных по делу обстоятельств суд приходит к выводу о том, что общество «Строй Лаб» не обладало необходимой материально-технической базой (основными средствами и сотрудниками), в связи с чем, не могло осуществить спорные работы.

Более того, анализ предоставленных ООО «Строй Лаб» с ходатайством от 20.03.2025 документов свидетельствует о многочисленных несоответствиях и о том, что фактически предоставленные в материалы дела документы изготовлены ответчиком для создания видимости реальности выполнения работ.

В частности, объекты по адресам: Челябинская обл., г. Озерск, ул. Ленина, д. 55 и ул. Мира, д. 22, в отношении которых ООО «Строй Лаб» в материалы дела были предоставлены КС-2 и КС-3 о выполнении работ, не были включены в перечень домов, согласованных договором. Тогда как поименованные в приложении № 1 к договору (п. 1, 3, 4, 5, 8, 10, 13) виды работ по капитальному ремонту со стороны ООО «Строй Лаб» не выполнялись.

График производства работ (Приложение № 3) к договору от 05.05.2022г. не составлялся, объемы выполнения работ на объекте, цена работ сторонами не согласовывались, каким образом стороны определяли объемы и стоимость работ по каждому объекту, сторонами не раскрыто.

Порядок оплаты, предусмотренный п. 3.4.1, 3.5.7 сторонами не соблюдался.

Пунктом 4.1. договора установлен срок действия договора – до 14.01.2023г., вместе с тем, предоставленные Ответчиком в материалы дела акты выполненных работ датированы 2024 годом, каких-либо разумных обоснований заключения актов после окончания срока действия договора не предоставлено.

Документ, подтверждающий факт начала производства работ, согласованных заказчиком в виде акта в произвольной форме, подписанным представителем организации строительного контроля (п. 6.3.17) не составлялся, ответственное лицо (п. 7.3.2.2. Договора) со стороны ООО «Строй Лаб» не назначалось, план производства работ (п. 7.3.3. Договора) не составлялся, доказательств ведения на Объекте журналов производства работ, составления исполнительных чертежей и иных документов, подлежащих оформлению при производстве работ (п. 7.3.18) не предоставлено. Иные действия, предусмотренные разделом 7 Договора в качестве обязанности Исполнителя, со стороны ООО «Строй Лаб» не совершались, доказательств иного в материалы дела не предоставлено. Таким образом, со стороны Ответчика не предоставлено ни одного доказательства свидетельствующего о выполнении работ на спорных объектах.

Из спорных домов, заявленных к выполнению со стороны ООО «Строй Лаб» в рамках настоящего обособленного спора, о стороны бывшего директора Должника Троицкого В.Н. конкурсному управляющему были предоставлены документы о сдаче результатов работ со стороны ООО «Промтехсервис» в пользу СНОФ «РО капитального ремонта МКД Челябинской области» по следующим объектам:

1. г. Озерск, пр-кт Ленина, д. 5, согласно которого работы по ремонту фундамента были выполнены со стороны ООО «Промтехсервис» в период с 04.05.2022г. по 20.10.2022г.



и сданы заказчику (фонду) на сумму 508 267,10 руб., что подтверждают соответствующие акт по форме КС-2, справка по форме КС-3, акт приемки выполненных работ от 20.10.2022г., что никак не соотносится с предоставленными в материалы дела со стороны ООО «Строй Лаб» актом по форме КС-2 № 1 от 16.01.2024г. за отчетный период с 05.05.2022г. по 16.01.2024г. Сведений о выполнении работ по ремонту теплоснабжения на объекте г. Озерск, пр-кт Ленина, д. 5 конкурсному управляющему не предоставлено, в связи с чем, отсутствует возможность соотнести факт их выполнения с предоставленными ООО «Строй Лаб» документами по данному виду работ, вместе с тем, как следует из предоставленного СНОФ «РО капитального ремонта МКД Челябинской области» акта сверки взаимных расчетов, последнее выполнение работ по договору № 659-СМР/2022/2200098 от 04.05.2022г. принято фондом 14.12.2022г., что также не согласуется с предоставленными ООО «СтройЛаб» документами о выполнении работ за отчетный период с 05.05.2022г. по 17.01.2024г. на сумму 455 903,67 руб.

2. г. Озерск, пр-кт Ленина, д. 21 согласно которого работы по ремонту фундамента были выполнены со стороны ООО «Промтехсервис» в период с 04.05.2022г. по 08.09.2022г. и сданы заказчику (фонду) на сумму 415 268,21 руб., что подтверждают соответствующие акт по форме КС-2, справка по форме КС-3, акт приемки выполненных работ от 08.09.2022г., что никак не соотносится с предоставленными в материалы дела со стороны ООО «Строй Лаб» актом о приемке выполненных работ № 1 от 16.01.2024г. (отчетный период с 05.05.2022г. по 16.01.2024г.).

3. г. Озерск, ул. Мира, д. 22, согласно которого электромонтажные работы выполнены со стороны ООО «Промтехсервис» в период с 31.08.2020г. по 22.07.2022г. и сданы заказчику (фонду) на сумму 400 196,40 руб., что подтверждают соответствующие акт по форме КС-2, справка по форме КС-3, акт приемки выполненных работ от 22.07.2022г., что никак не соотносится с предоставленными в материалы дела со стороны ООО «Строй Лаб» актом о приемке выполненных работ № 1 от 06.02.2024г., ремонт инженерных сетей ВО, ХВС, ГВС, ЭО, ТС (отчетный период с 05.05.2022г. по 06.02.2024г.) на сумму 954 100,00 рублей. Сведений о выполнении работ по ремонту фасада на объекте г. Озерск, ул. Мира, д. 22 конкурсному управляющему не предоставлено, в связи с чем, отсутствует возможность соотнести факт их выполнения с предоставленными ООО «Строй Лаб» документами по данному виду работ, вместе с тем, как следует из предоставленного СНОФ «РО капитального ремонта МКД Челябинской области» акта сверки взаимных расчетов, последнее выполнение работ по договору № 2000213/477-СМР/2020 от 31.08.2020г. принято фондом 15.02.2023г., что никак не согласуется с предоставленными ООО «СтройЛаб» документами о выполнении работ по ремонту фасада за отчетный период с 05.05.2022г. по 31.01.2024г.

4. г. Озерск, ул. Лермонтова, д. 12 согласно которого работы по ремонту фундамента выполнены со стороны ООО «Промтехсервис» в период с 04.05.2022г. по 22.11.2022г. и сданы заказчику (фонду) на сумму 412 528,56 руб., что подтверждают соответствующие акт по форме КС-2, справка по форме КС-3, акт приемки выполненных работ от 22.11.2022г., что никак не соотносится с предоставленными в материалы дела со стороны ООО «Строй Лаб» актом о приемке выполненных работ № 1 от 17.01.2022г., ремонт фундамента (отчетный период с 05.05.2022г. по 17.01.2022г.) на сумму 391 902,13 руб. Сведений о выполнении работ по ремонту фасада на объекте г. Озерск ул. Лермонтова, д. 12 конкурсному управляющему не предоставлено, в связи с чем, отсутствует возможность соотнести факт их выполнения с предоставленными ООО «Строй Лаб» документами по данному виду работ, вместе с тем, выполнение работ со стороны ООО «Строй Лаб» по данному объекту не могло производиться ранее заключения договора № 659-СМР/2022/2200098 от 04.05.2022г. с СНОФ «РО капитального ремонта МКД Челябинской области» в отношении Объекта на котором производились ремонтные работы.



Материалы для выполнения работ по фундаментам, по ремонту сетей и для выполнения иных работ, закупались в спорный период непосредственно Должником, что подтверждают книги покупок ООО «Промтехсервис» за 2022г., а также реестр требований кредиторов Должника.

В частности, щебень для выполнения работ в 2022г. закупался у ООО «СДМ», что подтверждает Определение Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2023г. о введении процедуры наблюдения в рамках которого установлен факт поставки со стороны конкурсного кредитора ООО «СДМ» в период действия договора поставки № 45СДМ от 18.03.2022г. продукции (щебня) на сумму 12 901 540 руб. 04 коп. (период с 31.03.2022г. по 09.11.2022), таким образом, с учетом объемов и стоимости выполненных Должником перед фондом работ, отсутствовала необходимость дополнительно принимать щебень от Общества «Строй Лаб».

Также факт поставки материалов Должнику для выполнения работ в период с 20 октября 2022 года по 07 августа 2023г. от ООО «ПРОМТОРГ» на общую сумму 3 862 285 рублей 05 копеек подтверждает Определение Арбитражного суда от 17.04.2024г. о включении задолженности в реестр требований кредиторов Должника.

Факт покупки материалов во 2 кв. 2022г. на сумму 410 652,05 руб., в 3 кв. 2022г. на сумму 18 275 319,41 руб., в 4 кв. 2022г. на сумму 8 390 888,06 руб. подтверждают соответствующие книги покупок ООО «Промтехсервис», предоставленные в материалы дела конкурсным управляющим с ходатайством от 20.01.2025г. (поставщики ООО ПКФ "СТРОЙБАЗА №1", ООО «Строительный двор» ООО "ВСЕИНСТРУМЕНТЫ.РУ" ООО "УРАЛЬСКАЯ КРОВЕЛЬНАЯ", ООО «Строй Мир», ООО «Леруа Мерлен Восток» и др.). Таким образом, должником самостоятельно производилась закупка строительных материалов для выполнения работ на спорных объектах.

Тогда как сведения о взаимоотношениях Должника с обществом «Строй Лаб» в книгах покупок ООО «Промтехсервис» на заявленные в рамках настоящего спора суммы отсутствуют, что также свидетельствует об отсутствии в действительности фактов выполнения каких-либо работ.

В части заявленных ООО «Строй Лаб» работ на объекте по адресу: г. Тюмень, ул. Широтная, д. 154, указанных в обоснование получения спорных сумм (помимо отсутствия согласования с субподрядчиком (Ответчиком) предмета, стоимости, сроков и иных существенных для выполнения работ на объекте условий), об отсутствии выполнения работ Ответчиком указывают следующие обстоятельства.

Согласно полученной конкурсным управляющим от бывшего руководителя Должника исполнительной документации по названному объекту, ни один из предоставленных документов не содержит ни печатей Ответчика, ни подписей представителей ООО «Строй Лаб». Согласно актов сдачи-приемки работ, Должник завершил выполнение работ на объекте и сдал результат работ НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» 16.03.2023г., документов о выполнении работ и их принятии фондом в иные периоды у конкурсного управляющего не имеется.

Согласно реестра исполнительной документации на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. Широтная, д. 154 все первичные документы по объекту со ссылками на номер чертежа, акта, разрешения, журнала, выполнялись непосредственно ООО «Промтехсервис».

В Актах освидетельствования скрытых работ за весь период выполнения работ на объекте (с 29.08.2022г. по 16.03.2023г.) в качестве лица, осуществляющего строительство, выполнившего работы, подлежащие освидетельствованию указан представитель ООО «Промтехсервис» - Конев А.В., назначенный ответственным за выполнение работ на спорном объекте руководителем Должника на основании приказа № 18/22-ЭСМ от



12.07.2022г., что также подтверждает доводы о ничтожности предоставленного со стороны ООО «Строй Лаб» акта о приемке выполненных работ № 2 от 05.02.2024г. по спорному объекту (отчетный период с 15.07.2022г. по 05.02.2024г.).

Каких-либо оснований принимать спорные работы у ООО «Строй Лаб» в феврале 2024г. по объекту г. Тюмень, ул. Широтная, д. 154, сданные заказчику - НО «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Тюменской области» годом ранее - 16.03.2023г. у ООО «Промтехсервис» не имелось. Вышеизложенное свидетельствует о ничтожности совершенных сделок и об отсутствии встречного предоставления со стороны ООО «Строй Лаб» на перечисленные Должником денежные средства.

Кроме того, 30.03.2026 в адрес конкурсного управляющего поступило уведомление Управления ФАС по Челябинской области № 074/10/615-640/2026 о поступлении обращения СНОФ «Региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Челябинской области» о включении сведений в отношении ООО «ПРОМТЕХСЕРВИС» в реестр недобросовестных подрядных организаций в связи с односторонним расторжением договора № 200098/659СМР/2020, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов Челябинской области.

В соответствии с приложенными документами, по состоянию на 27.02.2026 г. ООО «ПРОМТЕХСЕРВИС», а равно его субподрядные организации, не приступали к исполнению обязательств по строительно-монтажным работам в том числе по объекту г. Озерск, ул. Лермонтова, д. 12 (ремонт фасада).

Актами фиксации от 04.10.2024 г., 10.10.2024 г., 15.10.2024 г. и 05.11.2024 г. установлено, что на Объекте по адресу г. Озерск, ул. Лермонтова, 12 (фасад) рабочий персонал отсутствует, к работам не приступали, материалы для производства работ отсутствовали.

Согласно отчетам ООО «СК Урал Проект» от 25.09.2025 г. и 11.12.2025 г., осуществляющего строительный контроль (Договор на оказание услуг по строительному контролю №2000057/88-СК/2020 от 28.04.2020 г.), по объекту: г. Озерск, ул. Лермонтова, 12 (ремонт фасада) объем выполнения работ составил 40%.

Кроме того, судом установлены многочисленные хронологические и логические несоответствия: по адресу: ул. Лермонтова, д. 12 представлены акты КС-2 №1 от 17.01.2022 и №1 от 29.01.2022, в то время как договор №3/2022 заключен только 05.05.2022 г., таким образом, работы формально приняты и подписаны за четыре месяца до появления юридических оснований для их выполнения; отсутствие обязательных первичных документов (полное отсутствие актов выполненных работ, датированных периодом с 05.05.2022 по 14.01.2023 (срок действия договора).

В обоснование своих требований заявитель ссылается исключительно на договор подряда № 3/2022 от 05.05.2022, заключенный с ООО «Промтехсервис», а также на акты выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости работ по форме КС-3, которые, однако, содержат существенные логические противоречия и несоответствия.

В данном случае, представленные документы, при отсутствии первичных учетных документов (накладных, актов скрытых работ, журналов производства работ и иных доказательств), не могут считаться достаточным и бесспорным подтверждением выполнения работ.

Таким образом, требования ООО «СТРОЙ ЛАБ» основаны исключительно на формальных документах (без представления доказательств, свидетельствующих о реальности совершенных сделок, выполнения работ и оказания услуг на заявленную сумму), которых явно недостаточно для признания обоснованным требования кредитора в рамках дела о банкротстве.



При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о недоказанности материалами дела факта выполнения обществом «Строй Лаб» работ для общества «Промтехсервис» на сумму 8 210 776,64 руб.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего в части признания недействительными сделок по перечислению денежных средств во исполнение обязательств ООО «Строй Лаб» в пользу общества ООО «Автолизинг» в период с 13.02.2023 по 15.06.2023 в сумме 183 729,92 руб., суд считает его подлежащим удовлетворению в связи со следующим.

Наличие обязательств на указанные суммы перед ООО «Автолизинг» обществом «Строй Лаб» не оспаривается, данные платежи учтены им в представленном в суд акте сверки с должником.

При этом доказательств встречного предоставления на указанную сумму не представлено.

Общество «Строй Лаб» также ссылается на то, что полученные от должника денежные средства являются оплатой товара, переданного по универсальным передаточным документам от 31.01.2024 № 26, 27.

Согласно УПД от 31.01.2024 обществом «Промтехсервис» приняло от общества «Строй Лаб» имущество (радиаторы, краны, теплоизоляцию и т.д.) на сумму 499 474,23 руб.

Согласно УПД от 31.01.2024 № 27 обществом «Промтехсервис» приняло от общества «Строй Лаб» имущество (рамы, опоры, кронштейны и т.д.) на сумму 403 200 руб.

Указанные УПД подписаны директором общества «Промтехсервис», скреплены печатью организации.

Таким образом, указанные УПД принимаются судом в качестве доказательства встречного предоставления в пользу должника на сумму 902 674,23 руб.

С учетом изложенного заявление конкурсного управляющего в части признания недействительными сделок по перечислению денежных средств в пользу «Строй Лаб» сумме 8 446 500 руб. 51 коп. (9 165 444,82 руб. (оплачено должником обществу «Строй Лаб») + 183 729,92 руб. (оплачено должником по обязательству общества «Строй Лаб») - 902 674,23 руб. (стоимость поставленного обществом «Строй Лаб» оборудования).

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная Должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании Должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая Сторона сделки знала об указанной цели Должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Заявление о признании ООО «ПРОМТЕХСЕРВИС» банкротом принято к производству определением Арбитражного суда Свердловской области от 20.09.2023, таким образом, операции по перечислению денежных средств должником непосредственно ООО «Строй Лаб» в период с 25.08.2022 по 04.04.2023 и операции по перечислению денежных средств по обязательствам ООО «Строй Лаб», совершенные в период с 13.02.2023 по 15.06.2023 попадают в период «подозрительности», предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что просрочка по исполнению обязательств должником перед ООО «Современные дорожные материалы» имеет место в 3-4 квартале 2022 года.

Однако, согласно сложившейся судебной практике сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в



том числе на общих основаниях (ст. 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам, установленным ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии признаков фактической заинтересованности должника и кредитора, о чем свидетельствует отклонение при оформлении подрядных отношений от нормального поведения (заключение и исполнение договоров подряда без подписания всех указанных в них приложений, предоставление друг другу беспроцентных займов путем перечисления денежных средств, оплата должником по обязательствам кредитора).

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о наличии осведомленности общества «Строй Лаб» о наличии у должника иных кредиторов и причинении их имущественным правам вреда в результате исполнения обязательств общества «Строй Лаб» без встречного предоставления.

На основании изложенного сделки по перечислению денежных средств обществом «Промтехсервис» обществу «Строй Лаб» в сумме 8 446 500 руб. 51 коп является недействительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

П. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве предусмотрено: все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Поскольку последствием признания недействительности спорных платежей может быть только восстановление положения, существовавшего до момента их совершения, в качестве последствий недействительности сделок следует применить одностороннюю реституцию и произвести взыскание с ответчика ООО «СТРОЙ ЛАБ» в пользу конкурсной массы должника денежных средств в размере осуществленных платежей.

Ссылка общества «Строй Лаб» на то, что им осуществлены оплаты за общество «Промтехсервис» в пользу ООО «ТД Монолит», ООО «Строительный двор», ООО «ТК Папирус», ИП «Сенин, ИП Бобков, ООО Томинтон» на общую сумму 563 086,46 руб. судом не принимается.

Суд в определениях об отложении судебного заседания от 19.03.2026, 29.01.2026, 16.12.2025, 09.10.2025, 18.09.2025, 27.08.2025 неоднократно предлагал обществу «Строй Лаб» представить доказательства осуществления указанных платежей и наличия оснований для оплаты по обязательствам должника на спорную сумму.

Вместе с тем, доказательств оплаты в адрес указанных лиц (платежные поручения либо иное), а также наличия у должника обязательства перед ними на указанную сумму (договоры поставки, оказания услуг, письма с просьбой об оплате), обществом «Строй Лаб» не представлено.

При таких обстоятельствах, оснований для зачета встречных требований сторон, а также произведения такого зачета между сторонами в материалы дела не представлено, что не позволяет суду прийти к выводу об обоснованности получения обществом «Строй Лаб» денежных средств в сумме 563 086,46 руб.

С учетом изложенных обстоятельств оснований для удовлетворения требований общества «Строй Лаб» о включении в реестр требований кредиторов задолженности по оплате выполненных работ в размере 327 262,59 руб. не имеется.

С учетом того, что конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка оплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с должника и общества «Строй Лаб» непосредственно в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд



ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего удовлетворить частично.
2. Признать сделки по перечислению денежных средств со счета ООО «Промтехсервис» (ИНН 6674230890) в пользу ООО «СТРОЙ ЛАБ» (ИНН 6679144229) на сумму 8 446 500 руб. 51 коп. недействительными и применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «СТРОЙ ЛАБ» (ИНН 6679144229) в пользу ООО «Промтехсервис» (ИНН 6674230890) денежных средства в размере 8 446 500 руб. 51 коп.
3. Взыскать с ООО «СТРОЙ ЛАБ» (ИНН 6679144229) в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 68 171 руб.
4. Взыскать с ООО «Промтехсервис» (ИНН 6674230890) в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 7575 руб. Удовлетворение требований в данной части производить по правилам п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.
5. В удовлетворении заявления ООО «Строй Лаб» о включении в реестр требований кредиторов отказать.
6. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Ю.А. Крюков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 31.03.2025 5:37:12
Кому выдана Крюков Юрий Александрович



16020007825861