



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248000, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело №А23-7663/2021

13 марта 2024 года

г.Калуга

Резолютивная часть определения оглашена 11 марта 2024 года.

Полный текст определения изготовлен 13 марта 2024 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Иполитовой О.Н., при введении протокола секретарем судебного заседания Копалиани Е.З., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "НОВА" (249950, Калужская область, г.Медынь, ш.Калужское, д.8, ИНН 4012005610, ОГРН 1154004000600),

заявление конкурсного управляющего Булатова Романа Геннадьевича о привлечении у субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, при участии в качестве заинтересованного лица (ответчика):

- Миронова Константина Юрьевича 249950, Калужская область, Медынский район, г. Медынь, ш. Калужское, д. 8.

У С Т А Н О В И Л :

В производстве Арбитражного суда Калужской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "НОВА".

Определением от 18.01.2022 (резолютивная часть) заявление общества с ограниченной ответственностью "Петрофонд" к обществу с ограниченной ответственностью "Нова" признано обоснованным и в отношении ООО "Нова" введена процедура наблюдения.

Временным управляющим ООО "Нова" утвержден член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная столица» Смирнов Андрей Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 21.11.2022 по делу №А23- 7663/2021 ООО «Нова» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 21 мая 2023г., конкурсным управляющим утвержден Булатов Роман Геннадьевич.

Конкурсный управляющий Булатов Роман Геннадьевич 31.08.2023 обратился в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника, в котором просит:

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Нова» бывшего руководителя и участника, Миронова Константина Юрьевича (ИНН 772170937060, 14.11.1992г.р., зарегистрирован 249950, Калужская область, Медынский район, г. Медынь, ш. Калужское, д. 8 Паспорт РФ 4512 №704142 выдан

Отделом УФМС России по гор. Москве по району Выхино-Жулебино, 20.12.2012г. К/п 770100).

Взыскать с Миронова Константина Юрьевича в конкурсную массу ООО «Нова» 123 218 980,06 (Сто двадцать три миллиона двести восемнадцать тысяч девятьсот восемьдесят) рублей 06 копеек.

Определением суда от 01.09.2023 заявление принято к производству, назначено к рассмотрению, привлечен в качестве заинтересованного лица (ответчика) Миронов К. Ю.

В материалы дела 14.12.2023 от конкурсного управляющего поступили дополнения к заявлению.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления с учетом положений, предусмотренных ст.123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считаются извещенными надлежащим образом, что в силу ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует проведению заседания в их отсутствие.

В силу части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" извещение является надлежащим, если в материалах дела имеются документы, подтверждающие направление арбитражным судом лицу, участвующему в деле, копии первого судебного акта по делу в порядке, установленном статьей 122 АПК РФ и ее получение адресатом (уведомление о вручении, расписка, иные документы согласно части 5 статьи 122 АПК РФ), либо иные доказательства получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся процессе (часть 1 статьи 123 АПК РФ), либо документы, подтверждающие соблюдение одного или нескольких условий части 4 статьи 123 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что определение о принятии искового заявления (заявления) к производству судом ответчику направлялось по адресу, указанному в ответе ОМВД России по Медынскому району. Вместе с тем, судебный акт возвращен в суд с отметкой органа связи "истек срок хранения", о чем свидетельствует отметка на почтовом отправлении и распечатка с официального сайта "Почта России", кроме того на запрос суда о призыве ответчика на военную службу по мобилизации получен отрицательный ответ.

С учетом изложенного, судом предприняты все возможные меры к извещению ответчика.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)".

В соответствии с п. 1 ст. 61.16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящей главой, подлежат рассмотрению арбитражным судом

в рамках дела о банкротстве должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 1 ст. 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В соответствии с п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с пп. 1 и пп. 2 п. 4 ст. 61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

Согласно п. 4 ст. 10 закона N 127-ФЗ (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ, действовавшей до 30.06.13) контролирующие должника лица солидарно несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Арбитражный суд вправе уменьшить размер ответственности контролирующего должника лица, если будет установлено, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине контролирующего должника лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В силу п. 4 ст. 10 закона N 127-ФЗ (в редакции Федерального закона от 28.06.13 N 134-ФЗ, действовавшей на дату возбуждения в отношении должника дела о банкротстве), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие

лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

- причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в ст. ст. 61.2 и 61.3 закона N 127-ФЗ;

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Положения абз. 4 п. 4 ст. 10 закона N 127-ФЗ применяются в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

При этом под контролирующим должника лицом в силу ст. 2 закона N 127-ФЗ (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) понималось лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью).

Федеральным законом от 28.06.2013 N 134-ФЗ список лиц, которые могут быть признаны контролирующими должника, содержащийся в ст. 2 закона N 127-ФЗ дополнен руководителем должника.

Исходя из разъяснений п. 16 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.17 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований

кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, в результате деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

Поскольку деятельность юридического лица опосредуется множеством сделок и иных операций, по общему правилу, не может быть признана единственной предпосылкой банкротства последняя инициированная контролирующим лицом сделка (операция), которая привела к критическому изменению возникшего ранее неблагоприятного финансового положения - появлению признаков объективного банкротства. Суду надлежит исследовать совокупность сделок и других операций, совершенных под влиянием контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц), способствовавших возникновению кризисной ситуации, ее развитию и переходу в стадию объективного банкротства.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 21.11.2022 по делу №А23-7663/2021 ООО «Нова» по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Петрофонд" признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Булатов Роман Геннадьевич.

Сообщение о признании должника банкротом, утверждении конкурсного управляющего опубликовано в ЕФРСБ Сообщение №10208361 от 29.11.2022, в газете Коммерсант объявление №77034124873 от 03.12.2022.

Согласно бизнес-справке, сформированной с сайта Casebook на 28.08.2023, а также расширенной выписке из ЕГРЮЛ №1229В/2022 от 16.12.2022 должность Генерального директора ООО «Нова» занимал Миронов Константин Юрьевич с 15.04.2019 по 29.01.2023. С 08.06.2018 Миронов К.Ю. является единственным участником общества с номинальной долей в Уставном капитале в размере 10 200 рублей, что составляет 100%.

Обращаясь в суд первой инстанции с заявлением о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, конкурсный управляющий указывает, что основанием для привлечения ответчика является ненадлежащее исполнение последним обязанности по передаче бухгалтерской, финансовой и иной документации, что привело к невозможности выявления имущества должника и проведения расчетов с кредиторами, оспаривание сделок, направленных на вывод денежных средств должника в виде осуществления спорных финансовых операций в пользу аффилированных лиц, а также не

исполнение обязанности по своевременному обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом. Ответчиком нарушена установленная статьей 9 Закона о банкротстве обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением должника о признании его несостоятельным (банкротом), ответчик обязан был обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом в 2021 году, что последним исполнено не было, таким образом, управляющим сделан вывод, что неподача заявления о признании должника банкротом имела следствием появление новых обязательств и причинение ущерба кредиторам и согласно отчета арбитражного управляющего в ходе проведения процедуры банкротства сформированной конкурсной массы не достаточно для соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Так же основанием для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий указывает на не передачу ответчиком документации должника, что привело к существенным затруднениям проведения мероприятий конкурсного производства, в связи с чем, управляющим указано, что если контролирующее лицо, обязанное хранить документы должника-банкрота, скрывает их и не представляет арбитражному управляющему, то подразумевается, что его деяния привели к невозможности полного погашения требований кредиторов.

Ответчик письменного отзыва по делу не представил, требования заявителя не оспорил, в связи с чем, в силу норм ст. 9 АПК РФ несет риск наступления последствий совершения или несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Суд, на основании статьи 61.11 и 61.12 Закона о банкротстве, пришел к выводу об удовлетворении заявления управляющего, и, устанавливая основания привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, поскольку Миронов К.Ю. не исполнил обязанность по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, не передал документацию должника конкурсному управляющему.

Согласно положениям п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

П. 2. указанной статьи установлено, что заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Пунктом 3 ст. 61 Закона о банкротстве установлено, что положения подпункта 1 пункта 2 настоящей статьи применяются независимо от того, были ли предусмотренные данным подпунктом сделки признаны судом недействительными, если:

заявление о признании сделки недействительной не подавалось;

заявление о признании сделки недействительной подано, но судебный акт по результатам его рассмотрения не вынесен;

судом было отказано в признании сделки недействительной в связи с истечением срока давности ее оспаривания или в связи с недоказанностью того, что другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что на момент совершения сделки должник отвечал либо в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества

В соответствии с п. 4 ст. 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 2 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника, ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

В соответствии с п. 5 вышеуказанной статьи положения подпункта 3 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении лица, являвшегося единоличным исполнительным органом должника в период совершения должником или его единоличным исполнительным органом соответствующего правонарушения, а также контролирующего должника лица,

Пунктом 6 ст. 61 Закона о банкротстве установлено, что положения подпункта 4 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами

В соответствии с п. 7 положения подпункта 5 пункта 2 настоящей статьи применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых от имени юридического лица возложены обязанности по представлению документов для государственной регистрации либо обязанности по внесению сведений в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц.

При решении вопроса о привлечении контролирующее должника лицо к субсидиарной ответственности необходимо учитывать положения п. 8 ст. 61.11 Закона о банкротстве, согласно которому, в случае невозможности полного погашения требований кредиторов вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 12 ст. 61.11 контролирующее должника либо несет субсидиарную ответственность по правилам настоящей статьи также в случае, если должник стал отвечать признакам неплатежеспособности не вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, однако после этого оно совершило действия и (или) бездействие существенно ухудшившие финансовое положение должника.

Пунктом 1 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности,

предусмотренной пунктом 1 статьи 61.12 Закона о банкротстве, лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

В силу абз. 5 п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Как установлено судом из материалов настоящего дела:

Решением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2021 по делу № А56-40456/2021 взыскано с ООО «Нова» в пользу Общества с Ограниченной Ответственностью «Петрофонд» 513 761 руб. 33 коп. задолженности, 13 275 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины. Данное решение не оспаривалось.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.05.2021 (рез. часть от 18 мая 2021) по делу №А43-39851/2020 взыскано с ООО "Нова" пользу общества с ограниченной ответственностью "21 Век Юг" (ИНН 5036126013) 1 099 356 руб. 54 коп., в том числе 1 025 943руб. 00 коп. долг, 73 413руб. 54коп. неустойку, неустойку с неоплаченной суммы долга взыскать начиная с 18.11.2020 по день оплаты из расчета 0,1% за каждый день просрочки, а также 35 000руб. 00коп. расходы на оплату юридических услуг, 391руб. 28коп. почтовые расходы и 25 462руб. 00коп. расходы по госпошлине. Решение не оспорено, вступило в силу.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 1 февраля 2022 (рез. часть от 20 января 2022) по делу №А23-7663/2021 включены в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью ООО "Нова" требование ФНС России в лице МИФНС России №2 по Калужской области от 29.11.2021 №06-62/05796 в размере 4 567 062 руб. 96 коп., из них - в составе второй очереди в сумме 1 655 398,12 руб.; - в составе третьей очереди в сумме 2 911 664,84 руб., где недоимка 1 788 667,70 руб., пени 426 401,14 руб., штраф 696 596,00 руб.

По общим правилам, органы ФНС выставляют счета по уплате образовавшейся задолженности за предыдущие периоды времени. Следовательно, можно говорить о задолженности перед ФНС за отчетный период, 2021, так как требование ФНС России в лице МИФНС России №2 по Калужской области датировано 29.11.2021.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 29 апреля 2022 (рез. часть от 22 апреля 2022) по делу №А23-7663/2021 включены в состав третьей очереди реестра требований кредиторов ООО "Нова" требование публичного акционерного общества "Витабанк" (ИНН 7831000147) в размере 96 516 730 руб. 25 коп., в том числе основной долг – 90 321 213 руб. 20 коп., штрафы – 6 195 517 руб. 05 коп.

В данном случае следует указать на существенные обстоятельства образования задолженности перед ПАО «Витабанк»:

1. Между ПАО «Витабанк» (далее - Банк) и Мироновой Еленой Анатольевной (далее по тексту Заемщик), заключен Кредитный договор №2016-2115 от 14.12.2016 года.

В соответствии с п. 1 Кредитного договора Банк обязуется предоставить заемщику кредит в сумме - 3 000 000,00 руб. сроком по 10 декабря 2021 года. Датой полного погашения кредита, начисленных процентов за его пользование устанавливается 10.12.2021 года (включительно).

2. Между ПАО «Витабанк» (далее - Банк) и Мироновой Еленой Анатольевной (далее по тексту Заемщик), заключен Кредитный договор №2017-2047 от 05.06.2017 года. В соответствии с п. 1 Кредитного договора Банк обязуется предоставить заемщику кредит в сумме 965 000,00 руб. сроком по 10 декабря 2021 года.

3. Между ПАО «Витабанк» (далее-Банк) и Мироновым Константином Юрьевичем (далее по тексту Заемщик), заключен Кредитный договор №2017-2049 от 16.06.2017 года. В соответствии с п. 1 Кредитного договора Банк обязуется предоставить заемщику кредит в сумме - 4 480 000,00 руб. сроком по 10 декабря 2021 года.

4. Между ПАО «Витабанк» (далее - Банк) и ООО «Нова» (далее по тексту Заемщик), заключен Кредитный договор №2017-1023 от 26.06.2017 года. В соответствии с п. 1 Кредитного договора Банк обязуется предоставить заемщику кредит в сумме - 4 100 000,00 руб. сроком по 10 декабря 2021 года.

5. Между ПАО «Витабанк» (далее - Банк) и ООО «Нова» (далее по тексту Заемщик), заключен Кредитный договор №2017-1027 от 11.07.2017 года. В соответствии с п. 1 Кредитного договора Банк обязуется предоставить заемщику кредит в сумме - 4 990 000,00 руб. сроком по 10 декабря 2021 года.

6. Между ПАО "Витабанк" и ООО "Нова" заключен кредитный договор №2017-1034 от 21.09.2017. В соответствии с п.1 Кредитного договора банк обязуется предоставить заемщику кредит в сумме 2 000 000 руб. сроком по 10.12.2021.

7. Между ПАО "Витабанк" и ООО "Нова" заключен кредитный договор №2017-1043и от 19.10.2017. В соответствии с п. 1 Кредитного договора Банк обязуется предоставить заемщику кредит в виде кредитной линии с лимитом выдачи согласно следующему графику: - в период с 19.10.2017 по 31.10.2017 (включительно) в сумме 1 000 000 (Один миллион) рублей; - в период с 01.11.2017 по 15.11.2017 (включительно) в сумме 2 500 000 (Два миллиона пятьсот тысяч) рублей; - в период с 16.11.2017 по 30.11.2017 (включительно) в сумме 4 000 000 (Четыре миллиона) рублей; - в период с 01.12.2017 по 17.04.2020 (включительно) в сумме 6 500 000 (Шесть миллионов пятьсот тысяч) рублей.

8. Между ПАО "Витабанк" и ООО "Нова" заключен кредитный договор №2018-1036 от 30.11.2018. В соответствии с п.1 Кредитного договора банк обязуется предоставить заемщику кредит в сумме 21 000 000 руб. на срок по 29.11.2021 (включительно).

9. Между ПАО "Витабанк" и ООО "Нова" заключен кредитный договор №2018-1038 от 10.12.2018. В соответствии с п. 1 Кредитного договора Банк обязуется предоставить заемщику кредит в виде кредитной линии с лимитом выдачи согласно следующему графику: - в период с 13.12.2018 по 19.12.2018 (включительно) в сумме 2 000 000 (Два миллиона) рублей; - в период с 20.12.2018 по 26.12.2018 (включительно) в сумме 4 000 000 (Четыре миллиона) рублей; - в период с 27.12.2018 по 18.01.2019 (включительно) в сумме 7 000 000 (Семь миллионов) рублей; - в период с 19.01.2019 по 24.01.2019 (включительно) в сумме 8 000 000 (Восемь миллионов) рублей; - в период с 25.01.2019 по 31.01.2019 (включительно) в сумме 10 000 000 (Десять миллионов) рублей; - в период с 01.02.2019 по 07.02.2019 (включительно) в сумме 11 000 000 (Одиннадцать миллионов) рублей; - в период с 08.02.2019 по 14.02.2019 (включительно) в сумме 13 000 000 (Тринадцать миллионов) рублей.

Большая часть кредитных договоров заключалась до конца 2021. В обеспечение своих обязательств заемщиком предоставлялось одно и тоже имущество, стоимость которого во много раз меньше взятых денежных обязательств.

Так согласно положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Нова», общая стоимость выявленного залогового имущества ООО «Нова» по результатам оценки составляет 14 240 279, 46 коп. (сумма основного долга составляет 96 516 730 руб. 25 коп.)

Согласно результатам инвентаризации имущества ООО «Нова» по состоянию на 11.04.2023 дебиторская задолженность не выявлена. Основные средства не выявлены. Денежные средства не выявлены. Товарно-материальные ценности выявлены.

- Решением Арбитражного суда Брянской области 09 ноября 2021 года по делу №А09-8002/2021 взыскано с ООО «Нова» в пользу ООО «Базистрейд» 1 125 182 руб. 10 коп., в том числе 1 100 653 руб. 55 коп. основного долга за товар, поставленный по товарным накладным в соответствии с договором поставки от 01.10.2018 №70/10-18, и 24 528 руб. 55 коп. договорной пени, начисленной за период с 21.01.2021 по 01.09.2021 просрочки оплаты поставленного товара; также взыскать 30 852 руб. в возмещение судебных расходов, в том числе 24 252 руб. в возмещение государственной пошлины по иску, уплаченной по платежному поручению от 03.09.2021 №1352, и 6 600 руб. в возмещение судебных издержек по оплате услуг представителя, оказанных в соответствии с договором от 30.08.2021 на оказание юридической помощи. Данное решение не оспаривалось. Вступило в силу.

Также необходимо учесть заявление ООО «Петрофонд» о включении в реестр требований кредиторов, согласно которому задолженность ООО «Нова» перед кредитором в размере 13 929 499,31 руб. образовалась в результате неисполнения взятых на себя обязательств по кредитным и иным договорам в период времени с 16.11.2018 по 28.04.2021.

При анализе бизнес-справки в отношении ООО «Нова» усматривается о наступлении неплатежеспособности ООО «Нова» начиная с 2021 года.

При сравнительном подходе к анализу финансовых коэффициентов по сравнению с предыдущими годами необходимо указать следующее:

1. Строка 1150. Основные средства (отражают остаточную стоимость всех основных средств организации по состоянию на 31 декабря отчетного года) 2019г.: 6 887 000 (+123,2%); 2020г.: 27 046 000 (+292,7%); 2021г.: 17 282 000 (-36,1%)

2. Строка 1230. Дебиторская задолженность (это задолженность покупателей, заказчиков, заемщиков, подотчетных лиц и т. д., которую организация планирует получить в течение определенного периода времени. В составе дебиторской задолженности отражается также сумма авансов, выданных поставщикам и подрядчикам). 2019г.: 19 340 000 (-50,2%); 2020г.: 18 312 000 (-5,3%); 2021г.: 0 (-100%)

3. Строка 1210. Запасы. (отражаются данные об общей стоимости материально-производственных запасов организации, числящихся в учете по состоянию на 31 декабря отчетного года). 2019г.: 44 003 000 (+175,7%); 2020г.: 76 455 000 (+73,7%); 2021г.: 603 000 (-99,2%)

4. Строка 1600. Баланс. (это сумма показателей по строкам 1100 и 1200, то есть сумма внеоборотных и оборотных активов. Это все активы, которые

предприятие использует для создания финансовых результатов. Чем их больше, тем выше экономический потенциал организации) 2019г.: 72 419 000 (+22%); 2020г.: 124 521 000 (+71,9%); 2021г.: 18 543 000 (-85,1%)

5. Строка 2400. Чистая прибыль (убыток). (показывают прибыль (убыток), остающаяся в распоряжении организации) 2019г.: 776 000 (+92,6%); 2020г.: 5 570 000 (+617,8%); 2021г.: -106 637 000 (- 2014,5%)

6. Строка 2500. Совокупный финансовый результат периода. (представляющий собой чистую прибыль (убыток) организации, скорректированную на результаты от переоценки внеоборотных активов и прочих операций, не включаемые в чистую прибыль (убыток) отчетного периода.) 2019г.: 776 000 (+92,6%); 2020г.: 21 148 000 (+2625,3%); 2021г.: -91 059 000 (-530,6%).

Таким образом можно говорить о возникновения объективного банкротства ООО «Нова» с 2021 года.

С учетом положений, содержащихся в пункте 2 статьи 3 Закона о банкротстве судом установлено, что объективная неспособность погасить требования кредитора наступила в 2021 году, а, следовательно, ответчик обязан был обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, что последним исполнено не было.

Таким образом, у ответчика, как контролирующего должника лица имелась обязанность по обращению с заявлением о признании должника банкротом.

Между тем, доказательств обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом в материалы дела не представлено.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Миронова К.Ю. к субсидиарной ответственности ввиду неисполнения им обязанности по обращению в арбитражный суд с заявлением о банкротстве контролируемой им организации при наличии у нее признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества, имевших место в 2021 году.

Кроме того, судом установлено, что размер непогашенных требований кредиторов, включенных в реестр, а также учитываемых за реестром составляет 123 218 980 руб. 06 коп., согласно отчета арбитражного управляющего в ходе проведения процедуры банкротства сформированной конкурсной массы не достаточно для соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии со ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно пунктам 1, 2, 4, 6, 8, 11, 12 ст. 61.11. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

Положения подпункта 2 пункта 2 ст. 61.11. Закона о банкротстве применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности:

организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника;

ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Согласно п. 1 ст. 6 ФЗ «О бухгалтерском учете» экономический субъект обязан вести бухгалтерский учет в соответствии с настоящим Федеральным законом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При этом согласно п. 1 ст. 7 ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» при доказанности обстоятельств, составляющих основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, закрепленные в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» в силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему

Применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Положения подпункта 4 пункта 2 ст. 61.11. Закона о банкротстве применяются в отношении единоличного исполнительного органа юридического лица, а также иных лиц, на которых возложены обязанности по составлению и хранению документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами.

Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, такие лица несут субсидиарную ответственность солидарно.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Как указывает конкурсный управляющий отсутствие необходимых документов бухгалтерского учёта не позволяет конкурсному управляющему иметь

полную информацию о деятельности должника и совершённых им сделках и исполнять обязанности, в частности, принимать меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, а также предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должнике требования о её взыскании в порядке, установленном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» №127ФЗ.

В силу положений ст. 50 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество обязано хранить документы, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества.

В соответствии с п.1 ст. 7 Закона о бухгалтерском учете ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта

В соответствии с п. 1 ст. 53.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве предусматривает, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства полномочия руководителя должника. Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации

В соответствии с п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица в случае если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, на дату возбуждения производства по делу о банкротстве руководителем должника по данным Единого государственного реестра юридических лиц являлся Миронов К.Ю.

Из содержания статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", следует, что на директора возлагается обязанность выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя.

Как установлено определением суда от 06.07.2022, временный управляющий должника, 26.01.2022 направил генеральному директору ООО "НОВА" Миронову Константину Юрьевичу запрос на предоставление бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей. Ответа от генерального директора Миронова К.Ю. в адрес временного управляющего не поступало, истребуемые управляющим документы в материалы дела не представлены, в связи с чем, суд обязал руководителя должника передать управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника.

На основании пункта 3 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские обязанности возникают из судебного решения, установившего эти обязанности.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для всех.

На момент рассмотрения указанного заявления, доказательства, свидетельствующие о передаче Мироновым К.Ю. конкурсному управляющему печатей, штампов должника, бухгалтерской и иной документации должника, материальных и иных ценностей должника, в материалах дела отсутствуют.

Доказательств того, что Миронов К.Ю. не являлся руководителем должника, равно как и не представлено в материалы дела доказательств передачи бухгалтерской и иной документации конкурсному управляющему в установленные в судебных актах сроки.

Отсутствие документации привело к невозможности более оперативного выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившей проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Исходя из буквального толкования положений закона, содержащихся в абзаце 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве следует, что обязанность руководителя должника обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному

управляющему возникает из закона и не связана с получением от конкурсного управляющего запроса о предоставлении указанных сведений и документов.

Невыполнение руководителем должника без уважительной причины требований Закона о банкротстве, предусматривающих необходимость передачи конкурсному управляющему документации и имущества должника свидетельствует, по сути, о недобросовестном поведении, направленном на сокрытие информации об имуществе должника, за счет которого могут быть погашены требования кредиторов.

Миронов К.Ю. не принял мер к представлению конкурсному управляющему документации должника, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Уклонение Миронова К.Ю. от передачи первичных бухгалтерских документов должника не позволяет идентифицировать активы должника (выявить данные об имуществе, о дебиторах, о закупленном товаре и дальнейшем его использовании), включить их в конкурсную массу, оценить возможность взыскания дебиторской задолженности, в том числе, с учетом сроков исковой давности, т.е. фактически лишило возможности конкурсного управляющего полноценно сформировать конкурсную массу в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В рассматриваемом случае имеется причинно-следственная связь между отсутствием первичной бухгалтерской документации должника и невозможностью удовлетворения требований кредиторов должника вследствие бездействия бывшего руководителя должника Миронова К.Ю.

При этом Мироновым К.Ю. доказательства отсутствия своей вины в не передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации по дебиторской задолженности, не представлены.

Таким образом, не выполнение обязанности по передаче конкурсному управляющему документов бухгалтерского учета должника повлекло невозможность должным образом осуществить мероприятия по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Исследовав материалы дела, с учетом обстоятельств дела, судом установлено, что конкурсным управляющим доказаны все обстоятельства, являющиеся необходимыми для привлечения Миронова К.Ю. к субсидиарной ответственности и приходит к выводу, о взыскании с Миронова К.Ю. задолженности, согласно реестру требований кредиторов должника в размере 123 218 980 руб. 06 коп.

На основании статей 9, 10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Привлечь Миронова Константина Юрьевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника общества с ограниченной ответственностью «Нова».

Взыскать с Миронова Константина Юрьевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Нова» 123 218 980 руб. 06 коп.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

О.Н. Иполитова