

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32
www.krasnodar.arbitr.ru, тел. (861) 293-80-32

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
02 февраля 2026 года

Дело № А32-10962/2023
32/37-Б-1-С

Резолютивная часть определения объявлена 27 января 2026 года.
Полный текст определения изготовлен 02 февраля 2026 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Решетникова Р.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Марухно А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Даниловой Светланы Арамовны (29.11.1953 г.р., место рождения: с. Подольск Бакчарского р-н Томской обл., место регистрации: Краснодарский край, г. Крымск, ул. 56-й Армии, д. 9, ИНН: 260901063095, СНИЛС: 011-812-710-99), ответчик: Кирилловых Анжелика Александровна (адрес: 610030, г. Киров, ул. Зеленина, д. 7А, кв. 216), в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

У С Т А Н О В И Л:

Данилова Светлана Арамовна (29.11.1953 г.р., место рождения: с. Подольск Бакчарского р-н Томской обл., место регистрации: Краснодарский край, г. Крымск, ул. 56-й Армии, д. 9, ИНН: 260901063095, СНИЛС: 011-812-710-99) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом).

Определением суда от 11.04.2023 заявление принято к рассмотрению.

Решением суда от 06.06.2023 Данилова Светлана Арамовна (29.11.1953 г.р., место рождения: с. Подольск Бакчарского р-н Томской обл., место регистрации: Краснодарский край, г. Крымск, ул. 56-й Армии, д. 9, ИНН: 260901063095, СНИЛС: 011-812-710-99) признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Дзамыхов А.А.

Сообщение о введении процедуры опубликовано на сайте газеты «Коммерсантъ» № 9210044521 №107(7552) от 17.06.2023, в ЕФРСБ № 11687191 от 09.06.2023.

От финансового управляющего Дзамыхова А.А. поступило заявление, в котором просит:

- признать договор купли-продажи автомобиля от 06.12.2022г. недействительным,
- применить последствия недействительности сделки в форме возврата имущества - Lada Kalina 111930, 2011 г.в. VIN ХТА111930В0153006, цвет серебристый.

Определением суда от 11.07.2024 заявление оставлено без движения.

Определением суда от 13.08.2024 заявление принято к производству.

Определением суда от 04.02.2025 привлечен Васильченко Н.П. как третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора.

Финансовый управляющий направил в электронном виде в системе «Мой Арбитр» ходатайство об уточнении требований, согласно которому просит:

- Признать договор купли-продажи автомобиля от 06.12.2022г. заключенный между Даниловой Светланой Арамовной и Кирилловых Анжеликой Александровной недействительным.

- Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кирилловых Анжелике Александровны (зарегистрированная: 610030, Кировская область, г. Киров, ул. Зеленина, д. 7А, кв. 216) денежных средств в размере 200 000 рублей в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнение заявленных требований принято судом.7

Стороны, в установленном порядке извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

06.12.2022 года между Даниловой Светланой Арамовной и Кирилловых Анжеликой Александровной был заключен договор купли-продажи автомобиля- Lada Kalina 111930, 2011 г.в. VIN XTA111930B0153006.

Согласно пункту 3 договора установлено, что стоимость транспортного средства Lada Kalina 111930, 2011 г.в. VIN XTA111930B0153006 составляет 150 000 рублей.

Полагая, что данная сделка направлена на нарушение прав и законных интересов кредиторов, совершена без предоставления встречного исполнения финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании ее недействительной.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI указанного Федерального закона.

Согласно статье 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в указанном Федеральном законе.

Целью процедуры реализации имущества гражданина является последовательное проведение мероприятий по максимальному наполнению конкурсной массы и соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника. Одно из таких мероприятий - оспаривание сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным статьями 61.2, 61.3 Закона о банкротстве пункт 25 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10.06.2020).

Соответственно, главный правовой эффект, достигаемый от оспаривания сделок, заключается в необходимости поставить контрагента в такое положение, в котором бы он был, если бы сделка (в том числе по исполнению обязательства) не была совершена, а его требование удовлетворялось бы в рамках дела о банкротстве на законных основаниях (определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2018 N 305-ЭС17-3098 (2) N А40-140251/2013).

В силу пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 названного постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, подлежащий государственной регистрации, для третьих лиц считается заключенным с момента его регистрации, если иное не установлено законом.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2018 N 307-ЭС18-1843 по делу N А56-31805/2016, следует учитывать, что конечной целью оспаривания подозрительных сделок является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством. Следовательно, необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов, то есть исполнения сделки путем отчуждения имущества (статья 61.1 Закона о банкротстве). Конструкция купли-продажи недвижимости по российскому праву предполагает, что перенос титула собственника производится в момент государственной регистрации. Поэтому для соотнесения даты совершения сделки, переход права на основании которой (или которая) подлежит государственной регистрации, с периодом подозрительности учету подлежит дата такой регистрации.

Соответствующая позиция также изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2016 N 307-ЭС15-17721 (4).

Как следует из материалов дела, настоящее дело о банкротстве возбуждено 11.04.2023, оспариваемый договор заключен 01.06.12.2022.

Учитывая вышеприведенные разъяснения, действительность оспариваемой в рамках настоящего спора сделки оценивается судом применительно к правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

По правилам, установленным в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств признается, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в

течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по названному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие

привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 разъяснено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)".

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать шестом и тридцать седьмом статьи 2 Закона о банкротстве, по смыслу которых признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества носят объективный характер.

Так, в соответствии с указанными нормами под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника. Неплатежеспособность, это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В данном случае в оспариваемом договоре указана стоимость транспортного средства.

Однако, в материалы дела не представлены доказательства оплаты за указанное транспортное средство.

Так, исходя из пункта 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Данное положение исходит из предположения, что оплата товара покупателем должна производиться в период, непосредственно предшествующий передаче товара или непосредственно за ней следующий.

Иными словами, исполнение продавцом обязанности по передаче товара и исполнение покупателем обязанности по оплате товара в договоре купли-продажи должны быть максимально сближены до возможностей исполнения сторонами договора

лежащих на них обязанностей одновременно (тогда, когда это допускается характером обязательства).

В силу статей 421, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Вместе с тем, когда деятельность контрагента регулируется законодательством о банкротстве, затрагиваются права не только самого должника, но и его кредиторов, поэтому вся хозяйственная деятельность должника должна быть подчинена необходимости сохранения конкурсной массы и соблюдения прав кредиторов должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.03.2018 N 302-ЭС17-17018, свобода договора, подразумевающая самостоятельное определение сторонами сделки условий связывающих их обязательств, не означает, что эти стороны могут осуществлять права недобросовестно, причиняя вред иным лицам, не являющимся участниками рассматриваемых договорных отношений.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Буквальное значение условий договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Пунктом 3 договора установлено, что стоимость составляет 150 000 рублей.

Однако ответчиком доказательства оплаты в материалы дела не представлены.

К настоящему времени сформировалась обширная судебная практика по вопросу о доказывании обстоятельств, касающихся совершения должником в преддверии банкротства сделок, направленных на отчуждение принадлежащего ему имущества, при этом при проверке факта оплаты покупателем имущества должника наличными денежными средствами судами применяются подходы, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", направленные на проверку фактического предоставления должнику денежных средств, наличия у стороны договора, передавшей наличные денежные средства, реальной финансовой возможности предоставить должнику - стороне договора наличные денежные средства.

Принимая во внимание, что целью рассмотрения заявлений об оспаривании сделок должника-банкрота является недопущение возможности реализации подозрительных сделок с имуществом должника, причиняющих ущерб его кредиторам, суд приходит к выводу о том, что указанные разъяснения подлежат применению и при оценке сделок должника на предмет фактической передачи должнику денежных средств по договору.

В данном случае доказательств передачи должнику наличных денежных средств в качестве оплаты за спорное недвижимое имущество, в материалы обособленного спора не предоставлено, соответственно факт передачи денежных средств не подтвержден.

Кроме того, определениями Арбитражного суда Краснодарского края от 21.11.2024, 04.02.2025, 08.04.2025, 24.06.2025, 31.07.2025, 2.10.2025 и 25.11.2025 суд предлагал Кириловых А.А. представить доказательства оплаты по договору купли-продажи транспортного средства от 06.12.2022 года; представить доказательства финансовой возможности заключения данного договора.

В нарушение положений части 1 статьи 65, части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактически определение суда ответчиком не исполнено, необходимые сведения и доказательства в обоснование своей позиции не предоставлены.

Таким образом, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Кириловых А.А. не представлены в материалы дела доказательства передачи денежных средств должнику, а также наличия у него финансовой возможности приобрести спорное недвижимое имущество, а следовательно не доказана возмездность сделки.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.04.2016 N 301-ЭС15-20282, в случае отсутствия доказательств оплаты по сделке имущество считается реализованным при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В рассматриваемом случае финансовым управляющим выявлено отчуждение должником ответчику в период подозрительности ликвидного недвижимого имущества без какой-либо оплаты или иного встречного предоставления и оспорено данное отчуждение.

Факт выбытия спорного транспортного средства из конкурсной массы подтвержден материалами дела.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о том, что спорный автомобиль выбыл из собственности должника на безвозмездной основе; должник произвел отчуждение транспортного средства при отсутствии равноценного встречного исполнения обязательства по сделке, что привело к уменьшению активов должника, следовательно, в процедуре банкротства - к уменьшению конкурсной массы и ущемлению интересов кредиторов.

В результате отчуждения спорного имущества должнику и его кредиторам был причинен вред, поскольку в результате этой сделки из собственности должника выбыло имущество без какой-либо оплаты за него или иного встречного предоставления.

О причинении вреда кредиторам и должнику, а также о цели указанной сделки ответчик не мог не знать, поскольку фактически сделка является безвозмездной.

Исходя из даты оспариваемого договора у должника имелась задолженность перед:

- ПАО «Совкомбанк» задолженность должника по договору № 1831955973 от 10.08.2018. Сумма задолженности составила 5 409 рублей 38 копеек - иные комиссии, 59 990 рублей 08 копеек - просроченная ссудная задолженность, 64 рубля 08 копеек - неустойка на просроченную ссуду.

- ООО МФК «ОТП Финанс» задолженность должника по договору займа № 2946012107 от 05.08.2020 по срочному кредиту 357 758,72 рублей, по процентам - 68 804,81 рублей; по договору займа № 2977836647 от 29.04.2021 по срочному кредиту - 437 975,07 рублей, по процентам - 142 947,91 рублей, штрафы/пени - 4 364,66 рублей.

Между тем, при наличии указанных неисполненных обязательств в условиях недостаточности имущества должника была совершена сделка, в результате которой из собственности должника выбыло ликвидное имущество, а денежные средства от его реализации не были получены.

Кроме того, судом установлено, что после заключения договора купли-продажи, транспортное средство оставалось во владении и пользовании должника до последующего отчуждения в пользу третьего лица.

Так, согласно письму ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 18.09.2024 № 7/10-05-59309 транспортное средство перерегистрировано с должника на Кирилловых А.А., а с Кирилловых А.А. на Данилову Э.М.

Более того, должник и Данилова Э.М. зарегистрированы по одному адресу: Краснодарский край, Крымский район, г. Крымск, ул. 56-й Армии, д. 9., что подтверждается материалами дела.

Кроме того, согласно письму ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 27.08.2025 № 7/5-48135, 21.09.2024 было зарегистрировано дорожно-транспортное происшествие с участием данного автомобиля, водителем которого, являлся Данилов П.А.

Таким образом, имущество из владения должника не выбывало, данные обстоятельства также свидетельствуют об аффилированности участников сделок по отчуждению транспортного средства.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества, что имеет место в данном случае.

В силу изложенного, суд признает доказанным совершение оспариваемого договора между аффилированными лицами с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов в результате формального вывода имущества.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2021 по делу № А53-31415/2019; постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2024 по делу № А32-60710/2022.

Оснований для отказа в признании сделки недействительной, предусмотренных статьей 61.7 Закона о банкротстве, не имеется.

В связи с изложенным, суд пришел к выводу о недействительности договора купли-продажи транспортного средства от 06.12.2022 года, заключенного между Даниловой С.А. и Кирилловых А.А.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Между тем, суд установил, что транспортное средство – Lada Kalina 111930, 2011 г.в. VIN ХТА111930В0153006 отчуждено Кирилловых А.А., в настоящее время собственником является Васильченко Н.П., что подтверждается письмом ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 07.11.2024 № 7/10-05-70562.

В связи с изложенным, с Кирилловых А.А. в конкурсную массу должника надлежит взыскать стоимость имущества, полученного им по недействительной сделке, в размере 200 000 рублей.

При этом, суд принимает во внимание стоимость транспортного средства, указанную в решении финансового управляющего об оценке имущества гражданина от 20.06.2025.

Вместе с тем, поскольку в рамках настоящего спора не доказан факт предоставления встречного исполнения по сделке, права ответчика не подлежат судебной защите. В связи с чем, суд считает не подлежащими применению последствия недействительности сделки в виде восстановления права требования Кирилловых А.А. к должнику в размере 150 000 рублей.

Согласно разъяснениям пунктам 19, 24 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), а при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в

деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из материалов дела следует, что при подаче в суд заявления о признании сделки недействительной финансовым управляющим не была оплачена государственная пошлина в связи с отсрочкой от ее оплаты, в связи с чем государственная пошлина в размере 6 000 рублей подлежит взысканию с Кирилловых А.А. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 41, 123, 156, 163, 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.6 - 61.8, 61.9, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Краснодарского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 06.12.2022, заключенный между Даниловой Светланой Арамовной и Кирилловых Анжеликой Александровной.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кирилловых Анжелики Александровны в конкурсную массу Даниловой Светланой Арамовной 200 000 рублей.

Взыскать с Кирилловых Анжелики Александровны в доход Федерального бюджета Российской Федерации 6 000 рублей государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке и сроки, предусмотренные статьями 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных в статье 61 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Судья

Р.А. Решетников

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 01.04.2025 9:19:45

Кому выдана Решетников Роман Александрович