

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799

E-mail: info@arhangelsk.arbitr.ru, <http://arhangelsk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Архангельск

Дело № А05-13820/2023

08 июля 2025 года

Резолютивная часть определения объявлена 25 июня 2025 года. Полный текст определения изготовлен 08 июля 2025 года.

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Сороки О.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Томиловой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании посредством веб-конференции 12, 26 мая, 09, 25
июня 2025 года заявление конкурсного управляющего Полищука Олега Анатольевича
к лицу, в отношении которого совершены оспариваемые сделки – акционерному обществу
«Беломортранс» (141407, Московская область, г. Химки, ш. Куркинское, стр. 2, помещ. 606;
ОГРН 1022900524789)

о признании недействительными сделок, применении последствий их недействительности,
поданное в дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «Арктика-Магистраль» (163046, г. Архангельск, ул. Карла Маркса, д. 29, к.
1, пом. 1; ОГРН 1212900005108, ИНН 2901306630),

при участии в судебном заседании представителей:

от конкурсного управляющего – Захаров А.А. (доверенность от 01.10.2024),

от уполномоченного органа – Зайцева И.И., Тушина О.А. (доверенности от 01.04.2025),

от ответчика – Чурилова А.В. (доверенность от 25.09.2024 № 103/2024),

установил:

определением Арбитражного суда Архангельской области от 16 января 2024 года
заявление уполномоченного органа – Федеральной налоговой службы о признании общества
с ограниченной ответственностью «БЕЛОМОРТРАНС-АРКТИКА» (далее – должник)
несостоятельным (банкротом) принято, возбуждено производство по делу о банкротстве.

В последующем на основании статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса
Российской Федерации наименование должника изменено на общество с ограниченной
ответственностью «Арктика-Магистраль».

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 09 июля 2024 года (дата
вынесения резолютивной части определения и введения процедуры – 05 июля 2024 года) в
отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден
Полищук Олег Анатольевич.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 16 сентября 2024 года (дата
вынесения резолютивной части решения и введения процедуры – 12 сентября 2024 года)
должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное
производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на
арбитражного управляющего Полищука Олега Анатольевича.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 19 декабря 2024 года
конкурсным управляющим утвержден Полищук Олег Анатольевич.

В Арбитражный суд Архангельской области обратился конкурсный управляющий Полищук Олег Анатольевич (далее – конкурсный управляющий) с заявлением о признании недействительными соглашений о зачете взаимных требований от 30.09.2023, от 31.12.2023, от 31.03.2023 и актов взаимозачета от 02.04.2024, от 01.05.2024, от 04.06.2024, от 30.06.2024, заключенных должником с акционерным обществом «Беломортранс» (далее – ответчик), о применении последствий недействительности сделок в виде восстановления задолженности ответчика перед должником.

Заявление принято судом к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьями 60, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Рассмотрение заявления отложено в настоящее судебное заседание.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялись перерывы до 26 мая, 09 и 25 июня 2025 года.

Представители конкурсного управляющего и уполномоченного органа поддержали заявление. Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласился.

Иные лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание представителей не направили, о времени и месте судебного разбирательства, о перерывах, о времени и месте продолжения судебного разбирательства извещены, в том числе с учётом части 4 статьи 123 и части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление рассмотрено в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив представленные доводы и возражения, суд находит заявление подлежащим удовлетворению в части с учётом следующих обстоятельств.

Между должником и ответчиком были подписаны соглашения о зачёте взаимных требований и акты взаимозачёта, по которым прекращены обязательства на общую сумму 144 077 477 руб. 50 коп., в том числе:

- соглашение от 30.09.2023 на сумму 19 242 626 руб. 81 коп.;
- соглашение от 31.12.2023 на сумму 38 440 217 руб. 86 коп.;
- соглашение от 31.03.2024 на сумму 37 992 993 руб. 75 коп.;
- акт от 02.04.2024 на сумму 12 647 419 руб. 50 коп.;
- акт от 01.05.2024 на сумму 12 377 412 руб. 20 коп.;
- акт от 04.06.2024 на сумму 14 058 207 руб. 75 коп.;
- акт от 30.06.2024 на сумму 9 318 699 руб. 62 коп.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением, в котором просит признать соглашения и акты недействительными как подозрительные сделки на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве, как сделки, повлекшие за собой предпочтительное удовлетворение требований ответчика при наличии требований иных кредиторов на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, как сделки, при совершении которых допущено злоупотребление правом на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик с заявлением не согласился, указав, что соглашения о зачёте заключены в целях оптимизации расчётов в одной группе компаний, фактически должник являлся для ответчика главным субисполнителем обязательств по договору, заключённому им с ООО «Арктик СПГ-2» на оказание услуг на территории Салмановского месторождения; полагает, что удовлетворение заявления не имеет экономической целесообразности, поскольку у него появится право требования к должнику на сумму прекращённых зачётом обязательств.

Уполномоченный орган представил отзыв, в котором заявление поддержал, указав, что на момент совершения сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности, сделки совершены в отношении заинтересованного лица. Уполномоченный орган также указал, что

на основании сведений об общем объёме проданных должником ответчику товаров (работ, услуг) за 2021 – 2024 годы, об общем объёме приобретенных должником у ответчика товаров (работ, услуг) за этот же период, а также сведений о произведенных платежах, установлено, что ответчик являлся дебитором должника, поскольку не оплатил поставленные ему товары (работы, услуги) на всю сумму (в том числе путём зачёта встречных требований).

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершённые должником или другими лицами за счёт должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

На основании пункта 3 указанной статьи правила главы III.1 Закона о банкротстве могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из правовой позиции, изложенной в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершённая должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки или иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены или иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершённая должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трёх лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате её совершения был причинён вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатёжеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 5 Постановления № 63 для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки причинен вред имущественным правам

кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из указанных обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 Постановления № 63).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 9 Постановления № 63).

Как предусмотрено положениями пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечёт или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 2 статьи 61.3. Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 указанной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 3 статьи 61.3. Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 указанной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о

признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

В пункте 9.1 Постановления № 63 разъяснено, что при определении соотношения пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве надлежит исходить из следующего.

Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Судом проверены основания возникновения обязательств, направленных к зачёту.

Обязательства должника перед ответчиком возникли из следующих договоров.

09 августа 2021 года между должником (арендатор) и ответчиком (арендодатель) заключен договор аренды помещения № БМТ-189/2021, на основании пункта 1.1. которого арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду офисное помещение площадью 21,5 кв.м., расположенное по адресу: г. Архангельск, ул. Карла Маркса, д. 29, корп. 1, помещение 1, являющееся частью помещения с кадастровым номером 29:22:040748:148.

Согласно пункту 1.2. договора помещение будет использоваться в качестве адреса и постоянного места нахождения единоличного исполнительного органа арендатора. Приём-передача помещения в аренду и его возврат происходит при подписании актов.

За пользование имуществом устанавливается арендная плата в размере 15 000 руб. в месяц (пункт 2.1. договора). В стоимость арендной платы включена оплата коммунальных услуг, а также пользование интернетом и находящимся в помещении имуществом. Платёж уплачивается не позднее десятого числа месяца, следующего за отчётным.

Дополнительным соглашением от 01 мая 2022 года № 1 стороны изменили пункты 1.1. и 2.1. договора, в соответствии с которыми арендатору передаются в аренду нежилые помещения площадью 91,8 кв.м., а размер арендной платы составляет 65 000 руб.

07 июля 2022 года между должником (арендатор) и ответчиком (арендодатель) заключен договор аренды помещения № БМТ-77/2022, на основании пункта 1.1. которого арендодатель передает, а арендатор принимает в аренду нежилые помещения площадью 91,8 кв.м., расположенные по адресу: г. Архангельск, ул. Карла Маркса, д. 29, корп. 1, помещение 1, являющиеся частью помещения с кадастровым номером 29:22:040748:148.

Согласно пункту 1.2. договора помещения будут использоваться в качестве адреса и постоянного места нахождения единоличного исполнительного органа арендатора. Размер арендой платы по договору составляет 65 000 руб. в месяц (пункт 2.1. договора). В стоимость арендной платы включена оплата коммунальных услуг, а также пользование интернетом и находящимся в помещении имуществом.

По указанным договорам зачтены обязательства по универсальным передаточным документам (далее по тексту – УПД) за период с января 2022 года по апрель 2022 года по 15 000 руб. в месяц, с мая 2022 года по июнь 2024 года на сумму 65 000 руб. в месяц.

30 декабря 2021 года между должником (клиент) и ответчиком (экспедитор) заключен договор транспортно-экспедиционного обслуживания № БМТ-224/2021.

Как установлено в пункте 1.1. договора, экспедитор обязуется за вознаграждение и за счёт клиента организовать выполнение услуг, связанных с организацией перевозки груза (транспортно-экспедиционные услуги), а клиент обязуется оплатить услуги экспедитора и возместить расходы, понесенные экспедитором в интересах клиента в связи с исполнением договора. Экспедитор оказывает услуги на основании и в соответствии с письменными поручениями клиента по форме, установленной в приложении № 1 к договору.

В силу пункта 4.1. договора стоимость услуг экспедитора определяется на основании

дополнительных соглашений и / или поручений и / или иных документов, подписанных сторонами в соответствии с договором, и может формироваться двумя способами:

- стоимость услуги включает вознаграждение экспедитора, которое не подлежит выделению из неё, и выставляется единой суммой, указанной в акте в счёт-фактуре;

- стоимость услуги состоит из вознаграждения экспедитора и возмещаемых затрат экспедитора, связанных с исполнением условий договора. Возмещаемые затраты не входят в состав расходов экспедитора и подлежат компенсации клиентом. Вознаграждение экспедитора устанавливается в виде определенного размера (суммы / процента) до или после оказания услуг. Суммы вознаграждения экспедитора и возмещаемых затрат выставляются отдельными актами и счетами-фактурами.

На основании пункта 4.3. договора клиент перечисляет в порядке предварительной оплаты 100% денежных средств от согласованной сторонами стоимости услуг экспедитора по каждому поручению. В случае возникновения дополнительных расходов окончательный расчёт производится клиентом после доставки груза в пункт назначения в течение пяти банковских дней с момента выставления экспедитором скан-копии счёта. Клиент возмещает экспедитору банковские расходы последнего по переводу денежных средств в валюте иной, чем рубль (комиссия банка на покупку валюты, комиссия за перевод денежных средств, комиссия за валютный контроль и др.), на счета третьих лиц в рублях по курсу ЦБ РФ на день списания данных денежных средств со счёта экспедитора.

Согласно пункту 4.4. договора акт приёма-передачи оказанных услуг и счёт-фактура предоставляется клиенту по адресу электронной почты в течение пяти рабочих дней с момента передачи груза грузополучателю с последующей отправкой оригиналов почтой в тот же срок. Клиент в трёхдневный срок с момента получения акта по электронной почте утверждает и подписывает акт и направляет скан-копию подписанного акта экспедитору либо представляет свои мотивированные возражения в письменной форме, в противном случае акт считается утверждённым, а услуги полностью оказанными надлежащим образом.

По указанному договору ответчик оказал должнику услуги, о чём сторонами были подписаны акты от 31.01.2022 на сумму 91 599 руб. 51 коп.; от 28.02.2022 на сумму 236 540 руб. 88 коп.; от 04.03.2022 на сумму 48 134 руб. 04 коп.; от 31.01.2023 на сумму 18 600 руб.; от 31.01.2023 на сумму 930 руб.; от 28.02.2023 на сумму 16 200 руб.; от 28.02.2023 на сумму 810 руб.; от 15.03.2023 на сумму 39 240 руб.; от 15.03.2023 на сумму 1962 руб.; от 20.03.2023 на сумму 130 755 руб. 63 коп.; от 20.03.2023 на сумму 6537 руб. 78 коп.; от 31.03.2023 на сумму 121 824 руб.; от 31.03.2023 на сумму 14 688 руб.; от 31.03.2023 на сумму 2982 руб.; от 31.03.2023 на сумму 149 руб. 10 коп.; от 01.04.2023 на сумму 75 600 руб.; от 30.04.2023 на сумму 129 600 руб.; от 30.04.2023 на сумму 6480 руб.; от 31.05.2023 на сумму 133 920 руб.; от 31.05.2023 на сумму 6696 руб.; от 30.06.2023 на сумму 129 600 руб.; от 30.06.2023 на сумму 6480 руб.; от 31.07.2023 на сумму 133 920 руб.; от 31.07.2023 на сумму 6696 руб.; от 31.08.2023 на сумму 133 920 руб.; от 31.08.2023 на сумму 6696 руб.; от 18.09.2023 на сумму 77 760 руб.; от 18.09.2023 на сумму 3888 руб.; от 09.10.2023 на сумму 25 200 руб.; от 09.10.2023 на сумму 1260 руб.

01 мая 2022 года должник (арендатор) и ответчик (арендодатель) заключили договор аренды транспортных средств без экипажа № БМТ-46/1/2021.

В силу пункта 1.1. договора арендодатель предоставляет арендатору транспортные средства во временное владение и пользование за плату без предоставления услуг по их управлению и технической эксплуатации.

В аренду предоставляются автопогрузчик Komatsu FD15T-21, 2011 года выпуска; автопогрузчик Toyota 42-7FG25, 2000 года выпуска.

Приём-передача имущества в аренду, его возврат происходят при подписании актов.

За пользование имуществом устанавливается арендная плата в размере 115 000 руб. в месяц (пункт 3.1. договора), в том числе за автопогрузчик Komatsu FD15T-21 – 65 000 руб., за автопогрузчик Toyota 42-7FG25 – 50 000 руб. Арендная плата уплачивается не позднее

десятого числа месяца, следующего за отчётным.

По актам приёма-передачи от 01 мая 2022 года имущество передано должнику.

По указанному договору зачтены обязательства по УПД за период с мая 2022 года по октябрь 2023 года на сумму 115 000 руб. в месяц, за ноябрь 2023 года – на сумму 106 935 руб. 48 коп., за период с декабря 2023 года по март 2024 года – на сумму 65 000 руб. в месяц.

04 мая 2022 года между должником (покупатель) и ответчиком (поставщик) заключен договор поставки № БМТ-66/2022.

По договору поставщик обязуется поставить покупателю продукцию в соответствии со спецификацией (приложение № 1), а покупатель принять и оплатить продукцию.

Цена продукции, порядок её оплаты, сроки поставки, её ассортимент и количество определяются сторонами в спецификации к договору.

По указанному договору ответчик поставил должнику товар, о чём подписаны УПД от 04.05.2022 № 502 на сумму 24 666 руб. 62 коп., № 505 на сумму 15 000 руб.; от 08.06.2022 № 503 на сумму 4615 руб. 10 коп.; от 15.06.2022 № 504 на сумму 27 239 руб. 86 коп.; от 31.12.2022 № 915 на сумму 12 940 руб. 20 коп.; от 01.03.2023 № 140 на сумму 21 357 руб.; от 01.04.2023 № 303 на сумму 3239 руб. 88 коп.; от 20.10.2023 № 660 на сумму 118 161 руб. 50 коп.; от 24.10.2023 № 665 на сумму 18 677 руб.; от 29.12.2023 № 851 на сумму 11 192 руб.; от 12.04.2024 № 213 на сумму 2880 руб.; от 20.06.2024 № 342 на сумму 4071 руб. 96 коп.

01 июня 2022 года между должником (арендатор) и ответчиком (арендодатель) заключен договор аренды транспортных средств без экипажа № БМТ-64/2/2022, согласно пункту 1.1. договора арендодатель предоставляет арендатору транспортные средства во временное владение и пользование за плату без предоставления услуг по их управлению и технической эксплуатации. В аренду предоставлены Лада Ларгус, 2018 года выпуска, и UAZ PICKUP, 2018 года выпуска.

За пользование имуществом устанавливается арендная плата в размере 70 000 руб. в месяц (пункт 3.1. договора), в том числе за Лада Ларгус – 30 000 руб., за UAZ – 40 000 руб. Арендная плата уплачивается не позднее десятого числа месяца, следующего за отчётным.

По актам приёма-передачи от 01 июня 2022 года имущество передано должнику.

По указанному договору зачтены обязательства по УПД за период с июня 2022 года по март 2024 года на сумму 70 000 руб. в месяц, за период с апреля по июнь 2024 года на сумму 30 000 руб. в месяц.

Также 31 августа 2022 года должник (субарендатор) и ответчик (субарендодатель) заключили договор субаренды транспортных средств без экипажа № 78/2022.

На основании пункта 1.1. договора субарендодатель предоставляет субарендатору транспортные средства во временное владение и пользование за плату без предоставления услуг по их управлению и технической эксплуатации. В аренду предоставлены специальные автокраны КС-55713-5В-1 в количестве 4 единиц.

За пользование имуществом устанавливается арендная плата в размере 1 153 000 руб. в месяц (пункт 3.1. договора). Арендная плата уплачивается не позднее десятого числа месяца, следующего за отчётным.

Как следует из пункта 4.2. договора, расходы, связанные с эксплуатацией имущества, в том числе затраты на оплату топлива и других расходуемых материалов и на оплату сборов, несёт субарендатор. Субарендодателем оплачиваются расходы на оплату ОСАГО и КАСКО. Субарендатор обязан возместить эти расходы (сверх арендной платы) в течение 30 календарных дней с момента предоставления ему подтверждающих документов.

По акту приёма-передачи от 01 сентября 2022 года имущество передано должнику.

По указанному договору направлены к зачёту обязательства по внесению арендной платы по УПД от 30.11.2022 № 797 на сумму 495 153 руб. 31 коп., от 30.12.2022 № 831 на сумму 879 150 руб., от 12.01.2023 № 99 на сумму 340 316 руб. 13 коп., обязательства по

оплате дизельного топлива от 30.11.2022 № 881 на сумму 206 176 руб. 23 коп., от 31.12.2022 № 914 на сумму 376 782 руб. 75 коп., от 31.01.2023 № 142 на сумму 71 727 руб. 04 коп.

23 сентября 2022 года между должником (покупатель) и ответчиком (поставщик) был заключен договор поставки № БМТ-86/2022, по условиям которого поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить бывшие в использовании морские контейнеры, металлические ящики типоразмеров ИСО-20 и/или ИСО 40 в ассортименте и количестве в соответствии с условиями договора. Количество, ассортимент, характеристики товара, сроки и условия поставки, цены и условия оплаты определяются договором и приложениями к нему. Каждое приложение является отдельным соглашением по вопросу поставки товара.

Цена на товар согласуется для каждой партии в приложениях (пункт 3.1. договора).

В приложении № 1 стороны согласовали поставку товара стоимостью 210 000 руб.

По товарной накладной от 27.09.2022 № 680 товар передан должнику.

15 сентября 2023 года между должником (покупатель) и ответчиком (продавец) заключен договор купли-продажи № БМТ-132/2023.

По договору продавец обязуется передать в собственность покупателя песок природный для строительных работ в количестве 1951,613 тонн и щебень базальтовый для строительных работ в количестве 3000 тонн.

Товар передаётся одной партией. На партию выдаётся накладная по форме ТОРГ-12.

Согласно пункту 2.1. договора общая стоимость товара составляет 12 647 419 руб. 50 коп. Покупатель оплачивает товар в течение трёх дней с момента подписания договора, но в любом случае до начала отгрузки товара.

По товарной накладной от 29.09.2023 № 582 товар передан должнику.

Обязательства ответчика перед должником возникли из следующих договоров.

19 сентября 2022 года между ответчиком (заказчик) и должником (субисполнитель) заключен договор об оказании транспортных услуг № БМТ-83/2022.

На основании пункта 1.1 договора субисполнитель принимает на себя обязательства по оказанию заказчику транспортных услуг и сопутствующих услуг, оказываемых грузовой и специальной техникой на объектах заказчика, которые расположены на территории Салмановского (Утреннего) нефтегазоконденсатного месторождения (Ямало-Ненецкий автономный округ, Тазовский район), а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги в предусмотренном договором порядке.

Субисполнитель обязуется оказывать заказчику на условиях договора включая, но не ограничиваясь, следующие услуги:

- перевозка грузов автотранспортом грузоподъемностью до 25 тонн;
- перевозка грузов автотранспортом грузоподъемностью свыше 25 тонн;
- услуги стропальщиков при организации перевозки грузов;
- услуги по погрузке-разгрузке грузов грузоподъемной техникой.

В соответствии с пунктом 1.2. договора оказание услуг осуществляется с 01.10.2022 по 31.12.2024 на основании заявок по форме приложения № 9 к договору.

Как следует из раздела 4 договора, стоимость одного часа работы каждой единицы транспортного средства определяется на основании протокола согласования стоимости, установленного в приложении № 1 к договору. Стоимость услуг, оказанных по заявке, определяется исходя из фактического времени оказания услуг с использованием каждой единицы транспортного средства, но не более 11 часов в смену, и стоимости одного часа работы транспортного средства, установленного в приложении № 1 к договору.

Субисполнитель самостоятельно несет расходы, связанные с оказанием услуг по договору, если его положениями прямо не предусмотрено обратное, в том числе затраты,

связанные с привлечением персонала для обеспечения работы транспортных средств и оказания услуг с использованием транспортных средств в круглосуточном режиме; обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств; получением специальных разрешений на движение транспортных средств; пребыванием транспортных средств на платной автостоянке в случае их задержания.

Согласно пункту 4.7 договора субисполнитель в срок до четвертого числа месяца, следующего за отчётным, предоставляет заказчику акт оказанных услуг за отчетный месяц по форме приложения № 2 к договору, подписанный субисполнителем; расчёт стоимости услуг, составленный по форме приложения № 3 к договору; счет-фактуру, оформленный в порядке, установленном действующим законодательством. В течение пяти рабочих дней с даты предоставления полного комплекта документов заказчик обязуется их рассмотреть и подписать акт оказанных услуг либо направить мотивированный отказ от его подписания.

На основании пункта 4.9 договора оплата оказанных и принятых услуг производится в течение шестидесяти календарных дней с даты предоставления заказчику оригинала акта оказанных услуг, подписанного без замечаний; расчёта стоимости услуг; оригинала счета-фактуры, оформленного в порядке, установленном законом.

В протоколе согласования стоимости одного часа работы транспортного средства установлена стоимость работы КАМАЗ-55713-5В-1 на шасси КАМАЗ 43118 в размере 3731,91 руб. без НДС.

По указанному договору сторонами подписаны акты от 31.12.2023 № БА000000156 на сумму 8 781 408 руб. (зачтено 6 892 542 руб. 83 коп.); от 31.01.2024 № БА000000026 на сумму 10 297 200 руб.; от 29.02.2024 № БА000000027 на сумму 11 426 280 руб.; от 31.03.2024 № БА000000028 на сумму 8 020 560 руб.; от 30.04.2024 № БА000000037 на сумму 9 833 160 руб.; от 31.05.2024 № БА000000044 на сумму 9 440 280 руб.; от 30.06.2024 № БА000000045 на сумму 6 313 440 руб.

15 декабря 2022 года должник (субарендодатель) и ответчик (субарендатор) заключили договор субаренды транспортных средств без экипажа № БМТА-85/2022.

На основании пункта 1.1. договора субарендодатель предоставляет субарендатору транспортные средства во временное владение и пользование за плату без предоставления услуг по их управлению и технической эксплуатации.

В аренду предоставляются тягач седельный КАМАЗ Т2642, 2019 года выпуска; тягач седельный КАМАЗ 65206-Т5, 2019 года выпуска; тягач седельный КАМАЗ 53504-50, 2018 года выпуска; грузовой UAZ PICKUP, 2019 года выпуска; полуприцеп 983970, 2019 года выпуска; полуприцеп 983970, 2019 года выпуска; полуприцеп НЕФАЗ-93341, 2019 года выпуска; полуприцеп НЕФАЗ-93341, 2019 года выпуска; полуприцеп ТСП 9417-0000020, 2019 года выпуска; автопогрузчик DOOSAN, 2019 года выпуска.

Приём-передача имущества в аренду, его возврат происходят при подписании актов.

За пользование имуществом устанавливается арендная плата в размере 745 664 руб. в месяц (пункт 3.1. договора субаренды), в том числе за тягач седельный КАМАЗ Т2642, 2019 года выпуска – 162 265 руб.; тягач седельный КАМАЗ 65206-Т5, 2019 года выпуска – 162 265 руб.; тягач седельный КАМАЗ 53504-50, 2018 года выпуска – 124 815 руб.; грузовой UAZ PICKUP, 2019 года выпуска – 34 306 руб.; полуприцеп 983970, 2019 года выпуска – 43 670 руб.; полуприцеп 983970, 2019 года выпуска – 46 790 руб.; полуприцеп НЕФАЗ-93341, 2019 года выпуска – 37 426 руб.; полуприцеп НЕФАЗ-93341, 2019 года выпуска – 37 426 руб.; полуприцеп ТСП 9417-0000020, 2019 года выпуска – 46 790 руб.; автопогрузчик DOOSAN, 2019 года выпуска – 49 911 руб.

Срок уплаты арендной платы: не позднее 10 числа месяца, следующего за отчётным.

Как следует из пункта 4.2. договора, расходы, связанные с эксплуатацией имущества, в том числе затраты на оплату топлива и других расходных материалов и на оплату сборов, несёт субарендатор. Субарендодателем оплачиваются расходы на оплату ОСАГО и

КАСКО. Субарендатор обязан возместить эти расходы (сверх арендной платы) в течение 30 календарных дней с момента предоставления ему подтверждающих документов.

По актам приёма-передачи от 01 июня 2022 года имущество передано должнику.

По указанному договору сторонами подписаны УПД с февраля 2023 года по декабрь 2023 года, за апрель, май, июнь 2024 года на сумму 695 753 руб. в месяц.

Кроме того, ответчик (субарендатор) и должник (арендодатель) заключили несколько договоров субаренды транспортных средств, которые в соглашениях о зачёте поименованы как договоры ВТТ. Переданная в субаренду техника получена должником во владение по договорам финансовой аренды (лизинга).

По договору субаренды транспортного средства от 01 октября 2021 года № БМТА-1/2021 должник предоставил ответчику в аренду автомобиль KIA QLE (SPORTAGE), 2018 года выпуска, VIN XWEPH81ABK0023505. Арендная плата составляет 34 236 руб. в месяц.

По договору от 28 октября 2021 года № БМТА-4/2021 должник предоставил в аренду специальный автокран КАМАЗ 43118-15 КС-55713-5, 2013 года выпуска. Арендная плата по договору составляет 201 829 руб. в месяц.

По договорам субаренды транспортного средства от 28 октября 2021 года № БМТА-5/2021 и № БМТА-6/2021 должник передал ответчику в аренду специальные автокраны КС-55713-5, 2013 года выпуска. Арендная плата по каждому договору составляет 211 373 руб.

По договорам субаренды транспортного средства от 23 декабря 2021 года № БМТА-8/2021 и № БМТА-8/2021 должник передал ответчику самосвалы КАМАЗ 6522-43, 2015 года выпуска. Арендная плата по договору составляет 60 735 руб.

По договорам субаренды транспортного средства от 24 декабря 2021 года № БМТА-10/2021, № БМТА-11/2021, № БМТА-12/2021 должник предоставил ответчику погрузчики фронтальные SDLG. Размер арендной платы по договорам составляет 96 654 руб., 95 581 руб. и 106 148 руб. соответственно.

По договору субаренды транспортного средства от 28 декабря 2021 года № БМТА-13/2021 должник предоставил ответчику в аренду специальный автокран КС-55729-5В-3, 2018 года выпуска. Арендная плата составляет 197 301 руб.

По договору субаренды транспортного средства от 28 января 2022 года № БМТА-6/2022 должник предоставил ответчику в аренду автобус специальный НЕФАЗ-4208-11-13, 2013 года выпуска. Арендная плата составляет 58 595 руб.

По договору субаренды транспортного средства от 28 января 2022 года № БМТА-7/2022 должник предоставил ответчику в аренду кран автомобильный КС-55713-5 на шасси КАМАЗ 43118-46. Арендная плата составляет 158 638 руб.

По договору субаренды транспортного средства от 28 января 2022 года № БМТА-8/2022 должник предоставил ответчику в аренду тягач седельный КАМАЗ 53504-46, 2015 года выпуска. Арендная плата составляет 60 735 руб.

По договору субаренды транспортного средства от 28 января 2022 года № БМТА-9/2022 должник предоставил ответчику в аренду тягач седельный КАМАЗ 53504-46, 2015 года выпуска. Арендная плата составляет 302 351 руб.

По договору субаренды транспортного средства от 28 января 2022 года № БМТА-10/2022 должник предоставил ответчику в аренду погрузчик JCB 540-170, 2016 года выпуска. Арендная плата составляет 116 368 руб.

По договору субаренды транспортного средства от 28 января 2022 года № БМТА-11/2022 должник предоставил ответчику в аренду кран автомобильный КС-55713-5К-4 на шасси КАМАЗ 43118-46, 2017 года выпуска. Арендная плата составляет 180 848 руб.

По условиям всех договоров субаренды арендная плата начисляется и выплачивается ежемесячно не позднее 17 числа месяца, следующего за месяцем, в котором осуществлялось использование автомобиля.

По актам приёма-передачи транспортные средства переданы должником ответчику.

По указанному договору сторонами подписаны УПД за март, апрель и май 2023 года на сумму 2 675 830 руб., за июнь 2023 года на сумму 2 598 433 руб., за июль – октябрь 2023 года на сумму 2 477 639 руб., за ноябрь 2023 года на сумму 2 280 357 руб. 54 коп., за декабрь 2023 года на сумму 2 054 893 руб., за январь – март 2024 года на сумму 1 853 064 руб., за апрель 2024 года на сумму 1 848 499 руб. 20 коп., за май и июнь 2024 на сумму 1 818 828 руб.

01 октября 2022 года между должником (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки № БМТА-77/2022.

По договору поставщик обязуется поставить покупателю продукцию в соответствии со спецификацией (приложение 1 к договору), а покупатель принять и оплатить продукцию.

По договору поставки между сторонами подписан УПД от 01.03.2023 № БА000000022 на сумму 922 136 руб. 84 коп., от 14.07.2023 № БА000000078 на сумму 18 268 руб. 80 коп., от 31.07.2023 № БА000000084 на сумму 3559 руб. 50 коп., от 01.08.2023 № БА000000110 на сумму 24 492 руб., от 19.10.2023 № БА000000124 на сумму 200 000 руб., от 27.11.2023 № БА000000127 на сумму 6150 руб.

20 июня 2023 года должник (продавец) и ответчик (покупатель) заключили договор купли-продажи транспортного средства № БМТ-59/2023, по которому должник продал ответчику специальный автокран КАМАЗ 43118-15 КС-55713-5, VIN Z8C557135D0000592. Согласно пункту 4.1. договора стоимость транспортного средства составляет 2 800 000 руб. Оплата должна быть произведена в срок до 20 июля 2023 года.

По УПД от 21.06.2023 № БА000000077 транспортное средство передано покупателю.

30 октября 2023 года между должником (экспедитор) и ответчиком (клиент) заключен договор транспортно-экспедиционного обслуживания № БМТА-31/2023.

Как установлено в пункте 1.1. договора, экспедитор обязуется за вознаграждение и за счёт клиента организовать выполнение услуг, связанных с организацией перевозки груза (транспортно-экспедиционные услуги), а клиент обязуется оплатить услуги экспедитора и возместить расходы, понесенные экспедитором в интересах клиента в связи с исполнением договора. Экспедитор оказывает услуги на основании и в соответствии с письменными поручениями клиента по форме, установленной в приложении № 1 к договору.

В силу пункта 4.1. договора стоимость услуг экспедитора определяется на основании дополнительных соглашений и / или поручений и / или иных документов, подписанных сторонами в соответствии с договором, и может формироваться двумя способами:

- стоимость услуги включает вознаграждение экспедитора, которое не подлежит выделению из неё, и выставляется единой суммой, указанной в акте в счёте-фактуре;

- стоимость услуги состоит из вознаграждения экспедитора и возмещаемых затрат экспедитора, связанных с исполнением условий договора. Возмещаемые затраты не входят в состав расходов экспедитора и подлежат компенсации клиентом. Вознаграждение экспедитора устанавливается в виде определенного размера (суммы / процента) до или после оказания услуг. Суммы вознаграждения экспедитора и возмещаемых затрат выставляются отдельными актами и счётами-фактурами.

На основании пункта 4.3. договора клиент перечисляет в порядке предварительной оплаты 100% денежных средств от согласованной сторонами стоимости услуг экспедитора по каждому поручению. В случае возникновения дополнительных расходов окончательный расчёт производится клиентом после доставки груза в пункт назначения в течение пяти банковских дней с момента выставления экспедитором скан-копии счёта. Клиент возмещает экспедитору банковские расходы последнего по переводу денежных средств в валюте иной, чем рубли (комиссия банка на покупку валюты, комиссия за перевод денежных средств, комиссия за валютный контроль и др.), на счета третьих лиц в рублях по курсу ЦБ РФ на день списания данных денежных средств со счёта экспедитора.

Согласно пункту 4.4. договора акт приёма-передачи оказанных услуг и счёт-фактура

предоставляется клиенту по адресу электронной почты в течение пяти рабочих дней с момента передачи груза грузополучателю с последующей отправкой оригиналов почтой в тот же срок. Клиент в трёхдневный срок с момента получения акта по электронной почте утверждает и подписывает акт и направляет скан-копию подписанного акта экспедитору либо представляет свои мотивированные возражения в письменной форме, в противном случае акт считается утверждённым, а услуги полностью оказанными надлежащим образом.

По договору ответчик оказал должнику услуги, о чём подписаны акты от 10.11.2023 № БА000000149 на сумму 588 489 руб.; от 20.12.2023 № БА000000158 на сумму 600 000 руб.

17 ноября 2023 года должник (продавец) и ответчик (покупатель) заключили договоры купли-продажи транспортного средства № БМТ-104/2023, № БМТ-105/2023, № БМТ-106/2023, по которым должник продал ответчику

- специальный автокран КС-55713-5, 2013 года выпуска, VIN Z8C557135D0000554;
- специальный автокран КАМАЗ 43118-15 КС-55713-5, 2013 года выпуска, VIN Z8C557135D0000593;
- специальный автокран КС-55713-5, 2013 года выпуска, VIN Z8C557135D0000574.

На основании пункта 4.1. договоров стоимость каждого транспортного средства составляет 4 800 000 руб. Оплата должна быть произведена в срок до 15 декабря 2023 года.

По актам приёма-передачи от 17 ноября 2023 года и универсальным передаточным документам от 17.11.2023 № БА000000138, № БА000000139, № БА000000140 транспортные средства переданы покупателю.

03 июня 2024 года должник (продавец) и ответчик (покупатель) заключили договор купли-продажи песка № АМ-2/2024, согласно которому должник продал ответчику песок строительный в количестве 8413,387 тонны стоимостью 2 103 346 руб. 75 коп.

По условиям договора покупатель оплачивает товар в течение трёх дней с момента подписания договора, но в любом случае до начала отгрузки товара.

По УПД от 03.06.2024 № БА000000039 товар передан покупателю.

01 октября 2023 года между ответчиком и должником заключено соглашение о том, что в связи с блокировкой расчётных счетов должника и невозможностью осуществлять взаиморасчёты с контрагентами, а также во избежание нарушения условий договора на объектах ООО «Арктик СПГ-2» должник возлагает обязательство по оплате, а ответчик на основании статьи 313 ГК РФ производит исполнение обязательств перед третьими лицами за оказанные услуги (выполненные работы).

Оплата производится на условиях беспроцентного возврата денежных средств, при этом допускается взаиморасчёт проведением зачётов встречных обязательств.

В подтверждение наличия и размера обязательств, направленных к зачёту, ответчик представил письма должника с поручением произвести платежи, платёжные поручения.

В соответствии со статьей 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачёт встречного однородного требования, срок которого не наступил.

Как разъяснено в пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» (далее – Постановление № 6), для прекращения обязательств зачётом, по общему правилу, необходимо, чтобы требования сторон были встречными, их предметы были однородными и по требованию лица, которое осуществляет зачёт своим односторонним волеизъявлением (далее – активное требование), наступил срок исполнения. В пункте 11 Постановления № 6 указано, что соблюдение критерия встречности требований для зачёта согласно статье 410 ГК РФ предполагает, что кредитор по активному требованию является должником по требованию, против которого

зачитывается активное требование (далее – пассивное требование).

В целях применения статьи 410 ГК РФ предметы активного и пассивного требований должны быть однородны, то есть стороны после осуществления зачета должны оказаться в том же положении, как если бы оба обязательства были прекращены исполнением. Статья 410 ГК РФ допускает в том числе зачёт активного и пассивного требований, которые возникли из разных оснований (пункт 12 Постановления № 6).

Также в пункте 13 Постановления № 6 разъяснено, что для зачёта в силу статьи 410 ГК РФ необходимо, чтобы по активному требованию наступил срок исполнения, за исключением случаев, когда такой срок не указан или определен моментом востребования. По смыслу статей 410, 315 ГК РФ для зачёта не является необходимым наступление срока исполнения пассивного требования, если оно в соответствии с законом или договором может быть исполнено досрочно.

Если лицо получило заявление о зачёте от своего контрагента до наступления срока исполнения пассивного требования при отсутствии условий для его досрочного исполнения или до наступления срока исполнения активного требования, то после наступления соответствующих сроков зачет считается состоявшимся в момент, когда обязательства стали способны к зачету, то есть наступили установленные законом условия для зачета. Если наступил срок исполнения активного требования, но отсутствуют условия для досрочного исполнения пассивного требования, то должник по активному требованию вправе исполнить свое обязательство.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 16 января 2024 года принято к производству заявление о признании должника несостоятельным (банкротом).

Соглашение от 30.09.2023 заключено в течение шести месяцев до даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В пункте 12 Постановления № 63 разъяснено, что если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце третьем, а в абзаце пятом названного пункта.

В силу абзаца второго пункта 3 статьи 61.3. Закона о банкротстве предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Должник зарегистрирован в качестве юридического лица 06 августа 2021 года.

С 06 августа 2021 года по 19 июня 2022 года ответчик являлся участником должника с долей участия 51%, с 20 июня 2022 года до октября 2023 года участником должника с долей участия 51% являлся Некрасов Игорь Юрьевич, владеющий 100% акций ответчика.

В течение всего периода деятельности должника его руководителем и руководителем ответчика являлась Ермолаева Анна Николаевна, которая также в период с 06 августа 2021 года до октября 2023 года являлась участником должника с долей участия 49%.

На основании Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» и Закона о банкротстве должник и ответчик входят в одну группу лиц, являются аффилированными лицами и заинтересованными лицами.

Также соглашением от 30.09.2023 нарушена установленная Законом о банкротстве очерёдность удовлетворения требований кредиторов, поскольку на момент его подписания у должника имелись неисполненные обязательства перед иными кредиторами, требования которых включены во вторую и третью очередь реестра требований кредиторов.

К моменту подписания соглашения от 30.09.2023 срок исполнения обязательств ответчика по УПД от 30.09.2023 к договорам от 15 декабря 2022 года № БМТ-85/2022 и субаренды ВТТ (10 число месяца, следующего за отчётным, и 17 число месяца, следующего за месяцем, в котором осуществлялось использование автомобиля) не наступил.

Также на момент подписания соглашения не наступил срок исполнения обязательств должника: из соглашения следует, что к зачёту направлены обязательства по договору об оказании транспортных услуг от 19 сентября 2022 года № БМТ-83/2022, которые возникли в связи с перечислением ответчиком должнику авансовых платежей.

При этом в материалах дела отсутствуют сведения о том, что ответчик направлял должнику требование о возврате перечисленного ему аванса по договору № БМТ-83/2022, повлекшее возникновение у него обязательств по возврату денежных средств.

Таким образом, стороны заключили соглашение о том, что излишне перечисленные денежные средства в счёт оплаты по договору № БМТ-83/2022 направляются на оплату обязательств ответчика перед должником по другим договорам.

В данном случае фактически стороны изменили назначение платежа по платёжным поручениям, перечисленным в соглашении от 30.09.2023, что не является зачётом встречных требований. Такая сделка не привела к преимущественному удовлетворению требований ответчика к должнику, поскольку денежные средства находились у должника, перечислены ему ранее, изменилось назначение полученных денежных средств.

С учётом изложенного оснований для признания недействительным соглашения от 30.09.2023 как повлекшего предпочтительное удовлетворение требований ответчика суд не усматривает.

Также судом не усматривается оснований полагать, что заключение соглашения от 30.09.2023 причинило вред имущественным правам кредиторов, поскольку в результате его заключения уменьшение стоимости или размера имущества должника не произошло.

Должник получил денежные средства, перечисленные на расчётный счёт, в качестве аванса по другому договору, а в результате изменения назначения платежа обязанность по возврату денежных средств у него не возникла.

С учётом изложенного суд отказывает в удовлетворении заявления в этой части.

В отношении довода уполномоченного органа об отсутствии оснований для зачёта ввиду того, что ответчик является дебитором должника, суд отмечает, что представленные сведения об общем объёме продаж должника ответчику и ответчика должнику, о платежах, произведенных по счетам-фактурам, не свидетельствуют об отсутствии переплаты аванса по договору № БМТ-83/2022 по состоянию на 30.09.2023 и оснований для направления аванса на оплату иных обязательств ответчика перед должником. Так, в соглашении от 30.09.2023 денежные средства направлены на оплату обязательств по УПД за первый квартал 2023 года, к этой дате положительное сальдо в пользу должника еще не возникло.

Остальные оспариваемые конкурсным управляющим сделки по проведению зачёта встречных требований совершены с 31 декабря 2023 года, то есть в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, а также после указанной даты.

В пункте 11 Постановления № 63 разъяснено, что если сделка с предпочтением была

совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 указанной статьи (недобросовестности контрагента), не требуется.

Как следует из пункта 13 Постановления № 63, сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

С учётом изложенного, при оценке оснований признания недействительной сделки необходимо учитывать, на погашение какого обязательства (текущего или реестрового) она была направлена.

Согласно статье 5 Закона о банкротстве в целях указанного закона под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено указанным законом. Возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

В силу пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» по смыслу этой нормы закона текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом.

В договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящиеся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической, тепловой энергией, газом, нефтью, нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Поскольку заявление о признании должника банкротом принято к производству определением от 16 января 2024 года, то для целей Закона о банкротстве текущими являются обязательства, возникшие после указанной даты, в том числе за периоды, истекшие после указанной даты (за январь 2024 года и последующие периоды).

Конкурсный управляющий указал, что оспариваемые сделки привели к тому, что ответчику оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Судом установлено, что на момент совершения сделок по зачёту требований у должника имелась неисполненная обязанность по уплате в бюджет обязательных платежей, в

то числе относящаяся ко второй очереди удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 09 июля 2024 года в реестр требований кредиторов должника включены требования в размере задолженности по страховым взносам на обязательное страхование за полугодие и девять месяцев 2022 года, по налогу на добавленную стоимость на 4 квартал 2022 года, 1 квартал 2023 года.

Также у должника имелись обязательства перед ООО «Профмакс» (задолженность по акту от 01.04.2022, судебный акт по делу № А40-201596/223 вступил в силу 24 января 2024 года), перед ООО «Петротанкер» (задолженность за период с апреля по июнь 2022 года), индивидуальным предпринимателем Колпаковым В.А. (по актам от 31.08.2023), перед ООО «Арктический грузовой терминал» (определение Арбитражного суда Архангельской области от 29.09.2023 по делу № А05-13699/2022).

В соответствии с пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь производятся расчёты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, расчёты по иным установленным Законом о банкротстве требованиям; во вторую очередь производятся расчёты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности; в третью очередь производятся расчёты с другими кредиторами, в том числе кредиторами по нетто-обязательствам.

Согласно пункту 3 статьи 142 Закона о банкротстве при недостаточности денежных средств должника для удовлетворения требований кредиторов одной очереди денежные средства распределяются между кредиторами соответствующей очереди пропорционально суммам их требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Если бы задолженность должника перед ответчиком не была погашена, требования ответчика подлежали удовлетворению в порядке, установленном Законом о банкротстве, до совершения сделок по зачёту требования ответчика относились бы к третьей очереди реестра требований кредиторов либо более низкой очередности, и считались бы неисполненными, удовлетворялись бы в равной пропорции с требованиями остальных кредиторов той же очереди.

При таких обстоятельствах, поскольку была нарушена установленная Законом о банкротстве очередность, то в результате совершения оспариваемых сделок отдельному кредитору оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с Законом о банкротстве.

На основании изложенного суд находит заявление конкурсного управляющего о признании недействительными соглашений (актов) о зачёте, заключенных 31 декабря 2023 года и в последующие даты, подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 указанного закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Как следует из бухгалтерского баланса, размер активов должника по состоянию на 31.12.2022 составлял 253 649 тыс.руб., один процент от которого составит 2536,49 тыс.руб.;

Размер активов должника на 31.12.2023 составлял 239 378 тыс. руб., один процент от которого составит 2393,78 тыс.руб.

Соглашения (акты) взаимозачёта заключены на суммы, превышающие один процент

стоимости активов должника за последний отчетный период, предшествующий дате их заключения, в связи с чем оснований для вывода о том, что сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, не имеется.

В отношении сделок по проведению зачётов обязательств по текущим платежам в сумме 73 747 313 руб. 32 коп. суд отмечает следующее.

Как отмечено ранее, сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, может быть признана недействительной на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности.

В данном случае к зачёту направлены обязательства лиц, входящих в одну группу, возникшие в период неплатёжеспособности должника, под влиянием контролирующих его лиц, в результате предоставления ему со стороны аффилированного лица финансирования по договору займа и иным договорам, в связи с чем суд приходит к выводу, что требования ответчика не могут быть удовлетворены вне очереди, преимущественно перед другими кредиторами, в качестве текущих.

Поскольку в данном случае для признания сделок недействительными достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, доказывание обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Согласно статье 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

На основании пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 указанного закона в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Как указано в пунктах 25 – 28 Постановления № 63 в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачёта встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения сделки. Восстановленное требование может быть предъявлено к должнику в ходе конкурсного производства.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судом признаны недействительными акты взаимозачёта, повлекшие прекращение взаимных обязательств должника и ответчика, в порядке применения последствий недействительности сделки требования, направленные к зачёту, подлежат восстановлению, оснований для взыскания задолженности в порядке применения последствий недействительности сделок не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в отношении удовлетворенных требований относятся на ответчика. Поскольку по заявлению конкурсного управляющего

предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, то с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию 300 000 руб. государственной пошлины (по 50 000 руб. за каждое требование о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности).

В отношении требований, в удовлетворении которых судом отказано, расходы по уплате государственной пошлины относятся на должника, в связи с чем с должника в доход федерального бюджета подлежит взысканию 50 000 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.3, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать недействительными сделками заключенные между акционерным обществом «Беломортранс» и обществом с ограниченной ответственностью «Артика-Магистраль»

- соглашение о зачёте взаимных требований от 31 декабря 2023 года,
- соглашение о зачёте взаимных требований от 31 марта 2024 года,
- акт взаимозачета от 02 апреля 2024 года,
- акт взаимозачета от 01 мая 2024 года,
- акт взаимозачета от 04 июня 2024 года,
- акт взаимозачета от 30 июня 2024 года.

Применить последствия недействительности сделок.

Восстановить задолженность акционерного общества «Беломортранс» перед обществом с ограниченной ответственностью «Артика-Магистраль» на сумму 124 834 950 руб. 68 коп.

Восстановить задолженность общества с ограниченной ответственностью «Артика-Магистраль» перед акционерным обществом «Беломортранс» на сумму 124 834 950 руб. 68 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «Беломортранс» в доход федерального бюджета 300 000 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Артика-Магистраль» в доход федерального бюджета 50 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области.

Судья

О.Н. Сорока

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.06.2025 5:03:56

Кому выдана Сорока Ольга Николаевна