



14020017102432

900109980_41468690



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва
13 ноября 2024 г.

Дело № А40-249732/22-88-461 Б

Резолютивная часть определения объявлена 29 октября 2024 г.

Определение в полном объеме изготовлено 13 ноября 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Никулина А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Жуковой Е.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом)
ООО «Энергион» (ОГРН 5157746201784, ИНН 7731302708),
при участии: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением суда от 09.01.2023 ООО «Энергион» (ОГРН 5157746201784, ИНН 7731302708) признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Комаров А.С. Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» №11 от 21.01.2023.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего Комарова А.С. о привлечении Андреасяна Гайка Гамлетовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника на сумму 31 085 234,39 руб.

Конкурсный управляющий и ответчик в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, информация о судебном заседании размещена в Картотеке арбитражных дел в сети Интернет, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.14 Закона о банкротстве и п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» правом

на подачу заявления о привлечении к ответственности по основаниям, предусмотренным статьями 61.11 и 61.13 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, от имени должника обладают арбитражный управляющий по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники или бывшие работники должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченные органы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.14 Закона о банкротстве, правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.12 настоящего Федерального закона, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, обладают конкурсные кредиторы, представитель работников должника, работники либо бывшие работники должника или уполномоченные органы, обязательства перед которыми предусмотрены пунктом 2 статьи 61.12 настоящего Федерального закона, либо арбитражный управляющий по своей инициативе от имени должника в интересах указанных лиц.

При рассмотрении вопросов связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в соответствии с разъяснениями данными в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» подлежат применению общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда, в части, не противоречащей специальным положениям Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности, для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 Закона о банкротстве, необходимо установить наличие причинно-следственной связи между совершенными контролируемым лицом сделками и наступлением банкротства должника.

Ответственность контролирующих лиц должника является гражданско-правовой, в связи с чем возложение на этих лиц обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Круг лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, основания и порядок привлечения к такой ответственности установлены главой III.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу пункта 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии (пункт 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, Андреасян Гайк Гамлетович являлся генеральным директором Должника с 11.10.2022 по дату признания Должника банкротом.

Следовательно, Андреасян Гайк Гамлетович является в силу указанных выше положений Закона о банкротстве контролирующим должника лицом. Достоверных сведений о прекращении трудовых обязательств с должником на дату признания должника банкротом ответчиком в материалы дела не представлено.

В соответствии с положениями подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11. Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

- документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В силу пункта 3.2 статьи 64, абзаца четвертого пункта 1 статьи 94, абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве на руководителе должника лежат обязанности по представлению арбитражному управляющему документации должника для ознакомления или по ее передаче управляющему.

Согласно пункту 3 статьи 1 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (действовавшем до 01.01.2013), одной из основных задач бухгалтерского учета является «формирование полной и достоверной информации о деятельности организации и ее имущественном положении, необходимой внутренним пользователям бухгалтерской отчетности - руководителям, учредителям, участникам и собственникам имущества организации, а также внешним - инвесторам, кредиторам и другим пользователям бухгалтерской отчетности».

При этом согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Руководитель организации несет ответственность за достоверность показателей и обязан при предоставлении годового бухгалтерского баланса провести инвентаризацию активов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2023 в отношении ООО «Энергион» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Комаров Антон Сергеевич.

Суд обязал руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати и штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему.

20.03.2023 выдан исполнительный лист на исполнение Решения Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2023 в указанной части.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве, с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника.

Руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае

уклонения от указанной обязанности руководитель должника несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Руководитель ООО «Энергион» в сроки, определенные абз. 2 п. 1 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не передал документацию должника в полном объеме конкурсному управляющему.

Между тем, согласно бухгалтерскому балансу общества, за 2020 год размер основных средств составляет 47 тыс. руб., запасы - 5 600 тыс. руб., дебиторская задолженность - 52 074 тыс. руб. денежные средства и денежные эквиваленты - 13 500 тыс. руб., активы всего - 71 221 тыс. руб.

Отсутствие первичных и иных бухгалтерских документов не позволило конкурсному управляющему должным образом осуществить действия по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов, установить наличие оснований для обжалования сделок должника в рамках процедуры банкротства.

Бывший руководитель должника Андреасян Гайк Гамлетович уклонился от передачи имущества и документации конкурсному управляющему, чем сделал невозможным взыскание дебиторской задолженности должника, реализацию имущества и тем самым воспрепятствовал удовлетворению требований кредиторов ООО «Энергион».

На сегодняшний день судебные акты в части обязанности бывшего руководителя должника обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных, и иных ценностей конкурсному управляющему не исполнены.

Согласно разъяснениям п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53, заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также:

невозможность определения основных активов должника и их идентификации;

невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы;

невозможность установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

Какие-либо письменные пояснения в материалы дела от Андреасяна Г.Г. не поступили, доводы конкурсного управляющего не опровергнуты. Ответчиком не представлены доказательства того, что передача документации и имущества в полном объеме невозможна ввиду объективных факторов, а вина Андреасяна Г.Г. в непередаче документации и имущества отсутствует. Как не представлено и доказательств того, что факт непередачи управляющему документации не привел к существенному затруднению проведения процедур банкротства.

С учетом изложенного, доводы заявителя и предусмотренная подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве презумпция ответчиком не опровергнуты.

Частью 1 статьи 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из частей 1 и 2 статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о доказанности заявителем наличия оснований для привлечения Андреасяна Г.Г. к субсидиарной ответственности, предусмотренных подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11. Закона о банкротстве.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, составила 31 085 234,39 руб.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что заявление конкурсного управляющего о привлечении Андреасяна Гайка Гамлетовича к субсидиарной ответственности следует признать обоснованным, подлежащим удовлетворению, Андреасян Гайк Гамлетович подлежит привлечению к субсидиарной ответственности на сумму в размере 31 085 234,39 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 9, 10, 61.12, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 110, 112, 156, 167-170, 176 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь Андреасяна Гайка Гамлетовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Энергион» на сумму 31 085 234,39 руб.

Взыскать с Андреасяна Гайка Гамлетовича в порядке привлечения к субсидиарной ответственности в пользу ООО «Энергион» денежные средства в размере 31 085 234,39 руб.

Взыскать с Андреасяна Гайка Гамлетовича в доход федерального бюджета РФ государственную пошлину в размере 178 426 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его вынесения.

Судья

А.А. Никулин