



14020012889501

6546_33193455

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва
09.09.2022

Дело № А40-115843/20-38-197Б

Резолютивная часть определения объявлена 02.09.2022.
Определение в полном объеме изготовлено 09.09.2022.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Омельченко А.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шестаковым А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве)
АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (ИНН 5116000922, ОГРН
1095110000325),
в судебное заседание явились: от исполняющего обязанности конкурсного управляющего:
Пашалы Н.Д. (паспорт, доверенность от 05.08.2022),

установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2022 по делу
№ А40-115843/2020 АО «ГУ ЖКХ» (ИНН: 5116000922, далее – должник) признано
несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, исполняющим
обязанности конкурсного управляющего утверждена А.В. Дмитриченко (ИНН 031720916623,
СНИЛС 154-810-142 42).

Сообщение о признании АО «ГУ ЖКХ» несостоятельным (банкротом) об открытии
конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 19.02.2022 № 31(7232)
№77033900508.

В Арбитражный суд города Москвы 24.06.2022 поступило заявление УМУП
«Городской теплосервис» (далее - кредитор) о включении в реестр требований кредиторов
должника задолженности в размере 599 495,18 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2022 судебное заседание
по рассмотрению обоснованности заявления УМУП «Городской теплосервис» о включении
в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 599 495,18 руб.
назначено на 02.09.2022 в помещении суда по адресу: город Москва, ул. Большая Тульская,
д. 17.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

В судебное заседание явились представители исполняющего обязанности
конкурсного управляющего АО «ГУ ЖКХ» Дмитриченко А.В.

Заявитель и иные лица, участвующие в обособленном споре, извещены надлежащим
образом, однако в судебное заседание не явились.

Дело слушается в порядке статьи 156 АПК РФ.

Представитель исполняющего обязанности конкурсного управляющего АО «ГУ
ЖКХ» Дмитриченко А.В., представил в материалы дела отзыв, согласно которому,
относительно включения требования УМУП «Городской теплосервис» возражает в части, по
доводам, изложенным в нем.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле,
Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу положений ст. 223 АПК РФ, ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются Арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно абз. 2 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

В силу п. 1 ст. 100 Закона о банкротстве требования направляются в Арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения Арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Согласно п. 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу пунктов 3-5 ст. 71 и пунктов 3-5 ст. 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Так, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении Пленума от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» установил повышенный стандарт доказывания при рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов должника.

В такой ситуации необходимо проводить более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским судопроизводством.

Основанием к удовлетворению заявления в рамках дел о банкротстве является представление кредитором доказательств, которые ясно и убедительно подтверждают наличие и размер задолженности перед ним и опровергают возражения должника.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом Арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении Арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» содержится разъяснение, направленное на защиту интересов кредиторов и представляющее им и арбитражному управляющему право обжалования в общем установленном процессуальном порядке судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки).

Согласно п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в Арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

УМУП «Городской теплосервис» 24.06.2022 заявлено требование в размере 599 495,18 руб., основанное на неисполнении должником обязательств по договору № 15-оу от 01.01.2016.

В обоснование своих требований кредитором в материалы дела представлены копии судебных актов Арбитражного суда Ульяновской области о взыскании задолженности в пользу последнего, а именно: решение по делу № А72-11108/2016, решение по делу № А72-13374/2016, решение по делу № А72-2552/2017, решение по делу № А72-7991/2017; а также решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-237718/2016.

Однако, в материалах дела отсутствуют сведения о возбуждении исполнительных производств на основании исполнительных листов № ФС 017546680 по делу № А40-237718/2016, ФС 014319627 по делу № А72-11108/2016, ФС 014320206 № А72-13374/2016, судебного приказа по делу № А72-2552/2017, а также информация по предъявлению данных исполнительных листов в кредитные организации.

В соответствии с ч. 1 ст. 321 АПК РФ исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, либо в течение трех месяцев со дня вынесения определения о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Аналогичный срок установлен п. 1 ст. 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Предусмотренный законом срок для предъявления исполнительного листа к исполнению установлен для реализации права взыскателя на принудительное исполнение исполнительного листа посредством органов принудительного исполнения судебных актов. С истечением срока срок на предъявление исполнительного листа к исполнению, если он не был прерван или восстановлен судом, у взыскателя прекращается право требовать принудительного исполнения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист.

С даты открытия конкурсного производства в отношении должника, предъявление исполнительного листа к исполнению возможно только путем предъявления требований, основанных на судебном акте, для включения в реестр требований кредиторов должника.

Определение арбитражного суда о признании требования кредитора обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника является судебным актом, направленным на принудительное исполнение должником денежного обязательства в порядке, установленном законодательством о банкротстве.

Исполнение судебных актов производится конкурсным управляющим при наличии определения о включении требования, основанного на судебном акте, в реестр согласно положениям п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве.

Обращаясь в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении задолженности по делам № А40-237718/2016, № А72-11108/2016, № А72-13374/2016, № А72-2552/201, УМУП «Городской теплосервис» пропустило трехлетний срок, установленный нормой пункта 1 части 1 статьи 321 АПК РФ.

При таких обстоятельствах, УМУП «Городской теплосервис» в отсутствие доказательств реализации права на принудительное исполнение решений Арбитражного суда по делам № А40-237718/2016, № А72-11108/2016, № А72-13374/2016, № А72-2552/201 и, пропустив срок на предъявление исполнительного листа к исполнению, утратило возможность удовлетворения своих прав в установленном законодательством порядке.

Утрата возможности принудительного исполнения требований исключает возможность их удовлетворения в процедуре банкротства, что в соответствии с положениями ст. 100 Закона о банкротстве влечет признание данных требований необоснованными.

Согласно расчету кредитора, задолженность АО «ГУ ЖКХ» перед ним составляет 599 495,18 руб., из которых: 585 807,65 руб. основной долг, 13 687,53 руб. неустойка.

При этом, при расчете суммы задолженности кредитором не учтено погашение долга на сумму 367,60 руб., которое произведено судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства по делу № А72-7991/2017.

Необходимо учитывать, что в силу п. 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В соответствии со ст. 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

По смыслу нормы ст. 319 ГК РФ и разъяснений, данных в пункте 49 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» проценты, предусмотренные статьей 395 ГК РФ за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства, а также неустойка (штраф, пени), предусмотренные статьей 330 или 332 ГК РФ, иные финансовые санкции, погашаются после суммы основного долга.

При указанных обстоятельствах заявление УМУП «Городской теплосервис» подлежит удовлетворению на сумму 202 950,66 руб., из которых: 201 489,36 руб. основной долг, 1 461,30 руб. неустойка.

Однако, в соответствии с п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Сведения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства были опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 19.02.2022 № 31(7232). Следовательно, реестр требований кредиторов АО «ГУ ЖКХ» был закрыт 19.04.2022.

Согласно п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Таким образом, требования заявлены УМУП «Городской теплосервис» после закрытия реестра требований кредиторов должника, а именно 24.06.2022, в связи с чем подлежат удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 32, 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 184, 185 и 223 АПК РФ, Арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать требование УМУП «Городской теплосервис» в размере 202 950,66 руб. обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

В остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

А.Г. Омельченко