



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«21» августа 2026 года

Дело № А38-2960/2025

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2026 года.

Полный текст решения изготовлен 21 августа 2026 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл

в лице судьи Фадеевой М.В.

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания

секретарем Ключковой А.С.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строй-Ком» (ИНН 1660167689, ОГРН 1121690026380)

в лице конкурсного управляющего Бурлакова Алексея Александровича

к ответчику гражданину Рыжкову Николаю Валериановичу (ИНН 121603941608)

о привлечении к субсидиарной ответственности

третье лицо общество с ограниченной ответственностью «Арес-Групп» (ИНН 1224006297, ОГРН 1181215007270), Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан

с участием следующих лиц:

от заявителя – Кургузова Н.М. по доверенности, путём использования системы веб-конференции,

от ответчика – Султанов А.Р. по доверенности, путём использования системы веб-конференции,

от третьего лица (ООО «Арес-Групп») – не явился, извещен надлежащим образом,

от третьего лица (Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан) – Гайнуллин Т.М. по доверенности, путём использования системы веб-конференции

УСТАНОВИЛ:

Заявитель, общество с ограниченной ответственностью «Строй-Ком», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Рыжкова Николая Валериановича по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Арес-Групп» и взыскании с Рыжкова Николая Валериановича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Ком» денежных средств в размере 6 684 456 руб. 07 коп.

Требования заявителя обоснованы правовыми ссылками на статьи 61.10, 61.11, 61.14, 61.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

В заявлении и дополнениях к нему указано, что у ООО «Строй-Ком» имеются денежные требования к ООО «Арес-Групп» в размере 6 684 456 руб. 07 коп., которые подтверждены вступившим в законную силу судебным актом о признании недействительными перечислений денежных средств в пользу ООО «Арес-Групп» и применении последствий недействительности сделок. При этом производство по делу о банкротстве ООО «Арес-Групп», возбужденное по заявлению ООО «Строй-Ком», прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства.

В период совершения признанных недействительными перечислений единственным участником и руководителем ООО «Арес-Групп» являлся Рыжков Н.В., то есть он являлся контролирующим должника лицом. По мнению заявителя, хозяйственные операции носили фиктивный характер, законным решением налогового органа установлен формальный документооборот без реального выполнения работ. ООО «Арес-Групп» являлось фирмой-однодневкой, а перечисленные денежные средства выведены из оборота путем обналичивания через физических лиц. Указанные действия Рыжкова Н.В. причинили существенный вред имущественным правам кредитора и повлекли невозможность полного погашения требований.

Рыжков Н.В. в письменных возражениях, дополнениях к ним и судебном заседании возражал против удовлетворения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности. Рыжков Н.В. пояснил, что хозяйственные операции между ООО «Строй-Ком» и ООО «Арес-Групп» носили реальный характер, между сторонами был заключен и исполнен договор субподряда, работы выполнены и приняты заявителем без замечаний, для выполнения работ привлекались физические лица по договорам гражданско-правового характера, а отсутствие штата само по себе не свидетельствует о фиктивности работ. Выводы налогового органа носят предположительный характер и не устанавливают вину ответчика, который на допрос не вызывался и был лишен возможности дать пояснения. Действия ответчика не выходили за пределы обычного предпринимательского риска.

Ответчик также указал, что с 11.11.2020 он не является руководителем и участником ООО «Арес-Групп», о вынесенном определении арбитражного суда о признании сделок недействительными не знал, в связи с чем отсутствует причинно-следственная связь между его действиями и невозможностью погашения требований. ООО «Арес-Групп» не признан банкротом, а ООО «Строй-Ком» не получило исполнительный лист и не предъявило его в службу судебных приста-

вов, то есть не исчерпало возможность взыскания задолженности в обычном порядке. Кроме того, по мнению ответчика, конкурсный управляющий, ранее оспаривавший решение налогового органа, в настоящем деле использует его выводы, что свидетельствует о противоречивом поведении заявителя.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан в письменных пояснениях и в судебном заседании просило удовлетворить требования заявителя в полном объеме. Уполномоченный орган указал, что в период с 18.12.2018 по 17.12.2020 директором ООО «Арес-Групп» являлся Рыжков Н.В., то есть он является контролирующим должника лицом. В ходе выездной налоговой проверки в отношении ООО «Строй-Ком» установлено, что Рыжков Н.В., являясь руководителем ООО «Арес-Групп», осуществлял оформление фиктивного документооборота, а полученные от ООО «Строй-Ком» денежные средства вывел из легального оборота путем обналичивания через физических лиц. ООО «Арес-Групп» относилось к категории недобросовестных налогоплательщиков, не исполняющих налоговые обязанности. Указанные действия повлекли невозможность погашения требований кредитора и банкротство должника.

Ликвидатор ООО «АРЕС-ГРУПП» Соломина А.А. в письменном отзыве просила отказать в удовлетворении заявления о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности, в судебное заседание не явилась. Арбитражный суд определил провести на основании статьи 156 АПК РФ судебное разбирательство в отсутствие лица, участвующего в деле.

Рассмотрев материалы дела, выслушав позицию лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, арбитражный суд считает необходимым удовлетворить заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 07.10.2022 по делу № А65-2518/2022 ООО «Строй-Ком» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Определением от 29.11.2022 конкурсным управляющим ООО «Строй-Ком» утвержден Бурлаков Алексей Александрович.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2024 в рамках дела о банкротстве ООО «Строй-Ком» признаны недействительными перечисления денежных средств ООО «Строй-Ком» в пользу ООО «Арес-Групп» с 30.05.2019 по 10.12.2019 на сумму 6 647 456 руб. 07 коп., применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Арес-Групп» в пользу ООО «Строй-Ком» денежных средств в размере 6 647 456 руб. 07 коп.

25.06.2024 ООО «Арес-Групп» принято решение о ликвидации и формировании ликвидационной комиссии, ликвидатором юридического лица назначена Соломина Алина Альбертовна.

Поскольку судебный акт Арбитражного суда Республики Татарстан 24.05.2024 в добровольном порядке не исполнен 30.01.2025 ООО «Строй-Ком» в лице конкурсного управляющего Бурлакова Алексея Александровича обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании ООО «Арес-Групп» банкротом и открытии конкурсного производства по упро-

щенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к ликвидируемому должнику, а также о включении в реестр требований кредиторов должника требований по денежным обязательствам в размере 6 678 456 руб. 07 коп. (дело о банкротстве № А38-333/2025).

Определением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 27.05.2025 прекращено производство по делу № А38-333/2025 о признании банкротом ООО «Арес-Групп» в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

По этим причинам 03.07.2025 ООО «Строй-Ком» в лице конкурсного управляющего Бурлакова Алексея Александровича обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Рыжкова Н.В. (бывшего директора) по обязательства ООО «Арес-Групп».

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.19 Закона о банкротстве, если после прекращения производства по делу о банкротстве лицу, которое имеет право на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве и требования которого не были удовлетворены в полном объеме, станет известно о наличии оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 61.11 Закона о банкротстве, оно вправе обратиться в арбитражный суд с иском вне рамок дела о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 61.14 Закона о банкротстве правом на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, после прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, обладают, в частности, кредиторы, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов, а также заявитель по делу о банкротстве в случае прекращения производства по делу о банкротстве по указанному основанию до введения процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

По смыслу пунктов 29 и 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53), при прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств на проведение процедур требование о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 61.11 Закона о банкротстве, может быть предъявлено вне дела о банкротстве как заявителем по делу, так и иными кредиторами, если задолженность перед ними подтверждена вступившим в законную силу судебным актом.

Поскольку наличие задолженности подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, производство по делу о банкротстве ООО «Арес-Групп» прекращено в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, ар-

битражный суд приходит к выводу о наличии у ООО «Строй-Ком» права на обращение в суд с рассматриваемым заявлением.

При доказанности обстоятельств, составляющих закрепленные в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве основания опровержимых презумпций доведения до банкротства, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

В соответствии с положениями статьи 61.11 Закона о банкротстве, если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов (статья 61.11 Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством.

Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 20 Постановления № 53 при решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению - общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо отдельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия.

Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (пункт 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был приве-

сти к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ.

В соответствии с пунктами 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ в том случае, если неспособность удовлетворить требования кредитора подконтрольного юридического лица спровоцирована реализацией воли контролирующих это юридическое лицо лиц, поведение которых не отвечало критериям добросовестности и разумности и не связано с рыночными или иными объективными факторами, деловым риском, присущим ведению предпринимательской деятельности, то участники корпорации и иные контролирующие лица в исключительных случаях могут быть привлечены к имущественной ответственности перед кредиторами данного юридического лица.

Согласно пункту 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах), исключение общества из ЕГРЮЛ в порядке, установленном федеральным Законом о государственной регистрации юридических лиц, влечет последствия, предусмотренные ГК РФ для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1 - 3 статьи 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Независимо от того, каким образом при обращении в суд заявитель поименовал вид ответственности и на какие нормы права он сослался, суд применительно к положениям статей 133 и 168 АПК РФ самостоятельно квалифицирует предъявленное требование. При недоказанности оснований привлечения к субсидиарной ответственности, но доказанности противоправного поведения контролирующего лица, влекущего иную ответственность, в том числе установленную статьей 53.1 ГК РФ, суд принимает решение о возмещении таким контролирующим лицом убытков.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 20 Постановления №53, при рассмотрении соответствующих споров судам необходимо исходить из того, что требование о привлечении к субсидиарной ответственности направлено именно на компенсацию последствий негативных действий контролирующих лиц по доведению должника до банкротства и является мерой гражданско-правовой ответственности, функция которой заключается в защите нарушенных прав кредиторов общества, восстановлении их имущественного положения. Такой иск направлен на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом кредитору (уполномоченному органу), а генеральным правовым основанием данного иска выступают положения статьи 1064 ГК РФ.

Рыжков Николай Валерианович являлся контролирующим лицом ООО «Арес-Групп». Так, в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве, пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо являлось руководителем должника или управляющей организации должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ в период с 18.12.2018 по 17.12.2020 Рыжков Н.В. являлся директором ООО «Арес-Групп». Следовательно, в период совершения признанных недействительными перечислений денежных средств (с 30.05.2019 по 10.12.2019) Рыжков Н.В. являлся руководителем ООО «Арес-Групп».

Довод ответчика о том, что он утратил статус руководителя и участника должника, не опровергает вывод о наличии у него статуса контролирующего должника лица в период совершения оспоренных платежей. Для целей применения специальных правил о субсидиарной ответственности учитывается контроль, имевший место в период, предшествующий возникновению обстоятельств, повлекших невозможность погашения требований кредиторов, то есть в период совершения действий, причинивших вред имущественным правам кредитора.

По этой причине арбитражный суд приходит к выводу, что Рыжков Н.В. является контролирующим должника лицом применительно к рассматриваемому спору.

ООО «Арес-Групп» имеет неисполненную задолженность перед ООО «Строй-Ком». Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2024 по делу №А65-2518/2022 признаны недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве перечисления денежных средств ООО «Строй-Ком» в пользу ООО «Арес-Групп» за период с 30.05.2019 по 10.12.2019 на сумму 6 647 456 руб. 07 коп., применены последствия недействительности в виде взыскания с ООО «Арес-Групп» в пользу ООО «Строй – Ком» 6 678 456 руб. 07 коп.

Судебным актом установлено, что в период с 30.05.2019 по 10.12.2019 с расчетного счета ООО «Строй-Ком» были списаны денежные средства в пользу ООО «Арес-Групп» с назначением платежа «оплата за услуги по ремонту договор №18/02-19 от 18.02.19», а именно 30.05.2019 в размере 544 828,00 руб., 19.08.2019 - 584 512,00 руб., 20.08.2019 - 576 980,00 руб., 23.08.2019 - 249 155,00 руб., 19.09.2019 - 564 740,00 руб., 20.09.2019 - 246 856,00 руб., 25.09.2019 - 306 165,00 руб., 27.09.2019 - 354 625,00 руб., 02.10.2019 - 475 620,00 руб., 03.10.2019 - 306 076,14 руб., 10.10.2019 - 496 856,10 руб., 24.10.2019 - 518 620,70 руб., 05.11.2019 - 348 250,66 руб., 14.11.2019 - 438 047,62 руб., 26.11.2019 - 315 056,26 руб., 10.12.2019 - 352 067,59 руб. В качестве доказательств встречного исполнения обязательств ООО «Арес-Групп» были представлены счета-фактуры за период с 11.02.2019 по 02.04.2019.

В ходе выездной налоговой проверки уполномоченным органом были установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что ООО «Строй-Ком» лишь оформлял документы с использованием реквизитов ООО «Арес-Групп» без реального приобретения работ с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного уменьшения расходов для целей налогообложения и неправомерного предъявления НДС к вычету, что подтверждается тем, что ООО «Арес-Групп» не имеет достаточной численности сотрудников и имущества в собственности, а также по указанным контактными телефонам на связь не выходит, рекламная информация, объявления о приеме на работу отсутствуют, что позволяет сделать вывод о невозможности его обнаружения потенциальными контрагентами, ведущими реальную финансово-хозяйственную

деятельность. Кроме того, согласно проведенным допросам сотрудникам ООО «Строй-Ком» организация, ООО «Арес-Групп», не знакома. Анализ дальнейшего движения денежных средств показал, что перечисленные ООО «Строй-Ком» денежные средства в конечном счете были выведены из легального оборота путем обналичивания через физических лиц. ООО «Арес-Групп» относился к категории недобросовестных налогоплательщиков, не исполняющих свои налоговые обязанности - фирмой-однодневкой.

Также из содержания судебного акта следует, что ООО «Арес-Групп» доводы конкурсного управляющего о фиктивном документообороте с должником не опровергло, первичную документацию по хозяйственным операциям, а также иные доказательства с учетом повышенного стандарта доказывания суду не представило. Исходя из того, что сделка совершена в отсутствие встречного предоставления со стороны ООО «Арес-Групп», последний знал о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов и об ущемлении интересов кредиторов должника.

Кроме того, решением МИФНС России № 6 по Республике Татарстан от 27.09.2022 № 28/08 установлено, что среднесписочная численность работников ООО «Арес-Групп» за 2019 год - 1 человек (Рыжков Николай Валерианович ИНН 121603941608, годовой доход 132 тыс. руб., доход за месяц 12 тыс. руб.). Согласно информации, содержащейся в базе данных федерального и регионального уровней, имущество, транспортные средства, земельные участки в собственности у организации отсутствуют. ООО «Арес-Групп» относится к категории налогоплательщиков, не исполняющих свои налоговые обязательства. Общество характеризуется низкой налоговой нагрузкой, доходы контрагента максимально приближены к расходам, сумма вычетов максимально приближена к сумме исчисленного НДС. Анализ расчетного счета ООО «Арес-Групп» за 2019 год (расход за 2019 год составляет - 117 637 317,46 руб., приход - 117 650 784,97 руб.). Денежные средства, перечисленные от ООО «Строй-Ком» в адрес ООО «Арес-Групп», в дальнейшем от ООО «Арес-Групп» перечисляются в адрес индивидуальных предпринимателей, выполняющих отделочные, строительно-монтажные работы и осуществляющих поставки ТМЦ.

При этом налоговым органом были исследованы организации, которые были заявлены субподрядчиками/поставщиками ООО «Строй-Ком» в качестве субисполнителей. Анализ показал, что ни один из контрагентов 2-го и ниже уровней не мог выступать в качестве реального исполнителя работ (поставщика ТМЦ) для ООО «Строй-Ком».

Руководитель ООО «Строй-Ком» указал, что контрагента ООО «Арес-Групп» видел в выписке из банка, но при этом не смог пояснить сути и содержания взаимоотношений.

По результатам проверки налоговый орган пришел к выводам о том, что между ООО «Строй-Ком» и ООО «Арес-Групп» имел место формальный документооборот без реального выполнения работ, ООО «Арес-Групп» не располагало достаточной численностью сотрудников и имуществом, относилось к категории недобросовестных налогоплательщиков - «фирм-однодневок», а перечисленные денежные средства в конечном счете выведены из легального оборота путем обналичивания через физических лиц.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.07.2024 по делу № А65-25044/2023 решение налогового органа от 27.09.2022 №28/08 при-

знано законным и обоснованным. Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2025 решение суда первой инстанции от 20.07.2024 оставлено без изменения.

Доводы ответчика о реальности хозяйственных операций и выполнении работ по договору субподряда от 18.02.2019 № 18/02-19 отклоняется судом. ООО «Арес – Групп» не могло выполнять обязательства по договору подряда в силу отсутствия у него управленческого и технического персонала, основных средств, производственных активов, собственных или арендованных складских и производственных помещений. Также не подтвержден факт приобретения строительных материалов для выполнения ремонтных работ или иных следов выполнения подрядных работ. Первичные учетные документы (акты выполненных работ по [форме КС-2](#), справки о стоимости выполненных работ по [форме КС-3](#)) оформлены для придания реальной видимости сделки, но данные документы не подтверждают реальность выполнения ремонт работ силами ООО «Арес-Групп». Рыжков Н.В. вопреки правилам о бремени доказывания факт реальной возможности выполнения работ по договорам не подтвердил, а также не опроверг выводы об отсутствии необходимого штата сотрудников, строительных материалов и т.д. для исполнения обязательств по договору.

Ссылка ответчика на привлечение физических лиц по договорам гражданско-правового характера и на отсутствие штата как особенности организации труда не принимается судом, поскольку доказательств реального привлечения таких лиц, а также документов, подтверждающих фактическое выполнение работ, в материалы дела не представлено.

Материалами дела о банкротстве ООО «Арес-Групп» (№А38-333/2025) подтверждается, что какое-либо движимое или недвижимое имущество за должником не зарегистрировано, счета в банках закрыты, промежуточный ликвидационный баланс на 04.09.2024 содержит «нулевые» показатели.

Согласно бухгалтерской отчетности стоимость активов должника за 2018 год составила 25 000 руб., за 2019 год - 3 687 000 руб., за 2020 год - 581 000 руб.

Таким образом, стоимость активов ООО «Арес-Групп» с 3 687 000 руб. в 2019 году уменьшилась до 581 000 руб. в 2020 году. После 2020 года бухгалтерская отчетность в налоговый орган не представлялась, а со 2 квартала 2021 года налоговая отчетность сдавалась с нулевыми показателями. ООО «Арес-Групп» исключено из ЕГРЮЛ 11.06.2026. Задолженность перед ООО «Строй-Ком» не погашена.

При таком положении, когда возможность принудительного взыскания задолженности в ординарном порядке исчерпана, и отсутствует возможность реализации механизмов ее взыскания за счет активов недействующего юридического лица в рамках процедуры банкротства, кредитор не может быть лишен права требовать возмещения причиненного ему вреда посредством привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности

Как разъяснено в пункте 2 Постановления № 53 при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Закона о банкротстве, подлежат применению общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда

Согласно статье 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии ви-

ны (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1 статьи 401 ГК РФ). Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлении Конституционного Суда РФ от 07.02.2022 №6-П, а также в пункте 8 Обзора судебной практики, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15.05.2024, если кредитор, действующий добросовестно, лишен доступа к информации о деятельности общества, а контролирующее лицо отказывается или уклоняется от дачи пояснений о своих действиях (бездействии) при управлении должником, причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или предоставляет явно неполную информацию, то обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 25.03.2024 по делу №303-ЭС23-26138, кредиторам, требующим привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица, сокрывшего документы хозяйственного общества, необходимо и достаточно доказать состав признаков, входящих в соответствующую презумпцию (подпункт 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), в частности: наличие и размер непогашенных требований к должнику; статус контролирующего должника лица; его обязанность по хранению документов хозяйственного общества; отсутствие (искажение) этих документов на момент введения в отношении должника наблюдения.

Презумпция носит опровержимый характер и иное может быть доказано лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности. Это лицо должно доказать, почему доказательства кредиторов не могут быть приняты в подтверждение их доводов, раскрыв свои документы и представив объяснения относительно того, как на самом деле осуществлялась хозяйственная деятельность и чем вызвана несостоятельность должника, каковы причины непредставления документов и насколько они уважительны и т.п. (пункт 10 статьи 61.11, пункт 4 статьи 61.16 Закона о банкротстве, пункт 56 Постановления № 53).

Учитывая изложенное, арбитражный суд возложил на гражданина Рыжкова Н.В. бремя доказывания фактов реального исполнения договора на проведение ремонтных работ ООО «Арес-Групп». Однако ответчик не представил допустимых и достаточных доказательств реальности хозяйственных операций, а также отсутствия вины в причинении вреда кредитору.

Рыжков Н.В., оформляя фиктивный документооборот и выводя денежные средства через физических лиц, не мог не знать о том, что его действия на момент их совершения не отвечали интересам должника и его кредиторам, что свидетельствует о недобросовестности действий директора. Действия Рыжкова Н.В. впоследствии привели к возникновению кризисной ситуации и переходу в стадию объективного банкротства (критический момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов) и яви-

лось основанием для возбуждения по заявлению ООО «Строй – Ком» дела о признании ООО «Арес-Групп» несостоятельным (банкротом).

Каких-либо доказательств принятия всех мер для надлежащего исполнения обязательств по осуществлению хозяйственной деятельности общества при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, Рыжковым Н.В. не представлено.

Позиция ответчика об отсутствии причинно-следственной связи между его действиями и невозможностью погашения требований ввиду утраты статуса руководителя с 11.11.2020 арбитражным судом отклоняется, поскольку вменяемые ответчику действия (оформление фиктивного документооборота и вывод денежных средств) совершены в период, когда он являлся руководителем ООО «Арес-Групп».

Неисчерпанность заявителем обычного порядка взыскания (неполучение исполнительного листа и непредъявление его к исполнению) не препятствует привлечению ответчика к субсидиарной ответственности, поскольку прекращение дела о банкротстве в связи с отсутствием средств само по себе свидетельствует о недостаточности имущества должника и невозможность взыскания задолженности в рамках исполнительного производства (пункт 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве).

Ссылка ответчика на противоречивое поведение заявителя (процессуальный эстоппель) не опровергает установленные по настоящему делу обстоятельства и не является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Позиция ответчика о том, что в рассматриваемом случае подлежат применению положения о возмещении убытков, а не специальные нормы о субсидиарной ответственности, арбитражным судом отклоняется. Установленные по настоящему делу обстоятельства (фиктивный документооборот, вывод денежных средств, отсутствие у должника имущества и последующее прекращение производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств на проведение процедур) свидетельствуют о том, что действия контролирующего должника лица явились причиной невозможности полного погашения требований кредитора (пункт 20 Постановления № 53).

В силу пункта 12 статьи 61.11 Закона о банкротстве контролирующее должника лицо несет субсидиарную ответственность и в случае прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур. По этим причинам применению подлежат специальные правила о субсидиарной ответственности, а не положения о возмещении убытков.

Мнение ответчика о том, что он не был вызван на допрос в ходе налоговой проверки и не знал о судебном акте о признании сделок недействительными, не освобождает его от ответственности, поскольку в силу пункта 10 статьи 61.11 Закона о банкротстве именно на ответчике лежит бремя доказывания отсутствия вины, которое им не доказано.

Установленные судебными актами и решением налогового органа обстоятельства оцениваются судом по настоящему делу в совокупности с иными доказательствами в порядке статьи 71 АПК РФ и признаются судом достаточными для вывода о наличии оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

В соответствии с пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер непогашенных требований кредитора ООО «Строй-Ком» составляет 6 684 456 руб. 07 коп. Доказательств погашения задолженности, а также наличия имущества у ООО «Арес-Групп», за счет которого возможно удовлетворение требований кредитора, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах заявленные требования о привлечении Рыжкова Н.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Арес-Групп» и взыскании с него 6 684 456 руб. 07 коп. подлежат удовлетворению.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Конкурсному управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности. На основании статьи 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение заявления в размере 225 534 руб. взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

Резолютивная часть решения объявлена 19 августа 2026 года. Полный текст решения изготовлен 21 августа 2026 года, что в соответствии с частью 2 статьи 176 АПК РФ считается датой принятия судебного акта.

Руководствуясь статьями 61.10, 61.11, 61.12, 61.14, 61.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-171, 176 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Взыскать с гражданина Рыжкова Николая Валериановича (ИНН 121603941608) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строй-Ком» (ИНН 1660167689, ОГРН 1121690026380) в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Арес-Групп» (ИНН 1224006297, ОГРН 1181215007270) денежные средства в размере 6 684 456 руб. 07 коп.

2. Взыскать с гражданина Рыжкова Николая Валериановича (ИНН 121603941608) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 225 534 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 06.04.2026 6:00:42
Кому выдана Фадеева Мария Владимировна

М.В. Фадеева