

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург**17 апреля 2025 года**Дело № А56-26915/2024/сд.4***Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Шведов А.А.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Ильиной П.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Шерстнева Сергея Александровича (адрес: 192007, г. Санкт-Петербург, ул. Боровая, д.47/2, лит.Б, оф.103)

о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности

ответчик по обособленному спору:

- ООО «Спецстройтехнологии» (ИНН 3525473411; 160901, Вологодская область, Вологодский р-н, д.Алексино Семеновского сельсовета, пер.Алых Роз, д.8/1)

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РСУ Светлого мира» (ИНН 7811750832, ОГРН 1207800116798; адрес (место нахождения): 192029, г.Санкт-Петербург, ул.Ольги Бергольц, д.9, к.2, лит.Е, пом.3-Н, каб.№2),

при участии:

- от заявителя: представителя конкурсного управляющего Ляпуновой Е.П. (по доверенности от 31.03.2025),

- от иных лиц, участвующих в деле: не явились, извещены,

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) обратилось ООО «Конструктив» (далее – кредитор) с заявлением о признании ООО «РСУ Светлого мира» (далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением от 26.03.2024 указанное заявление принято к производству суда; возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением от 21.04.2024, резолютивная часть которого объявлена 17.04.2024, заявление ООО «Конструктив» о признании ООО «РСУ Светлого мира» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении ООО «РСУ Светлого мира» введена процедура наблюдения, временным управляющим должника суд утвердил арбитражного управляющего Шерстнева Сергея Александровича.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №76(7766) от 27.04.2024.

В суд поступило заявление конкурсного управляющего должника, в котором он просит:

1. Признать недействительными сделки по перечислениям в пользу ООО «Спецстройтехнологии» (далее - ответчик) с расчетного счета ООО «РСУ Светлого мира» денежных средств в размере 1 095 700 руб.;

2. Применить последствия недействительности сделок: взыскать с ответчика в пользу должника денежные средства в сумме 1 095 700 руб.

Определением от 27.02.2025 судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 02.04.2025.

В настоящем судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в отсутствие названных лиц.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий в ходе проведения мероприятий конкурсного производства установил факт перечисления с расчетного счета ООО «РСУ Светлого мира», открытого в АО «Райффайзенбанк», в пользу ООО «Спецстройтехнологии» денежных средств в общем размере 1 095 700 руб. на основании платежных поручений от 16.02.2022 №31, от 16.02.2022 №33, от 28.03.2022 №66 и от 20.07.2022 №87 с указанием в назначениях платежей на оплату и доплату по счетам за стройматериалы.

Полагая, что совершенные платежи являются недействительными сделками на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Конкурсный управляющий пояснил, что сделки совершены с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, поскольку не отвечали экономическим интересам должника; должнику был причинен вред; ответчик в силу аффилированности по отношению к должнику знал о цели причинения вреда.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Как следует из материалов дела, производство по настоящему делу о банкротстве возбуждено на основании определения от 26.03.2024, оспариваемые платежи совершены в пределах трех лет до принятия к производству суда заявления о признании должника банкротом.

Согласно пункту 4 постановления №63 и пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 60) наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В указанных разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Статьи 10 и 168 ГК РФ не подлежат применению в настоящем деле, поскольку оспариваемые сделки совершены в периоды подозрительные, установленные специальными нормами Закона о банкротстве, пороки спорных сделок, на которые сослался заявитель - перечисление денежных средств в отсутствие встречного предоставления в ущерб интересам кредиторов - полностью охватывается диспозицией статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Наличие каких-либо дополнительных обстоятельств, указывающих на злоупотребление со стороны участников сделок, которые не охватывались бы диспозициями статей 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим должника не доказано. Доказательства наличия в оспариваемых сделках пороков воли, выходящих за пределы дефектов подозрительной сделки, не представлены.

Оснований для признания недействительными оспариваемых сделок в соответствии со статьями 10, 168 и 170 ГК РФ судом не установлено.

Из содержания статей 6, 168, 170 АПК РФ следует, что суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагает истец, должен сам

квалифицировать спорные правоотношения и определить нормы права, подлежащие применению в рамках фактического основания и предмета иска. Таким образом, при наличии доказательств, позволяющих установить фактические обстоятельства по делу, необходимые для применения иной нормы права, чем та, на которую ссылается истец, суд может самостоятельно применить необходимую норму.

Учитывая, конкретные обстоятельства совершения оспариваемых в рамках настоящего обособленного спора сделок, исходя из доводов конкурсного управляющего, приведенных в обоснование заявления об оспаривании сделок, суд полагает, что в данном случае подлежат применению положения статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление №63) в силу приведенной нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Что касается последнего из упомянутых в пункте 5 Постановления №63 обстоятельств, то предполагается, что другая сторона знала об указанной цели, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

При этом в случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Судом установлено, что в качестве основания для перечисления спорных денежных средств в пользу ответчика указано на их перечисление в качестве оплаты за поставленный должнику товар (стройматериалы).

Между тем, материалы дела не содержат каких-либо доказательств наличия между сторонами договорных отношений по поставке товара.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о начавшемся судебном разбирательстве, никаких возражений относительно заявленных конкурсным управляющим требований не представил, реальность договора поставки не подтвердил, доказательств фактической поставки товара должнику, наличия у него товара (стройматериалов), который мог быть поставлен, и наличия возможности поставить товар не представил.

Таким образом, факт получения должником встречного предоставления по оспариваемым платежам не доказан.

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Таким образом, при оспаривании действий должника по осуществлению платежей, в том числе по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, суду прежде всего необходимо установить наличие у должника гражданско-правового обязательства, на прекращение которого были направлены совершенные платежи.

Между тем, положения абзаца второго пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве напрямую указывают на то, что цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно.

Согласно позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 №305-ЭС17-11710(4), от 01.10.2020 №305-ЭС19-20861, сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ).

В связи с изложенным, определяющим обстоятельством, подтверждающим наличие или отсутствие вреда кредиторам в результате совершения спорной сделки и - как следствие - оснований для признания ее недействительной в соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве является доказанность того, потрачены ли спорные суммы именно на нужды должника, что ответчик в данном случае не опроверг.

Согласно пункту 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

В рассматриваемом случае никаких оправдательных документов в подтверждение обоснованности произведенных платежей ответчиком не представлено.

В условиях банкротства должника для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника - банкрота, предъявляются повышенные требования (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016)). Верховный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал необходимость применения повышенного стандарта доказывания при оценке обоснованности требований заинтересованных по отношению к должнику кредиторов. Такой кредитор должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга.

Конкурсный управляющий не является стороной сделки, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания необоснованности требования другого кредитора.

Поэтому при наличии доводов и доказательств, представленных конкурсным управляющим, о перечислении денежных средств в пользу ответчика безвозмездно (в отсутствие встречного предоставления должнику), бремя опровержения доводов о недействительности сделки лежит на лицах, ее заключивших, поскольку в рамках спорного правоотношения они объективно обладают большим объемом информации и доказательств, чем конкурсный управляющий и другие кредиторы. Суд должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного

исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Суд полагает, что указанные правовые подходы, сформированные Верховным Судом Российской Федерации при рассмотрении требований к несостоятельному должнику, в полной мере подлежат применению и при рассмотрении судом настоящего спора.

Учитывая указанные обстоятельства, именно на ответчике лежит обязанность в полной мере раскрыть всю совокупность имевшихся хозяйственных взаимоотношений, представить исчерпывающие доказательства своих отношений с должником с представлением в материалы дела документов, опосредующих отношения по договору поставки, раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделок.

В данном случае ответчик не пояснил и не представил доказательств обоснованности произведенных платежей. Из назначения платежей следует, что они предоставлены именно как оплата за поставленный товар (за стройматериалы), вместе с тем, конкурсный управляющий утверждает, что фактически товар в адрес должника не поставлялся. Вопреки статье 65 АПК РФ ответчик указанный довод не опроверг.

В подтверждение факта неплатежеспособности должника на момент совершения последнего перечисления денежных средств в адрес ответчика (по состоянию на 20.07.2022) конкурсный управляющий указал на наличие у должника задолженности перед кредитором ООО «Конструктив» в связи с неисполнением должником обязательств по договору подряда от 16.09.2020 №ТГ-огражд-газ, которое принимало меры по взысканию с должника задолженности в судебном порядке, решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.10.2022 по делу №А56-78405/2022 исковые требования ООО «Конструктив» к должнику были удовлетворены, на основании которого кредитором инициировано настоящее дело о банкротстве, его требования включены в реестр требований кредиторов, до настоящего времени не удовлетворены.

Также конкурсный управляющий сослался на обстоятельства аффилированности ООО «Спецстройтехнологии» по отношению к должнику в связи со следующим.

Как отметил конкурсный управляющий, генеральным директором ООО «РСУ Светлого мира» в период совершения оспариваемых сделок являлся Мартюшов Андрей Николаевич.

Руководителем ООО «Спецстройтехнологии» является Карпова Наталья Павловна.

В период с 09.07.2015 по настоящее время Мартюшов А.Н. является генеральным директором ООО «Современное фермерское производство», участником данного общества являлся Кузнецов Андрей Вениаминович, который также являлся участником ООО «Современные фермерские технологии» наравне с Карповой Н.П.

Также конкурсный управляющий сослался на многочисленные перечисления денежных средств с расчетного счета ООО «РСУ Светлого мира» за различного рода услуги в адрес Карповой Н.П., которые оспариваются в настоящем деле о банкротстве.

Приведенные доводы конкурсного управляющего об аффилированности сторон ответчиком не опровергнуты.

Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровержимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, знание об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества (пункт 7 Постановления №63).

Принимая платежи безвозмездно (доказательств встречного исполнения обязательств, как и самого существования обязательств в материалах дела не имеется), ответчик не может не осознавать противоправность такого поведения.

Многократное занижение стоимости отчуждаемого имущества, равно как и безвозмездное отчуждение имущества, должно породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнения относительно правомерности такого отчуждения (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2016 №308-ЭС16-11018).

В подобной ситуации предполагается, что покупатель либо знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно, либо понимает, что продавец избавляется от имущества по заниженной (бросовой) цене по причинам, не связанным с экономическими интересами

последнего. Соответственно, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника.

Применительно к рассматриваемому спору платежи совершены в отсутствие доказательств существования обязательства.

Совокупность установленных обстоятельств спора и приведенных конкурсным управляющим доводов убедительным образом свидетельствует в пользу того, что платежи направлены на вывод активов из конкурсной массы.

В данном случае обстоятельства, на которые ссылается конкурсный управляющий в своей совокупности, указывают на целенаправленные действия по выводу активов из имущественной сферы должника в отсутствие какого-либо встречного предоставления, то есть на наличие достаточных оснований для квалификации действий сторон как направленных на причинение вреда кредиторам и для признания оспариваемой сделки подозрительной по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Учитывая, что выбытие денежных средств из конкурсной массы должника по оспариваемым конкурсным управляющим платежам на общую сумму 1 095 700 руб. не обеспечивалось равноценным встречным предоставлением, в результате чего причинило вред кредиторам, что не могло не осознаваться обеими сторонами сделок, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания оспариваемых сделок недействительными сделками по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 6 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

С учетом указанного обстоятельства, в качестве применения последствий недействительности сделок с ответчика в конкурсную массу должника надлежит взыскать 1 095 700 руб.

С учетом результатов рассмотрения настоящего обособленного спора, возмещение расходов по уплате государственной пошлины возлагается на ответчика.

С учетом предоставления заявителю отсрочки уплаты государственной пошлины за рассмотрения настоящего ходатайства, в соответствии с подпунктами 2 и 9 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, с конкурсной массы должника в доход федерального бюджета следует взыскать 25 000 руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6 и 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

1. Признать недействительными сделками платежи ООО «PCY Светлого мира» в пользу ООО «Спецстройтехнологии» на общую сумму 1 095 700 руб.

2. Применить последствия недействительности сделок. Взыскать с ООО «Спецстройтехнологии» в пользу ООО «PCY Светлого мира» денежные средства в размере 1 095 700 руб.

3. Взыскать с ООО «Спецстройтехнологии» в доход федерального бюджета 25 000 руб. государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Шведов А.А.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.04.2024 7:08:31

Кому выдана Шведов Александр Александрович