



Арбитражный суд Краснодарского края
350035, г. Краснодар, ул. Постовая, 32, тел.: (861) 293-80-15,
сайт: <http://www.krasnodar.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар
21 апреля 2026 года

Дело № А32-21703/2024
1561-УТ

Резолютивная часть определения объявлена 07.04.2026
Полный текст определения изготовлен 21.04.2026

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Малеевой А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Арутюновой Г.О., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893, ОГРН 1027700132195) об установлении размера требований кредитора в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шонии Лелы Шакроевны (20.12.1964 года рождения, место рождения: с. Пахулани Цаленджихский р-н Грузинская ССР, адрес регистрации: Центральный р-н, г. Сочи, ул. Полтавская, д. 14, ИНН 236601606722, СНИЛС 206-383-507 51),
в отсутствие лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Гирфанов Ильяс Камильевич.

Сообщение № 66230227686 о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в печатной версии газеты «Коммерсантъ» 13.07.2024, в ЕФРСБ от 10.07.2024 № 14832808.

ПАО Сбербанк обратилось с заявлением об установлении размера требований кредитора в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шонии Лелы Шакроевны:

1. Включить требования ПАО Сбербанк в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 5 565 971,59 руб., из которых:

- 5 422 400,05 руб. основного долга;
- 138 369,76 руб. процентов;
- 5 201,78 руб. неустойки.

2. Установить требования ПАО Сбербанк в реестре требований кредиторов должника в размере 5 565 971,59 руб., вытекающие из кредитного договора от 11.10.2023 № 120414438, как требования, обеспеченные залогом имущества должника, а именно:

– земельный участок, расположенный по адресу: Краснодарский край, Тульская область, Ясногорский район, МО Иваньковское, 100 м северо-западнее поселка Есуковский (71:23:050209:1145).

3. Взыскать с Шонии Лелы Шакроевны расходы по уплате государственной пошлины в размере 56 830,00 руб.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.04.2025 Кварандзия Отари Иванович и Кварандзия Джумбер Кириллович привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом в соответствии со ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) с учетом разъяснений п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12.

До начала судебного заседания от должника поступили письменные пояснения, приобщены к материалам дела.

Изучив представленные в материалы дела документы, суд установил следующее.

Основанием для обращения заявителя в суд послужила задолженность должника по неисполненным заемным обязательствам.

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенным статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

В пункте 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"» разъяснено, что в силу пунктов 3 – 5 статьи 71 и пунктов 3 – 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Как следует из пунктов 3 и 5 статьи 71 Закона о банкротстве, арбитражный суд проверяет обоснованность требований и наличие оснований для включения указанных требований в реестр требований кредиторов независимо от наличия возражений относительно этих требований.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на то, что у должника перед кредитором возникли следующие обязательства, вытекающие из кредитного договора от 11.10.2023 № 120414438.

В связи с ненадлежащим исполнением взятых на себя обязательств, у должника перед ПАО Сбербанк образовалась задолженность.

Из пункта 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) следует, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст. 809 Гражданского кодекса, применяемой к спорным отношениям в силу п. 2 ст. 819 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса предусмотрена обязанность заемщика возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и порядке, которые предусмотрены договором займа.

Статьей 819 Гражданского кодекса установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статьи 309, 310 Гражданского кодекса).

Согласно статьям 329 и 330 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством,

банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2 ст. 71 Кодекса арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно пунктам 11–12 указанного договора обеспечением исполнения обязательств должника по договору является ипотека земельного участка с кадастровым номером: 71:23:050209:1145; расположенного по адресу: Тульская область, Ясногорский район, МО Ивановское, 100 м северо-западнее поселка Есуковский.

В соответствии с пунктом 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обязательствам, за которые он отвечает.

В соответствии со статьей 337 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Пунктом 1 статьи 336 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что предмет залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58, при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Из анализа норм приведенных выше следует что, при рассмотрении вопроса об установлении за кредитором статуса кредитора, требования которого обеспечены залогом имущества должника, в целях реального исполнения судебного акта судом принимаются доказательства, безусловно свидетельствующие о наличии у должника заложенного имущества.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Согласно представленной выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект

недвижимости в ЕГРН зарегистрирована ипотека в силу закона в отношении земельного участка с кадастровым номером: 71:23:050209:1145; расположенного по адресу: Тульская область, Ясногорский район, МО Иваньковское, 100 м северо-западнее поселка Есуковский.

Залоговое имущество имеется в наличии. Доказательств обратного не представлено.

Суд отмечает, что согласно разъяснениям, данным в пункте 2 постановления № 58, в случае, если залог прекратился в связи с физической гибелью предмета залога или по иным основаниям, наступившим после вынесения судом определения об установлении требований залогового кредитора, либо предмет залога поступил во владение иного лица, в том числе в результате его отчуждения, суд по заявлению арбитражного управляющего или иного лица, имеющего право в соответствии со статьей 71 Закона заявлять возражения относительно требований кредиторов, на основании пункта 6 статьи 16 Закона выносит определение о внесении изменений в реестр требований кредиторов и отражении в нем требований кредитора как не обеспеченных залогом. Порядок рассмотрения указанного заявления определен в статье 60 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредитора надлежит включить в третью очередь реестра требований кредиторов.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 Кодекса.

Суд также разъясняет, что государственная пошлина за рассмотрение настоящего требования не является текущим платежом и подлежит учету и удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 184 – 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 4, 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

включить требования ПАО Сбербанк в третью очередь реестра требований кредиторов Шонии Лелы Шакроевны, как обеспеченные залогом имущества должника, в размере 5 565 971,59 руб., из которых:

- 5 422 400,05 руб. основного долга;
- 138 369,76 руб. процентов;
- 5201,78 руб. неустойки.

Требования в части 5201,78 руб. неустойки в силу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Включить требования ПАО Сбербанк в размере 56 830 руб. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящего требования в третью очередь реестра требований кредиторов Шонии Лелы Шакроевны с учетом положений п. 3 ст. 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

А.А. Малеева