



Арбитражный суд Амурской области
675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163
тел. (4162) 59-59-00, факс (4162) 51-83-48
<http://www.amuras.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Благовещенск

Дело № А04-9438/2020

29 июля 2022 года изготовлено определение в полном объеме

Арбитражный суд Амурской области в составе судьи О.В. Даровских при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи до перерыва секретарем судебного заседания В.И. Чуйко, после перерыва помощником судьи О.А. Никулиной, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества «Агентство кредитных гарантий АПК» (ОГРН 1062801076799, ИНН 2801115014) о включении требований в реестр требований кредиторов (вх. № 66587 от 01.10.2021) в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЮГ» (ОГРН 1112813000277, ИНН 2813008916), при участии в заседании: от конкурсного управляющего – Авенович А.С, доверенность от 01.06.2022, участвовала по средствам веб-конференции; от ФНС России – Нейман А.Е., доверенность от 21.01.2022, служебное удостоверение; от ООО «Агентство кредитных гарантий АПК РФ» - Стрелкова О.В. доверенность от 01.02.2021; иные лица, участвующие в деле – не явились, извещены. установил:

Определением Арбитражного суда Амурской области от 10.08.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью ««ЮГ»» введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - наблюдение, временным управляющим утверждена Моисееenkova

Для ограниченного доступа к оригиналам судебных актов с электронными подписями судей по делу на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>) используйте секретный код:

Анна Анатольевна.

Информация о введении процедуры наблюдения в отношении ООО «ЮГ» опубликована в газете «Коммерсантъ» № 144 (7106) от 14.08.2021.

В Арбитражный суд Амурской области поступило заявление акционерного общества «Агентство кредитных гарантий АПК» о включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника задолженности в общем размере 152 053 831,23 руб.

Определением от 08.10.2021 заявление акционерного общества «Агентство кредитных гарантий АПК» области принято к рассмотрению, о дате рассмотрения заявления указано сообщить дополнительно, после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 09.02.2022 ООО «ЮГ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура - конкурсное производство сроком до 01 августа 2022 года. Конкурсным управляющим должником утверждена Семиволкова Наталья Сергеевна.

Определением суда от 11.02.2022 судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявленных требований назначено на 15.03.2022.

Определениями суда рассмотрение заявленных требований неоднократно откладывалось, для представления сторонами дополнительных документов и пояснений. Определением суда от 01.06.2022 рассмотрение заявления отложено на 05.07.2022.

Ранее от кредитора поступили дополнения к заявлению, согласно которым, задолженность образовалась в результате заемных правоотношений, а также в связи с неисполнением должником обязательств, вытекающих из арендных правоотношений, из договоров поставки товаров, оказания консалтинговых услуг, указала, что часть задолженности подтверждена судебными актами, представил первичные документы, на основании которых образовалась задолженность.

От конкурсного управляющего поступил отзыв на заявление и дополнения к нему, в котором, просил применить положения Обзора судебной практики разрешения споров связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2020 (далее – Обзор от 29.01.2020) и отказать в удовлетворении заявленных требований, поскольку кредитор является аффилированным лицом по отношению к должнику, предоставление займов для финансирования текущей деятельности должника участником общества, финансирование иных расходов в период с 2012 по 2017 года. фактически подменяет собой вклад в уставный капитал зависимой организации. Кроме того, кредитор без разумной экономической цели длительное время

не предпринимал мер по взысканию задолженности с должника, в том числе в судебном порядке, что свидетельствует о финансировании деятельности должника.

ФНС России представила отзыв на заявленные требования, в котором просила отказать в удовлетворении, так как кредитор является заинтересованным лицом по отношению к ООО «ЮГ» на основании пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве. Уполномоченный орган также обратил внимание на то, что ООО «Агентство кредитных гарантий АПК» при наличии задолженности по договорам аренды, поставки, лизинга, договорам займа, продолжало заключать договоры с должником, осуществляя тем самым финансирование должника. Уполномоченный орган также указал, что по договорам займа, согласно представленным документам установлено, что займы предоставлялись кредитором должнику для ведения финансово-хозяйственной деятельности. Кредитором не представлено разумных экономических мотивов, объясняющих причины предоставления заемных средств должнику в условиях не возврата денежных средств по ранее заключенным договорам. Относительно включения задолженности по договору консалтинговых услуг ФНС России полагала, что кредитором не доказан факт оказания услуг, поскольку представленные в материалы дела акты сдачи-приемки работ (оказания услуг) не содержат сведений о перечне конкретных оказанных услуг в рамках договора., носят обезличенный характер. ФНС России ссылаясь на положения статьи 170 ГК РФ сочла договор консалтинговых услуг от 02.04.2012 мнимой сделкой.

В судебном заседании 05.07.2022 представитель кредитора поддержала заявленные требования, полагала, что заявленные требования подлежат включению в реестр требований кредиторов, указала на то, что требования не вытекают из участия кредитора вставном капитале должника, не являются корпоративными.

Представитель конкурсного управляющего возражала по заявленным требованиям по доводам представленного отзыва и дополнений нему. Просила отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель уполномоченного органа просила отказать в удовлетворении заявленных требований на основании доводов изложенных в отзыве.

В судебном заседании 05.07.2022 судом в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 11.07.2022, для представления кредитором письменной позиции по доводам конкурсного управляющего и ФНС России.

После перерыва от кредитора поступили дополнительные пояснения, в которых ООО «Агентство кредитных гарантий АПК» указало на то, что действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым заинтересованность (аффилированность) лица является самостоятельным основанием для

отказа во включении требований в реестр требований кредиторов должника. Относительно доводов уполномоченного органа о мнимости договора возмездного оказания услуг от 02.04.2012 кредитор счел доводы не состоятельными и противоречащими материалам дела, поскольку задолженность по указанному договору подтверждена актами и установлена в сумме 1 208 200 руб. решением Арбитражного суда Амурской области от 07.06.2021 по делу № А04-2145/2021.

В судебном заседании 11.07.2022 представитель кредитора поддержала заявленные требования в полном объеме.

Представитель конкурсного управляющего и представитель ФНС России поддержали ранее изложенные позиции, просили отказать в установлении заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле и в арбитражном процессе в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Исследовав и оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, заслушав мнение лиц, участвующих в деле суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По правилам статей 71, 100, 142 Закона о банкротстве установление и включение требований в реестр требований осуществляется на основании представленных кредитором документов, поэтому именно на нем лежит обязанность при обращении со своим требованием приложить соответствующие достоверные и достаточные доказательства действительного наличия денежного обязательства.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право

заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Проверка обоснованности требований осуществляется с целью не допустить включение в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Как следует из материалов обособленного спора, свои требования кредитор основывает на договорах аренды № А-02 от 01.02.2012; аренды сельскохозяйственной техники с правом последующего выкупа № 04/АР-01 от 26.11.2015; аренды транспортного средства (без экипажа) № А-1 от 21.05.2015; аренды сельскохозяйственной техники от 30.12.2015; аренды сельскохозяйственной техники от 18.04.2016; аренды сельскохозяйственной техники № 1-01 от 03.08.2016, универсальных передаточных документов (счетов-фактур) № 269 от 14.05.2016, № 333 от 01.07.2016, № 418 от 01.07.2016, № 678 от 20.12.2016, № 122/1 от 16.06.2017, № 417 от 02.11.2017, № 109/1 от 28.05.2017, № 336/1 от 01.11.2017, № 217 от 11.07.2018, № 249 от 23.08.2018, от 09.06.2016, № 268 от 23.06.2016, № 325 от 07.07.2014, № 218 от 15.08.2017, № 295 от 27.10.2017, № 215 от 30.06.2018, № 108/1 от 05.05.2017, № 677 от 30.12.2016, № 677 от 30.12.2016, № 30 от 29.01.2016, № 15/10 от 22.02.2017, № 676 от 30.12.2016, № 58 от 12.02.2016, № 59 от 11.02.2016, № 15 от 25.01.2017, № 463 от 31.08.2014, № 711 от 30.12.2014, № 71 от 31.03.2017, № 85/1 от 31.04.2017, № 109/2 от 13.05.2017, № 79 от

31.03.2017, договоре купли-продажи сельскохозяйственной продукции от 05.12.2014, договоре поставки горюче-смазочных материалов от 07.07.2014, договоре купли-продажи с рассрочкой платежа от 30.11.2016, договоре от 30.03.2012 № К-01, договоре купли-продажи от 11.09.2015, договоре купли-продажи продукции от 15.06.2016, договоре купли-продажи с рассрочкой платежа от 23.11.2016, договоре купли - продажи от 17.07.2014 № V-1-07, договоре купли-продажи (с рассрочкой платежа) от 15.09.2015, товарных накладных от 20.06.2012 № 172, от 28.07.2011 № 121, от 23.10.2012 № 307, от 21.08.2015 № 487, договоре финансовой аренды (лизинга) № V-2- 06 от 31.03.2014, договоре финансовой аренды (сублизинга) № IV-2-01 от 03.02.2014, договорах займа №ЮГ-7-16 от 12.12.2016, № ЮГ-7-06 от 18.08.2016, № ЮГ-7-05 от 26.04.2016, № ЮГ-7-14 от 06.12.2016, № ЮГ-7-02 от 06.04.2016, № ЮГ-7-09 от 30.09.2016, № ЮГ-7-15 от 12.12.2016, № ЮГ-7-13 от 30.11.2016, № ЮГ-7-17 от 16.12.2016, № IV-07-10 от 23.10.2013, № А-30-К от 15.04.2013, №IV-07-01 от 21.06.2013, № IV-07-03 от 02.07.2013, № IV-07-04 от 04.07.2013, № IV-07-05 от 16.07.2013, № IV-07-07 от 30.07.2013, № IV-07-08 от 06.08.2013, № IV-07-11 от 02.12.2013, № IV-07-13 от 11.12.2013, №IV-07-22 от 31.07.2014, № IV-07-21 от 08.05.2014, № IV-07-20 от 08.05.2014, № IV-07-18 от 18.04.2014, № IV-07-38/1 от 25.08.2014, № IV-07-32 от 12.08.2014, № IV-07-27 от 06.08.2014, № IV-07-70 от 01.12.2014, № IV-07-69 от 26.11.2014, № IV-07-67 от 13.11.2014, № IV-07-66 от 20.10.2014, № IV-07-25/1 от 07.08.2014, № IV-07-35 от 15.08.2014, № IV-07-51 от 09.09.2014, № IV-07-55 от 16.09.2014, № IV-07-58 от 06.10.2014, № IV-07-59 от 07.10.2014, № IV-07-65 от 20.10.2014, № IV-07-46 от 02.09.2014, № IV-07-47 от 03.09.2014, № IV-07-48 от 03.09.2014, № IV-07-50 от 09.09.2014, № IV-07-52 от 09.09.2014, №IV-07-52/1 от 10.09.2014, №IV-07-56 от 16.09.2014, № IV-07-24 от 01.08.2014, № А-026-К от 14.11.2011, №ЮГ-7/01 от 30.09.2015, № IV-07-02 от 28.06.2013, № А-05-К от 20.06.2011, от 15.12.2016 № 35/2016, от 04.05.2012 № 3/01, от 24.08.2016 № ЮГ-7-07, от 22.12.2016 № ЮГ-7-18, от 26.08.2014 № IV-07-39, от 12.10.2016 № ЮГ-7-10, от 18.07.2013 № IV-07-06, от 12.01.2012 № А-028-К, договоре возмездного оказания консалтинговых услуг от 02.04.2012.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Амурской области от 20.05.2021 по делу № А04-2576/2021 с ООО «ЮГ» в пользу АО «Агентство кредитных гарантий «АПК» взыскана задолженность по арендным платежам в размере 16 886 028,06 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Амурской области от 27.05.2021 по делу № А04- 2144/2021 с ООО «ЮГ» в пользу АО «Агентство кредитных гарантий «АПК» взыскан основной долг в размере 9 568 736,50 руб. за

поставленный на основании универсальных передаточных документов (счета-фактуры) № 269 от 14.05.2016, № 333 от 01.07.2016, № 418 от 01.07.2016, № 678 от 20.12.2016, № 122/1 от 16.06.2017, № 417 от 02.11.2017, № 109/1 от 28.05.2017, № 336/1 от 01.11.2017, № 217 от 11.07.2018, № 249 от 23.08.2018 товар, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 06.03.2019 по 23.03.2021 в размере 1 146 203,07 руб., всего 10 714 939,57 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Амурской области от 19.05.2021 по делу № А04- 2187/2021 с ООО «ЮГ» в пользу АО «Агентство кредитных гарантий «АПК» взыскана задолженность по договору финансовой аренды (лизинга) № V-2-06 от 31.03.2014 в размере 9 295 145,74 руб., по договору финансовой аренды (сублизинга) № IV-2-01 от 03.02.2014 в размере 2 098 707,18 руб., всего – в сумме 11 393 852,92 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Амурской области от 31.05.2021 по делу № А04- 1433/2021 с ООО «ЮГ» в пользу АО «Агентство кредитных гарантий «АПК» взыскан основной долг в размере 15 263 422,23 руб. за поставленный товар, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.06.2016 по 26.02.2021 в общей сумме 2 384 041,6 руб., неустойка за период с 01.11.2015 по 26.02.2021 в общей сумме 1 652 932,25 руб., всего 19 300 396,14 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Амурской области от 31.05.2021 по делу № А04- 2428/2021 с ООО «ЮГ» в пользу АО «Агентство кредитных гарантий «АПК» взыскано 13 168 067,23 руб., в том числе: годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа №ЮГ-7-16 от 12.12.2016 за период с 13.12.2016 по 31.03.2019 - 29 880,34 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № ЮГ-7-06 от 18.08.2016 за период с 19.08.2016 по 14.12.2016 - 172 501,50 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № ЮГ-7-05 от 26.04.2016 за период с 28.04.2016 по 31.03.2018 - 429 059,88 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № ЮГ-7-14 от 06.12.2016 за период с 08.12.2016 по 31.03.2018 - 68 231,76 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № ЮГ-7-02 от 06.04.2016 за период с 08.04.2016 по 27.10.2017 - 162 349,34 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № ЮГ-7-09 от 30.09.2016 за период с 01.10.2016 по 31.12.2017 - 50 104,70 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № ЮГ-7-15 от 12.12.2016 за период с 13.12.2016 по 31.12.2017 - 13 674,86 руб., годовые проценты

за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № ЮГ-7-13 от 30.11.2016 за период с 01.12.2016 по 31.12.2017 - 14 101,09 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № ЮГ-7-17 от 16.12.2016 за период с 17.12.2016 по 31.12.2017 - 4 136,60 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-10 от 23.10.2013 за период с 24.10.2013 по 14.12.2016 - 63 763,21 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № А-30-К от 15.04.2013 за период с 19.04.2013 по 08.11.2019 - 338 004,35 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-01 от 21.06.2013 за период с 28.06.2013 по 25.10.2018 - 95 278,61 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-03 от 02.07.2013 за период с 03.07.2013 по 02.10.2017 - 34 372,94 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-04 от 04.07.2013 за период с 05.07.2013 по 14.06.2017 - 35 072,29 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-05 от 16.07.2013 за периоде 17.07.2013 по 14.06.2017 - 9 780,82 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-07 от 30.07.2013 за период с 01.08.2014 по 26.11.2018 - 37 263,02 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-08 от 06.08.2013 за период с 08.08.2013 по 31.03.2019 - 11 293,15 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-11 от 02.12.2013 за период с 05.12.2013 по 29.06.2017 - 139 009,92 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-13 от 11.12.2013 за период с 14.12.2013 по 10.12.2019 - 231 022,25 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-22 от 31.07.2014 за период с 01.08.2014 по 26.11.2018 - 22 481,10 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-21 от 08.05.2014 за период с 09.05.2014 по 26.11.2018 - 22 767,13 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-20 от 08.05.2014 за период с 09.05.2014 по 28.06.2019 - 51 397,26 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-18 от 18.04.2014 за период с 22.04.2014 по 08.11.2019 - 138 767,12 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-38/1 от 25.08.2014 за период с 27.08.2014 по 10.12.2019 - 51 533,85 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-

32 от 12.08.2014 за периоде 13.08.2014 по 10.12.2019.- 24 631,58 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-27 от 06.08.2014 за период с 07.08.2014 по 28.06.2019 -61 661,52 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-70 от 01.12.2014 за период с 03.12.2014 по 14.06.2017. - 70 208,00 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № 1V-07-69 от 26.11.2014 за период с 27.11.2014 по 14.06.2017 - 62 866,57 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № 1V-07-67 от 13.11.2014 за периоде 15.11.2014 по 14.06.2017 - 45 248,13 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-66 от 20.10.2014 за период с 22.10.2014 по 14.06.2017 - 48 769,77 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-25/1 от 07.08.2014 за период с 09.08.2014 по 09.11.2018 - 47 866,44 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-35 от 15.08.2014 за периоде 16.08.2014. по 25.10.2018.- 26 446,45 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-51 от 09.09.2014 за периоде 10.09.2014 по 14.12.2016 - 30 078,75 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № 1V-07-55 от 16.09.2014 за период с 18.09.2014 по 03.10.2016 - 10 222,51 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № 1V-07-58 от 06.10.2014 за период с 07.10.2014 по 03.10.2016 - 4 144,29 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-59 от 07.10.2014 за период с 08.10.2014 по 03.10.2016 - 15 917,70 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-65 от 20.10.2014 за период с 22.10.2014 по 03.10.2016.- 13 698,48 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-46 от 02.09.2014 за период с 03.09.2014 по 14.06.2017 - 14 460,27 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-47 от 03.09.2014 за период с 05.09.2014 по 14.06.2017 - 21 647,67 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № 1V-07-48 от 03.09.2014 за период с 06.09.2014 по 14.06.2017 - 19 824,11 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-50 от 09.09.2014 за период с 10.09.2014 по 14.06.2017 - 19 745,75 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-52 от 09.09.2014 за периоде 10.09.2014 по 14.06.2017 - 112 152,29 руб., годовые проценты за

пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа №IV-07-52/1 от 10.09.2014 за период с 11.09.2014 по 14.06.2017 -186 452,61 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа №IV-07-56 от 16.09.2014 за период с 18.09.2014 по 14.06.2017 -9 972,60 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-24 от 01.08.2014 за период с 05.08.2014 по 26.11.2018 - 48 414,80 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № А-026-К от 14.11.2011 за период с 16.11.2011 по 14.06.2017 - 5 817 778,03 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа №ЮГ-7/01 от 30.09.2015 за период с 02.10.2015 по 14.06.2017.- 201 639,90 руб., годовые проценты за пользование заемными денежными средствами по договору денежного займа № IV-07-02 от 28.06.2013 за период с 29.06.2013 по 01.04.2019 - 107 692,83 руб. сумма основного долга 2 238 400,83 руб., проценты на сумму долга 1 682 278,26 руб. за период с 23.06.2011 по 01.01.2020 по договору целевого денежного займа № А-05-К от 20.06.2011.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Амурской области от 07.06.2021 по делу № А04- 2145/2021 с ООО «ЮГ» в пользу АО «Агентство кредитных гарантий «АПК» взыскан основной долг по договору возмездного оказания консалтинговых услуг от 02.04.2012 в размере 1 208 200 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Амурской области от 03.08.2021 по делу № А04--1173/2021 с ООО «ЮГ» в пользу АО «Агентство кредитных гарантий «АПК» взыскано по договору денежного займа от 15.12.2016 № 35/2016: сумма основного долга в размере 1 999 160, 41 руб., годовые проценты в размере 414 549,36 руб. за период с 15.12.2016 по 31.03.2019; по договору денежного займа от 04.05.2012 № 3/01: сумму основного долга в размере 1 208 195, 06 руб., годовые проценты в размере 507 833,90 руб. за период с 04.05.2013 по 31.03.2019; по договору денежного займа от 24.08.2016 № ЮГ-7-07: сумма основного долга в размере 87 322, 73 руб., годовые проценты в размере 109 463, 91 руб. за период с 24.08.2016 по 31.03.2019; по договору денежного займа от 22.12.2016 № ЮГ-7-18: сумма основного долга в размере 957 448, 03 руб., годовые проценты в размере 321 636, 30 руб. за период с 22.12.2016 по 31.03.2019; по договору денежного займа от 26.08.2014 № IV-07-39: сумма основного долга в размере 587 499 руб., годовые проценты в размере 350 905, 91 руб. за период с 26.08.2014 по 31.03.2019; по договору денежного займа от 12.10.2016 № ЮГ-7-10: сумма основного долга в размере 1 820 000 руб., годовые проценты в размере 582 609, 13 руб. за период с 12.10.2016 по 31.03.2019; по договору денежного займа от 18.07.2013 № IV-07-06: сумма основного долга в размере 960 000 руб., годовые проценты в размере 273 534, 25 руб. за

период с 18.07.2013 по 31.03.2019. ООО «Юг» в пользу АО «Агентство кредитных гарантий АПК» взыскано 69 202 189, 32 руб. по договору денежного займа от 12.01.2012 № А-028-К, составляющих сумму основного долга в размере 49 076 789, 05 руб., годовые проценты в размере 20 125 400, 27 руб. за период с 12.01.2012 по 31.03.2019.

Обращено взыскание на имущество, заложенное ООО «Юг» по договору залога от 27.07.2015 № А-028-К/01, а именно:

1) Трактор колесный МТЗ-82, 1989 г. изготовления, заводской № 289857, двигатель № 597221, государственный регистрационный знак АВ 1108. Залоговая стоимость - 439 830,51 руб.

2) Трактор Беларусь-82.1, 2013 г. изготовления, заводской № 808166345, двигатель № 782697, государственный регистрационный знак АК № 6765, основной ведущий мост (мосты) 779202, 203163-04. Залоговая стоимость - 542 373 руб.

3) Трактор Беларусь-82.1, 2013 г. изготовления, заводской № 808165565, двигатель № 784206, государственный регистрационный знак АК № 6764, основной ведущий мост (мосты) 777668, 183197-04. Залоговая стоимость - 542 373 руб.

4) Трактор Беларусь-82.1, 2011 г. изготовления, заводской № 82101359, двигатель № 617073, государственный регистрационный знак ВЕ № 663411, основной ведущий мост (мосты) 683071/281584-04. Залоговая стоимость - 533 898 руб.

5) Трактор Беларусь-82.1, 2011 г. изготовления, заводской № 82101368, двигатель № 617196, государственный регистрационный знак АК № 3718, основной ведущий мост (мосты) 682618/281365-04. Залоговая стоимость - 533 898 руб.

6) Трактор Беларусь-1221, 2006 г. изготовления, заводской № 12019052, двигатель № 046178, государственный регистрационный знак АК № 1569, основной ведущий мост (мосты) 21882, 24633-05. Залоговая стоимость - 504 600 руб.

7) Трактор Беларусь-1221. 2, 2015 г. изготовления, заводской № 008, двигатель № 141994, государственный регистрационный знак АВ № 0865, основной ведущий мост (мосты) - отсутствует. Залоговая стоимость - 1 677 965 руб.

8) Трактор CASEIH MX285 MAGNUM, 2006 г. изготовления, заводской № JAZ140328, двигатель № 465631 18, государственный регистрационный знак АК № 8536, основной ведущий мост (мосты) - отсутствует. Залоговая стоимость - 2 000 000 руб.

9) Кормоуборочный комбайн РСМ-100 «Дон-680М», 2015 г. изготовления, заводской № R0DON680008153, двигатель № E0562994, коробка передач № 2591758, государственный регистрационный знак АВ № 0866. Залоговая стоимость - 2 498 566 руб.

10) Вальцовая мельница Murska-1000 HDCB, 2012 г. изготовления, серийный номер мельницы № 1051316, серийный номер кассеты с вальцами № 1061319, серийный номер упаковщика 371298. Залоговая стоимость - 1 032 000 руб.

11) Вальцовая мельница Murska-1000, 2011 г. изготовления, серийный номер мельницы № 1061286, серийный номер кассеты с вальцами № 1051283, серийный номер упаковщика 371295. Залоговая стоимость - 932 844 руб.

12) Опрыскиватель ЗАРЯ-2500-21-ОПГ-05Ф, 2012 г. изготовления, заводской № 161. Залоговая стоимость - 250 000 руб.

13) Кормораздатчик Сеньор-10,5, с выгрузкой транспортером на одну сторону, 2012 г. изготовления, серийный № 0007. Залоговая стоимость - 1 116 339,00 руб.

14) Кормораздатчик РСК-12 № 227, 2015 г. изготовления, заводской (порядковый) № 227. Залоговая стоимость - 1 322 033 руб.

15) Полуприцеп бортовой ОДА 39370, 1988 г. изготовления, инвентарный № 01510617. Залоговая стоимость - 91 524 руб.

16) Прицеп самосвал СЗАП8551, 1991 г. изготовления, шасси (рама) № 855110АМ0006352, номер паспорта 28 КХ 441998, регистрационный знак АР2969 28. Залоговая стоимость - 120 000 руб.

17) Прицеп к грузовому А/М, марка СЗАП - 855101-САМОСВАЛ, идентификационный номер Х1Ц85510АМ0005183, 1991 г. изготовления, шасси (рама) М0005183, номер паспорта 28ЕН298127, регистрационный знак АР2968 28. Залоговая стоимость - 210 000 руб.

18) Прицеп к грузовым ТС, марка (модель ТС) ОДА33997, 1991 г. изготовления, шасси (рама) 130, номер паспорта 28 НТ 851812, регистрационный знак АР 1445 28. Залоговая стоимость - 320 000 руб.

19) Прицеп тракторный ЗПТС-12, 1983 г. изготовления, заводской № машины (рама) 3439, номер паспорта ВВ403034, регистрационный знак АК № 1572. Залоговая стоимость - 36 960 руб.

20) Полуприцеп прицеп СЗАП 9517 К, идентификационный номер Х1F95171OF0000344, 2015 г. изготовления, номер паспорта 02 ОК 756231, регистрационный знак АР 6358 28. Залоговая стоимость - 1 224 000 руб.

21) Тягач седельный КАМАЗ 65116-62, идентификационный номер ХТС651163С1266951, 2012 г. изготовления, номер двигателя 740620 С2702408, номер паспорта 16 Н0212350, регистрационный знак Е791КН28. Залоговая стоимость - 1 247 457 руб.

22) Автомобиль КАМАЗ, идентификационный номер X1F45143J70001040, 2007 г. изготовления, номер двигателя 740.31.240 72413719, номер паспорта 02 ММ759581, регистрационный знак В5080С28. Залоговая стоимость - 813 450 руб.

23) Автомобиль КАМАЗ, идентификационный номер X1F45143J70000514, 2007 г. изготовления, номер двигателя 740.31.240 72401155, номер паспорта 02 ММ 243128, регистрационный знак В5070С28. Залоговая стоимость - 897 600 руб.

24) Автомобиль ГАЗ-23107, грузовой с борт., идентификационный номер Х96231070F2610112, 2015 г. изготовления, номер двигателя 421640 F0400397, номер паспорта 52 ОК 077958 от 14.05.2015, регистрационный знак Е5890Н28. Залоговая стоимость - 520 169 руб.

25) Автомобиль ГАЗ 5204АЦ3609 заправщик, 1987 г. изготовления, номер двигателя 5204-095427, номер паспорта 28 МН 794116, регистрационный знак Н304АА28. Залоговая стоимость - 52 200 руб. 14 А04-1173/2021

26) Автомобиль ГАЗ352 грузовой, цистерна, 1990 г. изготовления, номер двигателя 5201-063052, номер паспорта 28 МН 794115, регистрационный знак Н308 АА 28. Залоговая стоимость - 48 658 руб.

27) Тойота Ленд Круизер, идентификационный номер JT1 WOHJ6000966339, 1989 г. изготовления, номер двигателя 2Н-1211415, номер паспорта 22 КХ 671693, регистрационный знак И499 ОС 28. Залоговая стоимость - 360 000 руб.

28) Грузовой-рефрижератор TOYOTA DYNA, 2003 г. изготовления, модель, № двигателя ITR Y220-0001159, номер паспорта 25 УМ 732507, регистрационный знак В478ХИ28. Залоговая стоимость - 378 000 руб.

29) Жатка роторная ЖР-4000, 2015 г. изготовления, заводской № ROHR0400006654. Залоговая стоимость - 1 238 721 руб.

30) Платформа подборщика МСМ-100.72, 2015 г. изготовления, заводской № МОРG0300001757. Залоговая стоимость - 305 085 руб.

31) Культиватор, 3 секции Summers Superchisel 8Т9284 (8.53 м), 2014 г. изготовления, заводской № М 0386. Залоговая стоимость - 1 406 928 руб.

32) Борола тяжелая зубовая Summers superNarrow Plus 72, 2014 г. изготовления, заводской № М 1251. Залоговая стоимость - 1 260 000 руб.

33) Системный носитель Гигант 10С/800, 2011 г. изготовления, заводской № 368396, номер паспорта ТУ 4739-008-78065130-2011. Залоговая стоимость - 2 188 983 руб.

34) Пресс - подборщик ПРФ-180Б, 2007 г. изготовления, заводской № 285. Залоговая стоимость - 136 200 руб.

35) Пресс - подборщик ПРФ-180Б, 2007 г. изготовления, заводской № 724. Залоговая стоимость - 197 490 руб.

36) Пресс - подборщик Колумбия Р10 Рио, 2013 г. изготовления, заводской № 0965. Залоговая стоимость - 456 779,40 руб.

37) Сеялка точного высева СТВ 8КУ, 2014 г. изготовления, заводской № 1539. Залоговая стоимость - 350 720 руб.

38) Культиватор КПМ-10, 2015 г. изготовления, заводской № 156. Залоговая стоимость - 1 144 067 руб.

39) Культиватор КПМ-10, 2015 г. изготовления, заводской № 165. Залоговая стоимость - 1 144 067 руб.

40) Дискатор АПД-7,5, 2014 г. изготовления, заводской № 471. Залоговая стоимость - 1 182 203 руб.

41) Борона дисковая тяжелая БДТ-3,8А, 2015 г. изготовления, заводской № 17. Залоговая стоимость - 686 439,90 руб.

42) Косилка самоходная MACDon 9250, 2007 г. изготовления, заводской номер машины (рамы) 175383-07, № двигателя 46670396, номер паспорта ТА 301732, регистрационный знак АК 1579. Залоговая стоимость - 1 694 520 руб.

43) Захват для рулонов, 2015 г. изготовления, заводской № 17. Залоговая стоимость - 686 439,90 руб.

44) Постоянная оснастка TUR-15, 2014 г. изготовления, заводской № 363. Залоговая стоимость - 183 050 руб.

45) Разбрасыватель МХ 950Н, 2013 г. изготовления, заводской № 9033. Залоговая стоимость - 108 948 руб.

46) Косилка - плющилка (прицепная) Alterna 500, 2013 г. изготовления, заводской № E0258. Залоговая стоимость - 771 186 руб.

47) Обмотчик рулонов Z-245, 2013 г. изготовления, заводской № 0958AB. Залоговая стоимость - 134 745 руб.

48) Отвал для снега PU-2100 Pronar, 2013 г. изготовления. Залоговая стоимость - 81 016 руб.

49) Ковш с крокодилом (2ц)-1,8 м к TUR-11, 12, 15-18, 20, 2013 г. изготовления. Залоговая стоимость - 63 660 руб.

50) Опрыскиватель «Буран» 2500 л. с шириной захвата 21,6 м. с баком для приготовления маточного раствора, заводской № 436. Залоговая стоимость - 411 864 руб.

51) Жилой вагон на 2 человека с резервной печью, размеры 6250x2500x2900. Залоговая стоимость - 220 338 руб.

52) Пресс - подборщик рулонный «ПРФ-145», заводской № 239. Залоговая стоимость - 445 500 руб.

53) Крановая установка. Залоговая стоимость - 49 500 руб.

54) Борона пружинная 19 м. универсальная зубовая борона «Победа». Залоговая стоимость – 1 067 796 руб.

Установлен способ реализации вышеуказанного залогового имущества – путем продажи с публичных торгов с установлением начальной продажной цены заложенного имущества равной залоговой стоимости.

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Положениями абзаца второго пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве предусмотрено, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению судом, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

При наличии вступивших в законную силу судебных актов, подтверждающих состав и размер требований кредитора, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) арбитражный суд определяет возможность их включения в реестр требований кредиторов должника при проведении соответствующей процедуры банкротства должника и очередность их удовлетворения.

Арбитражный суд при рассмотрении требования кредитора, основанного на решении суда, вступившего в законную силу, не проверяет вновь установленные вступившим в законную силу решением суда обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику (пункт 22 Постановления N 35).

Согласно пункту 24 Постановления N 35, если кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать судебный акт.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.11.2012 N 2013/12, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь, до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдиция служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Данный подход направлен на реализацию принципа обязательности судебного акта (статья 16 АПК РФ), поэтому арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, не проверяет вновь обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, при предъявлении кредитором денежных требований к должнику. Более того, в соответствии с абзацем вторым пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства возникновения и размер задолженности ООО «Юг», установленные вступившими в законную силу судебными актами, не подлежат доказыванию вновь в рамках настоящего дела (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

На дату рассмотрения обоснованности заявления задолженность, послужившая основанием обращения кредитора с настоящим заявлением в арбитражный суд, не погашена, иное в материалах дела отсутствует. Должник предъявленную задолженность не оспорил.

Рассматривая вопрос о включении требований в реестр требований кредиторов должника, судом установлено и следует из материалов дела, что заключение с ООО «Юг» договоров займов, договоров аренды сельскохозяйственной техники с правом последующего выкупа универсальных передаточных документов (счетов-фактур) на покупку товаров, договоров купли-продажи сельскохозяйственной продукции с рассрочкой платежа, договоре поставки горюче-смазочных материалов, товарных накладных договорах финансовой аренды (лизинга), договоре возмездного оказания

консалтинговых услуг от 02.04.2012 имело цель предоставления средств для ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Кредитор, чье требование рассматривается судом, обязан в соответствии с процессуальными правилами доказывания (нормы главы 7 АПК РФ) документально подтвердить правомерность своего требования, вытекающего из неисполнения должником обязательства, в соответствии с материальными нормами, регулирующими спорные правоотношения.

При аффилированности кредитора к его требованию должен быть применен еще более строгий стандарт доказывания, чем к обычному кредитору в деле о банкротстве. Такой кредитор должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга, поскольку в условиях общности экономических интересов, только такое поведение будет отвечать стандартам добросовестного осуществления прав.

Как следует из положений статьи 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Судом установлено и заявителем не отрицается, что участниками ООО «ЮГ» являются Юшков Геннадий Владимирович (5% уставного капитала) и АО «Агентство кредитных гарантий «АПК» (95% уставного капитала).

Следовательно, АО «Агентство кредитных гарантий «АПК» по отношению к должнику является заинтересованным лицом на основании ст. 19 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 8 статьи 2 Закона о банкротстве конкурсными кредиторами признаются кредиторы по денежным обязательствам (за исключением, в частности, учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия).

Данное обстоятельство обусловлено тем, что участники общества-должника ответственны за эффективную деятельность этого общества и, соответственно, несут риск наступления негативных последствий своего управления им. В частности, при функционировании должника в отсутствие кризисных факторов его участник как член высшего органа управления объективно влияет на хозяйственную деятельность должника, в том числе посредством заключения с последним сделок, условия которых недоступны обычному субъекту гражданского оборота, принятия стратегических управленческих решений. Поэтому в случае последующей неплатежеспособности (либо недостаточности имущества) должника, исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), на такого участника подлежит распределению риск банкротства контролируемого им лица, вызванного косвенным влиянием на

неэффективное управление последним, посредством запрета в деле о несостоятельности противопоставлять свои требования требованиям иных (независимых) кредиторов.

По смыслу приведенной правовой позиции к подобного рода обязательствам относятся не только такие, существование которых прямо предусмотрено корпоративным законодательством (выплата дивидендов, действительной стоимости доли и т.д.), но также и обязательства, которые, хотя формально и имеют гражданско-правовую природу, в действительности таковыми не являются (в том числе по причине того что их возникновение и существование было бы невозможно в отсутствие корпоративной связи).

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым очередность удовлетворения требований аффилированных (связанных) с должником кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными, понижается.

Вместе с тем, исходя из конкретных обстоятельств дела, суд вправе признать за спорным требованием статус корпоративного.

В соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации в пункте 18 Обзора судебной практики № 5 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.12.2017, в силу абзаца восьмого статьи 2 Закона о банкротстве к числу конкурсных кредиторов не могут быть отнесены участники, предъявляющие к должнику требования из обязательств, вытекающих из факта участия. По смыслу названной нормы к подобного рода обязательствам относятся не только такие, существование которых прямо предусмотрено законодательством о юридических лицах (выплата дивидендов, действительной стоимости доли и т.д.), но также и обязательства, которые, хотя формально и имеют гражданско-правовую природу, в действительности таковыми не являются (в том числе по причине того, что их возникновение и существование было бы невозможно, если бы займодавец не участвовал в капитале должника). Следует учитывать, что при предоставлении заинтересованным лицом доказательств, указывающих на то, что требование участника вытекает из факта его участия в обществе, признанном банкротом, на такого участника переходит бремя по опровержению соответствующего довода («Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 5 (2017)»).

В Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (далее - Обзор), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, обобщены правовые подходы, применение которых позволяет сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для понижения очередности

удовлетворения требования аффилированного с должником лица.

Согласно п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве при наличии любого из обстоятельств, указанных в этом пункте, считается, что должник находится в трудном экономическом положении (далее - имущественный кризис) и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве.

Контролирующее лицо, которое пытается вернуть подконтрольное общество, пребывающее в состоянии имущественного кризиса, к нормальной предпринимательской деятельности посредством предоставления данному обществу финансирования (далее - компенсационное финансирование), в частности, с использованием конструкции договора займа и других договорных конструкций, т.е. избравшее модель поведения, отличную от предписанной Законом о банкротстве, принимает на себя все связанные с этим риски, в том числе риск утраты компенсационного финансирования на случай объективного банкротства. Данные риски не могут перекладываться на других кредиторов (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому при банкротстве требование о возврате компенсационного финансирования не может быть противопоставлено требованиям независимых кредиторов - оно подлежит удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты) (пункт 3.1 Обзора судебной практики).

Невостребование контролирующим лицом займа в разумный срок после истечения срока, на который он предоставлялся, равно как отказ от реализации права на досрочное истребование займа, предусмотренного договором или законом (например, пункт 2 статьи 811, статьи 813 ГК РФ), или подписание дополнительного соглашения о продлении срока возврата займа по существу являются формами финансирования должника. Если такого рода финансирование осуществляется в условиях имущественного кризиса, позволяя должнику продолжать предпринимательскую деятельность, отклоняясь от заданного пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве стандарта поведения, то оно признается компенсационным с отнесением на контролирующее лицо всех рисков, в том числе риска утраты данного финансирования на случай объективного банкротства (пункт 3.2 Обзора от 29.01.2020).

Разновидностью финансирования по смыслу пункта 1 статьи 317.1 ГК РФ является предоставление контролирующим лицом, осуществившим неденежное исполнение, отсрочки, рассрочки платежа подконтрольному должнику по договорам купли-продажи,

подряда, аренды и т.д. по отношению к общим правилам о сроке платежа (об оплате товара непосредственно до или после его передачи продавцом (пункт 1 статьи 486 ГК РФ), об оплате работ после окончательной сдачи их результатов (пункт 1 статьи 711 ГК РФ), о внесении арендной платы в сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах (пункт 1 статьи 614 ГК РФ) и т.п.). Поэтому в случае признания подобного финансирования компенсационным вопрос о распределении риска разрешается так же как и в ситуации выдачи контролирующим лицом займа. При этом контролирующее лицо, опровергая факт выдачи компенсационного финансирования, вправе доказать, что согласованные им условия (его действия) были обусловлены объективными особенностями соответствующего рынка товаров, работ, услуг (статья 65 АПК РФ) (пункт 3.3 Обзора от 29.01.2020).

В силу специфики доказывания обстоятельств, при которых предоставлялось финансирование, неустранимые контролирующим лицом разумные сомнения относительно того, являлось ли предоставленное им финансирование компенсационным, толкуются в пользу независимых кредиторов. В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ и исходя из смысла разъяснений, изложенных в пункте 26 Постановления N 35, именно контролирующее лицо должно нести риск наступления негативных последствий несовершения им процессуальных действий по представлению доказательств отсутствия имущественного кризиса в виде понижения очередности удовлетворения его требования (пункт 3.4 Обзора от 29.01.2020).

Так, в частности, в пункте 4 Обзора раскрыта ситуация, когда очередность удовлетворения требования кредитора, аффилированного с лицом, контролирующим должника, может быть понижена, если этот кредитор представил компенсационное финансирование под влиянием контролирующего должника лица

В данном обособленном споре мотивы поведения по рассматриваемым обязательствам, экономические разумные цели для сторон, заявителем не раскрыты, поскольку учитывая цели предоставления заемных денежных средств на развитие производственно-хозяйственной деятельности, погашение текущих расходов по оплате заработной платы и перед контрагентами ООО «ЮГ», предоставление техники в аренду, поставку продукции в целях ведения деятельности, а также то, что должник длительное время не исполнял обязательства по оплате поставленной продукции, аренде, оказанным услугам, а кредитор продолжал заключать с должником договоры, не требуя продолжительное время оплаты и расторжения договоров, представленные заявителем пояснения не устранили сомнения в экономическом интересе для должника и его независимости в сложившихся отношениях.

В этой связи, в условиях недостаточности денежных средств у должника, действия кредитора по отсрочке оплаты задолженности, возврату денежных средств по договорам займа, позволили должнику продолжать предпринимательскую деятельность, отклоняясь от заданного пунктом 1 статьи 9 Закона о банкротстве стандарта поведения, что позволяет признать такое финансирование деятельности должника компенсационным с отнесением на контролирующее лицо всех рисков, в том числе риска утраты данного финансирования на случай объективного банкротства.

При таких обстоятельствах, учитывая разъяснения, изложенные в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020), требования кредитора в размере 152 053 831,23 руб., из них 146 870 654,25 основного долга, 1 652 932,25 руб. неустойка, 3 530 244,73 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 ГК РФ (далее - очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Руководствуясь статьей 142, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 АПК РФ, суд

определил:

Требование акционерного общества «Агентство кредитных гарантий АПК» (ОГРН 1062801076799, ИНН 2801115014) в сумме 152 053 831,23 руб., из них 146 870 654,25 основного долга, 1 652 932,25 руб. неустойка, 3 530 244,73 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами признать обоснованными и подлежащими удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты общества с ограниченной ответственностью «ЮГ» (ОГРН 1112813000277, ИНН 2813008916).

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Амурской области.

Судья

О.В. Даровских

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 21.12.2021 20:54:53

Кому выдана Даровских Ольга Валерьевна