



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

г. Махачкала, ул. Керимова, 7

<http://www.mahachkala.arbitr.ru>; e-mail: info@mahachkala.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о включении в реестр требований кредиторов

г. Махачкала

29 июля 2024 года

Дело №А15-3778-1/2023

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Омаровой П.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Магомедовой Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «ТД «Спектр» (ИНН 7811739652) в лице конкурсного управляющего Климова Д.А. о включении в реестр требований кредиторов Мирзарагимов Альберта Агавердиевича (07.04.1963 г.р., уроженец с. Каракюре Ахтынского района ДАССР, ИНН 056000032284), при участии в заседании: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.12.2023 (резолютивная часть объявлена 14.12.2023) индивидуальный предприниматель Мирзарагимов А.А. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Таёкина М.Т., о чем сообщение опубликовано в ЕФРСБ 25.12.2023 (№13293008) и в газете «Коммерсантъ» №245 от 30.12.2023.

Конкурсный управляющий ООО «ТД «Спектр» Климов Д.А. 24.01.2024 обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 3000000 руб. основного долга.

Определением от 30.01.2024 заявление принято к производству.

Должник возражения против требований кредитора не заявил. Финансовый управляющий должника в отзыве на заявление просит отказать в удовлетворении требований ООО «ТД «Спектр», ссылаясь на истечение срока исковой давности.

Судебное заседание по проверке обоснованности заявления определением от 14.06.2024 отложено на 15.07.2024. Текст определения опубликован на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет «Картотека арбитражных дел» не позднее, чем за 15 рабочих дней до назначенной даты заседания.

Заявитель представил возражения на отзыв финансового управляющего должника, в которых считает ее доводы необоснованными и настаивает на удовлетворении заявленных требований.

По ходатайству финансового управляющего должника Таёкиной М.Т. судом назначено проведение судебного заседания посредством веб-конференции в режиме онлайн-заседания. Однако в назначенное время Таёкина М.Т. не присоединилась к онлайн-заседанию. На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании объявлялся перерыв до 23.07.2024, а затем до 29.07.2024.

От финансового управляющего Таёкиной М.Т. поступило ходатайство о рассмотрении заявления кредитора в ее отсутствие.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились, в связи с чем заявление кредитора рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в их отсутствие.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявления по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Установление требований кредиторов осуществляется арбитражным судом в соответствии с порядком, определенными статьями 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в зависимости от процедуры банкротства, введенной в отношении должника. При этом Закон о банкротстве предусматривает обязанность заявителя приложить документы, позволяющие проверить правомерность требований кредитора, а в необходимых случаях и обоснованность признания должником требований кредитора.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Требования кредиторов рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 71 Закона о банкротстве для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения. Указанные требования направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований. Указанные требования включаются в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Возражения относительно требований кредиторов могут быть предъявлены в арбитражный суд в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника или представителем собственника имущества должника – унитарного предприятия.

Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении

требований в реестр требований кредиторов. Указанные требования могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле.

Как следует из материалов дела о банкротстве и обособленного спора, ООО «ТД «Спектр» платежными поручениями от 28.05.2020 №44 и №44 перечислены индивидуальному предпринимателю Мирзарагимову А.А. 3000000 рублей, назначением платежа указано в качестве оплаты по счету №26 от 18.05.2020. Перечисление должнику указанной суммы также подтверждается выпиской с лицевого счета ООО «ТД «Спектр» и письмом АО «АБ «Россия» от 01.02.2024.

В то же время договор между обществом и Мирзарагимовым А.А., документы об исполнении договора, в том числе выставленный предпринимателем счет №26 от 18.05.2020, на который имеется ссылка в платежных поручениях, ни заявителем, ни должником в материалы дела не представлено. Наличие договорных отношений между кредитором и должником, совершения должником встречного исполнения (передача товаров, оказание услуг и т.д.) на указанную сумму не подтверждено, соответствующие доказательства об этом не представлены, равно как и не представлены доказательства возврата должником указанной суммы, полученной от ООО «ТД «Спектр».

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности, в том числе, и вследствие неосновательного обогащения (статья 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

В соответствии со статьей 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Согласно пункту 4 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 №49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой стороне о возврате ошибочно исполненного. Лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения (пункт 1 статьи 1107 ГК РФ).

Таким образом, полученная должником от ООО «ТД «Спектр» в отсутствие договорных отношений и встречного исполнения вышеуказанная сумма 3000000 руб. является неосновательным обогащением.

Факт перечисления заявителем (обществом) вышеуказанной суммы на счет должника подтверждается материалами обособленного спора (в том числе платежными документами, выпиской с лицевого счета заявителя). Доказательства возврата указанной суммы обществом должником или финансовым управляющим не представлены.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Согласно пункту 1 статьи 63 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования к указанному должнику по рассматриваемому кредитному соглашению должны предъявляться с соблюдением

установленного указанным федеральным законом порядке предъявления требований к должнику.

Требования заявителя подтверждаются материалами дела, текущими не являются, предъявлены в пределах двухмесячного срока с даты опубликования сообщения о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина.

Доводы финансового управляющего должника об истечении срока исковой давности по требованию кредитора суд признает несостоятельными.

Конкурсным управляющим ООО «ТД «Спектр» Климовым Д.А. после получения из АО «АБ «Россия» выписки из лицевого счета по состоянию на 10.11.2022, содержащей информацию о перечислении спорных сумм должнику, 15.12.2022 направил в адрес должника досудебную претензию о предоставлении подтверждения совершения встречного исполнения или о возврате указанной суммы.

В связи с неисполнением претензии Климов Д.А. до истечения установленного статьей 196 ГК РФ общего срока исковой давности 26.05.2023 по системе «Мой арбитр» в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к предпринимателю Мирзарагимову Альберту Агавердиевичу о взыскании 3000000 рублей, суммы оплаты по платежным поручениям №44 от 28.05.2020 и №45 от 28.05.2020, о чем возбуждено дело №А15-3821/2023. Определением Арбитражного суда республики Дагестан от 18.12.2023 по делу №А15-3821/2023 исковое заявление оставлено без рассмотрения, в связи с тем, что решением суда от 15.12.2023 по делу №А15-3778/2023 (резолютивная часть объявлена 14.12.2023) в отношении должника введена процедура банкротства – реализация имущества. После чего кредитор в рамках дела о банкротстве 24.01.2024 обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника.

Таким образом, с учетом предпринятых конкурсным управляющим ООО «ТД «Спектр» своевременных мер по досудебному урегулированию и последующему взысканию спорной задолженности в рамках искового производства, а затем в рамках дела о банкротстве, оснований для вывода об истечении срока исковой давности в данном случае не имеется.

При таких обстоятельствах следует признать обоснованными требования ООО «ТД «Спектр» по денежным обязательствам в общем размере 3000000 руб. основного долга – для удовлетворения в третьей очереди.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 71, 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 156, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать обоснованным и включить в реестр требований кредиторов должника – Мирзарагимова Альберта Агавердиевича (07.04.1963 г.р., уроженец с. Каракюре Ахтынского района ДАССР, ИНН 056000032284) требование общества с ограниченной ответственностью «ТД «СПЕКТР» (ОГРН 1197847221670, ИНН 7811739652) по денежному обязательству в размере 3000000 (трех миллионов) руб. основного долга для удовлетворения в третьей очереди.

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Республики Дагестан в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

П.М. Омарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.06.2024 11:14:43

Кому выдана Омарова Патимат Мугутдиновна